



Platforma

Partnerstwa Publiczno-Prywatnego

www.ppp.gov.pl

ppp@mrr.gov.pl

RAPORT

PARTNERSTWO PUBLICZNO-PRYWATNE W POLSCE W LATACH 2009 - 2011

Warszawa, maj 2012



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warunki korzystania z publikacji:

Niniejszy raport został opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Realizacja: Departament Przygotowania Projektów Indywidualnych. Redakcja: Krzysztof Siwek. Udział w opracowaniu raportu: Robert Abramowski, Michał Czarnecki, Ewa Duszczyk, Marcin Fronczak, Marcin Jędrasik, Michał Macura, Mateusz Urasiński, Marta Witkowska, Marta Woźniak, Małgorzata Wysocka – Giejęto.

W opracowaniu wykorzystano: i) raport „Partnerstwo publiczno – prywatne w Polsce w latach 2009 – 2011”, opracowany na zlecenie MRR w styczniu 2012r. przez Collect Consulting S.A. z siedzibą w Katowicach (w szczególności w: pkt 2.4 Podział ryzyk, 4.2 Warunki i kryteria udziału w postępowaniu, 7.3 Projekty hybrydowe w latach 2009 – 2011 w Polsce, 7.4 Identyfikacja i charakterystyka projektów hybrydowych w Polsce, 8.2 – 8.12 oraz Załącznik 2 Zestawienie projektów ppp w Polsce w latach 2009 – 2011), ii) raport „Metodologia tworzenia analiz ryzyk w projektach PPP i ich podziału pomiędzy stroną publiczną i prywatną w kontekście ich wpływu na klasyfikację projektu pod kątem długu i deficytu sektora publicznego” opracowany na zlecenie MRR przez Ernst & Young Audit sp. z o.o., Ernst & Young Corporate Finance sp. z o.o., Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska) Oddział w Polsce, marzec 2012r. (pkt 6.2 Alokacja ryzyk w kontekście wpływu na dług publiczny), iii) raport „Opłata za dostępność. Interpretacja prawna i finansowa pojęcia „opłata za dostępność” wraz z opinią na temat wybranych zagadnień dotyczących podziału ryzyk, wpływu na dług publiczny oraz klasyfikacji w budżetach podmiotów publicznych”, opracowany na zlecenie MRR przez Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska) Oddział w Polsce, Ernst & Young Audit sp. z o.o., marzec 2012r. (pkt 6.3), iv) opracowanie MRR „Sytuacja społeczno - gospodarcza Polski w 2011r., Warszawa, marzec 2012r. (pkt 7.1 Wykorzystanie funduszy unijnych 2007 – 2013, pkt 8.1 Uwarunkowania makroekonomiczne – sytuacja gospodarcza Polski w latach 2009 – 2011, pkt 8.2 Atrakcyjność inwestycyjna Polski).

Obserwacje, analizy, interpretacje i wnioski zawarte w przedmiotowym raporcie nie stanowią oficjalnego stanowiska Ministerstwa. Ministerstwo nie przyjmuje odpowiedzialności za informacje zawarte w raporcie ani za jakiegokolwiek konsekwencje wynikające z ich wykorzystania. Ryzyko związane z wykorzystaniem powyższych informacji ponoszą Użytkownicy. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego upoważnia odbiorców niniejszej publikacji do użytkowania, pobierania, wyświetlania, powielania i drukowania jej treści. Jednocześnie zastrzega jednak, że w przypadku korzystania z treści niniejszego dokumentu Użytkownik powinien wskazać źródło wykorzystywanych materiałów, a ponadto bezwzględnie zabronione jest wykorzystywanie niniejszego dokumentu lub jego treści do celów komercyjnych.



Szanowni Państwo,

Drodzy Czytelnicy,

Partnerstwo – publiczno prywatne w Polsce rozwija się od kilku lat. W ubiegłym dziesięcioleciu przetarte zostały pierwsze ścieżki i zdobyte zostały pierwsze, często nienajlepsze doświadczenia. Kluczowe dla rozwoju partnerstwa było przyjęcie podstaw prawnych, dzięki którym ta forma realizacji inwestycji może być w praktyce wykorzystywana. Obecne regulacje funkcjonują prawie trzy i pół roku.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zainteresowane jest rozwojem partnerstwa publiczno - prywatnego, gdyż sprzyja ono poszukiwaniom efektywnych modeli gospodarowania środkami publicznymi, w tym pochodzącymi z funduszy unijnych. Ponad dwuletnie praktyczne zaangażowanie we wsparcie unijnych projektów ppp, a następnie współpraca podjęta z szerokim kręgiem interesariuszy publicznych na forum, założonej w styczniu 2011r., Platformy PPP, skłoniły nas do przyjęcia szerszego spojrzenia na rynek partnerstwa publiczno – prywatnego.

Z przyjemnością oddaję Państwu raport Partnerstwo publiczno – prywatne w Polsce w latach 2009 – 2011. Niniejszy materiał jest zdecydowanie czymś więcej niż tylko statystycznym opisem kierunków i tendencji w zakresie inwestycji ppp na przestrzeni ostatnich trzech lat kalendarzowych. Sporą jego część poświęciliśmy kluczowym zagadnieniom o charakterze prawnym, ekonomiczno – finansowym oraz instytucjonalnym, których omówienie jest konieczne dla zrozumienia występujących na rynku zjawisk. W tej części zostały również zawarte odniesienia do projektów ppp realizowanych z udziałem środków wspólnotowych.

Wierzę, że lektura przedmiotowego Raportu wzbogaci Czytelników o wiedzę i spojrzenie, które są w nim zawarte. Jesteśmy otwarci na wszelkie komentarze i opinie dotyczące niniejszego materiału. Będziemy starali się do nich odnieść i w miarę możliwości uwzględnić. W dłuższej perspektywie zamierzamy aktualizować cyklicznie Raport i publikować na forum Platformy PPP, tak aby zainteresowane osoby i podmioty miały dostęp do bieżących informacji odnoszących do różnych aspektów i obszarów rynku ppp.

Minister Rozwoju Regionalnego

A handwritten signature in black ink, which reads "Elżbieta Jędrzejewska". The signature is written in a cursive, flowing style.

I	Słowniczek	7
II	Skróty	8
1.	PODSUMOWANIE – OCENA I WNIOSKI	11
2.	WSTĘP	21
2.1	Partnerstwo publiczno – prywatne	21
2.2	Umowa ppp	22
2.3	Projekt ppp	23
2.4	Podział ryzyk	23
2.5	Trwałość projektu	26
3.	UWARUNKOWANIA PRAWNE PPP W POLSCE	31
3.1	Ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym	31
3.2	Ustawa o koncesji na roboty budowlane lub usługi	34
3.3	Ustawa o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym	34
3.4	Ustawa Prawo zamówień publicznych	36
3.5	Przedmiot ppp – usługa publiczna	38
3.6	SPV	39
3.7	Wpływ regulacji sektorowych	40
3.8	Propozycje zmian w prawie	42
4.	WYBÓR PARTNERA PRYWATNEGO	45
4.1	Tryb wyboru partnera prywatnego	45
4.2	Warunki i kryteria udziału w postępowaniu	47
5.	UWARUNKOWANIA INSTYTUCJONALNE	55
5.1	Samorządy – główny partner publiczny	56
5.2	Administracja rządowa	57
5.3	Organizacje pozarządowe	65
5.4	Podmioty zagraniczne	73
6.	FINANSE PUBLICZNE	76
6.1	Przepisy regulujące kwestie finansów publicznych w ppp	76

6.2	Alokacja ryzyk w kontekście wpływu na dług publiczny	77
6.3	Opłata za dostępność jako komponent wynagrodzenia partnera prywatnego ...	82
7.	FUNDUSZE EUROPEJSKIE	87
7.1	Wykorzystanie funduszy unijnych 2007 – 2013	87
7.2	Prace nad nową perspektywą finansową 2014 – 2020	89
7.3	Projekty hybrydowe w latach 2009 - 2011 w Polsce	93
7.4	Identyfikacja i charakterystyka projektów hybrydowych w Polsce	97
8	RYNEK PPP W POLSCE W LATACH 2009 – 2011	102
8.1	Uwarunkowania makroekonomiczne – sytuacja gospodarcza w latach 2009 – 2011	102
8.2	Atrakcyjność inwestycyjna Polski	112
8.3	Wpływ sytuacji gospodarczej na rynek ppp	113
8.4	Dynamika rynku ppp	114
8.5	Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego	119
8.6	Sposoby wynagradzania partnera prywatnego	121
8.7	Podmioty planujące i realizujące przedsięwzięcia w formule ppp w okresie 2009 – 2011	123
8.8	Rozkład geograficzny projektów ppp planowanych i realizowanych w Polsce w latach 2009 – 2011	128
8.9	Modele współpracy z partnerem prywatnym	135
8.10	Struktura branżowa i dynamika zmian w latach 2009 – 2011	143
9.	ZAŁĄCZNIK 1. ROJEKTY PPP REALIZOWANE – OPISY	149
10.	ZAŁĄCZNIK 2. ZESTAWIENIE PROJEKTÓW PPP W POLSCE W LATACH 2009 – 2011 (STAN NA 31.12.2011)	182

I. Słowniczek

1. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. w Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.);
2. Ustawa o gospodarce nieruchomościami - Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. w Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.);
3. Decyzja EUROSTAT – Decyzja Europejskiego Urzędu Statystycznego nr 18/2004 z dnia 11 lutego 2004 r.;
4. Pzp/Ustawa Pzp – Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.);
5. Ustawa o ppp z 2005 r. – Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o partnerstwie publiczno-privatnym (Dz. U. Nr 169, poz. 1420 z późn. zm.);
6. Ustawa o ppp – Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-privatnym (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 z późn. zm.);
7. Ustawa o koncesji – Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. Nr 19, poz. 101 z późn. zm.);
8. Ustawa o finansach publicznych – Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.);
9. Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych - Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675);
10. Rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych - Rozporządzenie z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247);
11. Rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa (Dz.U. Nr 298, poz. 1767).

II. Skróty:

BCC - Business Centre Club

BGK - Bank Gospodarstwa Krajowego

BIZ – bezpośrednie inwestycje zagraniczne

BZP – Biuletyn zamówień publicznych (<http://bzp1.portal.uzp.gov.pl>)

CBA - Centralne Biuro Antykorupcyjne

CBŚ - Centralne Biuro Śledcze

Dz.Urz.UE – Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej (<http://ted.europa.eu>)

FRIK - Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych

JFP – jednostki sektora finansów publicznych

JST – jednostki samorządu terytorialnego

KE – Komisja Europejska

KFD - Krajowy Fundusz Drogowy

KIG - Krajowa Izba Gospodarcza

KSH – Kodeks Spółek Handlowych (Dz. U. z 2000r. Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.)

Lewiatan - Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych - Lewiatan

MG - Ministerstwo Gospodarki

MGDD - Manual on Government Deficyt and Debt, Podręcznik deficytu i długu sektora instytucji rządowych i samorządowych - Implementacja ESA 95

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

NIK - Najwyższa Izba Kontroli

OECD – Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju

PAIIZ - Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych

PARP - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

PKB – Produkt Krajowy Brutto

ppp – partnerstwo publiczno-privatne;

PZP - Prawo Zamówień Publicznych

SPV – special purpose vehicle czyli spółka projektowa, powołana do realizacji przedsięwzięcia ppp

UE- Unia Europejska

Ufp - Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

Ustawa Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)

ZBP - Związek Banków Polskich

1. PODSUMOWANIE – OCENA I WNIOSKI

Relatywnie krótki okres trzech lat, od wejścia w życie ustaw o partnerstwie publiczno – prywatnym i o koncesji na roboty budowlane lub usługi w lutym 2009r., nie daje materiału do pogłębionej analizy.

Dane liczbowe za lata 2009 - 2011 obrazują skomplikowany rozwój idei ppp w Polsce. Wynika z nich, że najwięcej postępowań ogłoszono w 2009r., najmniej w 2011r. Taki rozkład ilości postępowań może być związany m.in. ze spowolnieniem gospodarczym na rynku globalnym, wprowadzanymi w Polsce zmianami prawnymi związanymi z ppp oraz zmianami w podejściu podmiotów publicznych do ppp. Niewielka ilość postępowań na realizację projektów ogłoszonych w 2011r. może być związana ze zmiennym otoczeniem prawnym, a konkretnie – może być pochodną niejasności związanych z zasadami klasyfikacji tytułów dłużnych. Brak jednoznacznych zasad i interpretacji, dotyczących sprawozdawczości budżetowej i kwalifikacji przedsięwzięcia ppp do długu publicznego, zniechęcały sektor publiczny do aktywności w obszarze ppp. Najmniej umów podpisano w 2009r., co jest uzasadnione nowością otoczenia prawnego i długim okresem przygotowania projektu ppp. Rok 2010 to czas, w którym najwięcej projektów weszło w fazę realizacji tj. uzyskało podpisanie umowy.

Dane na temat przygotowywanych postępowań ppp pozwalają także przypuszczać, iż mniejsza ilość projektów, które weszły w fazę ogłoszenia i realizacji w 2011r., wynika po części z większej świadomości podmiotów publicznych na temat zasad związanych z ppp. Z upływem czasu podmioty publiczne zdały sobie już wyraźniej sprawę z bardziej szczegółowych aspektów związanych m.in. z podziałem ryzyka, jakie muszą być w tej procedurze zachowane i przywiązywały większą wagę do fazy planowania i przygotowywania projektu. Powinno się to przełożyć na większą liczbę projektów wdrażanych w przyszłości.

Analizując wartości ogłoszonych projektów ppp, dostrzec można, że najwyższą wartość miały projekty z 2009r. – 2 597 616 tys. zł, zaś najniższą wartość projekty ogłoszone w 2011r. - 1 428 199 tys. zł. Wartość projektów ogłoszonych w 2010r. wyniosła 2 333 240 tys. zł (nie są to pełne dane, gdyż nie we wszystkich ogłoszeniach podawano szacunkową wartość przedsięwzięcia).

Wartość projektów realizowanych wzrasta skokowo; w 2009r. wyniosła 7 mln zł, w 2010r. dziesięciokrotnie więcej – 76 mln zł a w 2011r. 426 mln zł (prawie sześciokrotny wzrost). Jest to spowodowane wzrostem jednostkowej wartości uruchamianych projektów i długim okresem ich przygotowywania. Przeważnie procedura dotycząca określonych projektów – skutkująca przejściem z fazy ogłoszenia do fazy realizacji – trwa około dwóch lat, szczególnie w przypadku projektów o dużym zakresie rzeczowym i wartości. Niejednokrotnie więc projekt zaliczany do

kategorii ogłoszonych w 2009r., zaliczany bywa jednocześnie do kategorii realizowanych w 2011r.

Co się tyczy podstawy prawnej wyboru partnera prywatnego – przeważa formuła wyboru partnera prywatnego w trybie ustawy o koncesji. Rzadziej jako podstawę prawną przyjmuje się ustawę Pzp. Rozkład ten zostaje zachowany zarówno w latach, jak i przy wyodrębnieniu projektów ogłoszonych i realizowanych. Aspekt ten ściśle związany jest z ekonomicznymi warunkami planowanych inwestycji i przewidywanymi dla projektów sposobami wynagradzania partnera prywatnego – wśród których zdecydowanie dominuje czerpanie korzyści z przedmiotu ppp nad modelem mieszanym oraz opłatą za dostępność.

Tryb wyboru partnera prywatnego znajduje umotywowanie w planowanym podziale ryzyk i w przepisach prawnych. Co do reguły bowiem, jeżeli wynagrodzenie partnera prywatnego stanowi prawo do pobierania pożytków z przedmiotu partnerstwa, albo przede wszystkim to prawo wraz z zapłatą sumy pieniężnej (model mieszany), podstawą prawną wyboru partnera prywatnego powinny być przepisy ustawy o koncesji, z uwzględnieniem przepisów ustawy o ppp. Natomiast w innych przypadkach – tj. gdy wynagrodzenie partnera prywatnego pochodzi od podmiotu publicznego – partner prywatny powinien być wybierany w trybie zgodnym z przepisami ustawy Pzp. Trybem właściwym dla przedsięwzięcia ppp i rekomendowanym przez Komisję Europejską jest wówczas dialog konkurencyjny (art. 60a-60e Pzp) – tryb najbardziej zbliżony do modelu wyboru koncesjonariusza w trybie ustawy o koncesji. Był on wskazany w niemal wszystkich projektach ogłoszonych w latach 2009 – 2011, dla których podstawą prawną było Pzp. Wyjątek stanowi projekt z Dolnego Śląska pod nazwą „Przebudowa i bieżące utrzymanie drogi wojewódzkiej nr 342 na odcinku od km 10+233 do km 22+180 (11,947 km), realizowana w formule partnerstwa publiczno-prywatnego” – dla tego projektu wybrano tryb przetargu ograniczonego. Przebieg i wyniki procedury potwierdziły niewłaściwość tego wyboru.

Podsumowując; większą liczbę przedsięwzięć realizowanych w oparciu o ustawę o koncesji w przypadku postępowań z lat 2009 - 2011 tłumaczyć można aspektami takimi jak: planowany rozkład ryzyk dla tych przedsięwzięć, specyfika poszczególnych branż oraz charakter usług publicznych (w większości odpłatnych tj. związanych z pobieraniem opłat od ostatecznego odbiorcy / użytkownika).

W doborze formuł współpracy z partnerem prywatnym widać szczególną dbałość o prawidłowy rozkład ryzyk z punktu widzenia efektywności projektów ppp i klasyfikacji tytułów dłużnych w kontekście reguły EUROSTATU. Popularne w latach 2009 - 2011 modele – DBO, DBFO, DBOT - charakteryzują się przeniesieniem zadań i większości ryzyk na stronę partnera prywatnego. Wraz z kolejnym popularnym modelem – kontraktem na usługi, model te stanowią formuły,

w których podmiot publiczny w wyraźny sposób bazować chce na wiedzy i doświadczeniu partnera prywatnego. Z drugiej strony wydaje się, że nie działa skuteczny model monitorowania i wczesnego ostrzegania, czy publiczne założenia i intencje zostały prawidłowo transponowane do umowy z partnerem prywatnym. Powyższa teza nie została wprawdzie poparta wystarczającą analizą ale wskazuje na to chociażby ilość ostatecznie zarejestrowanych w badanym okresie zgłoszeń Rb-Z-PPP.

Co się tyczy relacji model – branża, pierwszym wnioskiem narzucającym się po analizie przytoczonych danych jest szeroki zakres modeli możliwych do wykorzystania w branży sport, rekreacja, turystyka. Wynika to także z ilości oraz różnorodności projektów powstających w tym sektorze. Utrzymująca się tendencja wzrostowa ppp w sektorze sport, rekreacja i turystyka wskazuje, że samorzady coraz częściej decydują się w tej formule uatrakcyjnić turystycznie gminy i zaproponować ich mieszkańcom pozytywny model spędzania wolnego czasu. Spore znaczenie ma tu także upowszechnianie dobrych praktyk ppp z tej właśnie branży oraz fakt, iż w przypadku takich projektów można zbudować komercyjny schemat funkcjonowania, oparty na korzyściach - projekty z tego sektora charakteryzują się dużymi możliwościami osiągnięcia przychodów z usług (takich jak np. baseny, sauny, spa, hotele).

Na przestrzeni minionych trzech lat widać rosnące zainteresowanie partnerstwem publiczno - prywatnym w ochronie zdrowia. Wydaje się, że w tej dziedzinie oferta ppp jest szczególnie atrakcyjna społecznie – przy zachowaniu publicznej własności, kontroli i wpływu na jakość usług medycznych model ppp pozwala na prywatyzację ich bezpośredniego świadczenia i pozyskanie kapitału, którego nie ma po stronie publicznej. Bez względu na ostateczny rezultat (trwający etap zamknięcia finansowego projektu szpitala w Żywcu), zamknięcie komercyjne tego projektu już jest dużym sukcesem. Pozytywne doświadczenie tego projektu i inwestycji w Jaworznie zachęca samorzady do kolejnych inwestycji. Jednoznacznie widoczne jest dążenie do objęcia umową z partnerem prywatnym sfery świadczenia usług medycznych a nie tylko zarządzania obiektem szpitalnym. Ze względu na rangę ochrony zdrowia w sferze usług publicznych potrzebne jest zdecydowane wsparcie działań samorządów. W szczególności konieczne jest rozwiązanie problemu trwałości świadczeń medycznych czyli wieloletnich kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia. Perspektywa trzyletnia nie daje podstaw do podejmowania długoterminowych inwestycji. Dotyczy to każdej inwestycji niezależnie od modelu – również publiczny inwestor i zarządca nie może opierać się na trzyletnim biznesplanie.

Popularność inwestycji związanych z transportem, a wśród nich – szczególnie tych dotyczących parkingów – wynika z rozwoju polskich miast i chęci uporządkowania przestrzeni miejskiej oraz polityki parkingowej. Ilość projektów z dziedziny transportu wzrosła wyraźnie w 2010r.

Wzrost znaczenia projektów z sektora środowisko – do którego należą, zgodnie z przyjętą klasyfikacją, m.in. przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami, związany jest z zobowiązaniami akcesyjnymi Polski w Unii Europejskiej i ze zmianami prawnymi, przede wszystkim z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawa ta wskazuje ppp jako sposób organizacji systemu i budowy regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zainteresowanie samorządów realizacją projektów odpadowych w formule ppp jest bardzo duże – wdrożenie w praktyce będzie zależało od powodzenia pilotażowego projektu spalarni w Poznaniu.

Do sektora środowisko kwalifikowane są również przedsięwzięcia z zakresu gospodarki wodno - kanalizacyjnej. Do 2015r. Polska musi wypełnić zobowiązania wynikające z Traktatu Akcesyjnego dotyczące budowy, rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych i systemów kanalizacji zbiorczej w aglomeracjach. W ostatnich 10 latach był to obszar bardzo dużych inwestycji z funduszy Unii Europejskiej i w nowej perspektywie finansowej nie będzie to już priorytet inwestycyjny. W indywidualnych przypadkach można nawet mówić o przeinwestowaniu i coraz częściej pojawia się problem utrzymania infrastruktury wodno - kanalizacyjnej z budżetu samorządów. W tych okolicznościach można więc założyć, że liczba inwestycji w formule ppp w sektorze środowisko będzie rosła.

W najbliższych latach można się spodziewać wzrostu liczby ogłaszanych postępowań także w sektorze energetycznym, ze względu na zobowiązania akcesyjne związane z odnawialnymi źródłami energii – m.in. tzw. cel obligatoryjny dotyczący udziału energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w krajowym zużyciu energii elektrycznej brutto. Po sukcesie projektu w Radzionkowie należy oczekiwać wielu projektów ppp o charakterze termomodernizacyjnym. Ponieważ efektywność energetyczna będzie również jednym z priorytetów unijnych w nowej perspektywie finansowej, będzie to atrakcyjny obszar dla projektów hybrydowych ppp.

Co się tyczy sektorów, w których ogłoszonych jest niewiele postępowań na realizację projektów – m.in. teleinformatyki – niewielka ilość projektów związana być może z faktem, iż są to inwestycje niezwykle złożone – zarówno pod względem technicznym, jak i pod względem modelu, który mógłby zapewnić ich prawidłowe finansowanie oraz funkcjonowanie.

Jedne z najpopularniejszych modeli – DBFO i DBOT uważane są za najbardziej adekwatne w przypadku inwestycji opierających się na właściwej i przynoszącej dobre efekty eksploatacji infrastruktury publicznej. Przekłada się to na listę branż, w jakich te modele występowały najczęściej w latach 2009 - 2011 (DBFO – sport, transport, środowisko; DBOT – sport, zdrowie, transport). Pojawiająca się także dość często koncesja na usługi, związana jest z tymi branżami, w których można mówić o świadczeniu usług w ogóle. Z kolei popularność modeli

DBO i BO, pojawiających się w przypadku wielu branż w ogłoszeniach z lat 2009 - 2011, można tłumaczyć w pewien sposób ich „bazową strukturą”. Jest prawdopodobne, że w fazie negocjacji doprecyzowanie kwestii podziału ryzyk i zadań będzie stanowić punkt wyjścia dla innych, bardziej złożonych modeli, dostosowanych do specyfiki inwestycji, a także oczekiwań obu stron partnerstwa.

Przełomem w rozwoju polskiego rynku ppp była nowa ustawa z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-prywatnym. W tym samym czasie weszła w życie także ustawa z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi. W przeciągu 3 lat od pojawienia się tych ustaw zawarto 14 umów ppp, podczas gdy w latach obowiązywania poprzedniej ustawy o ppp z dnia 28 lipca 2005r., żaden projekt nie zakończył się pozyskaniem partnera i finalnym podpisaniem umowy.

Ponad połowa samorządów (55%) pozytywnie ocenia obowiązującą ustawę o ppp. Zaledwie 10 procent ankietowanych miast uznało, że ustawa z 2009r. utrudnia prowadzenie przedsięwzięć. Podmioty publiczne doceniają to, że nowa ustawa nie jest zbyt rozbudowanym aktem prawnym i ma charakter ramowy oraz nie narzuca przedmiotu partnerstwa ani nie wymaga od podmiotu publicznego obligatoryjnych analiz. Jednocześnie ankietowani samorządowcy wskazują, że w ustawie brakuje dobrych rozwiązań w kwestii wyboru partnera prywatnego¹.

W badaniach samorządowych, realizowanych przez IPPP w latach 2010 - 2011, samorządy zgłaszały również fakt, że ustawa o ppp jest mało spójna z innymi przepisami i brakuje regulacji podatkowych, które ułatwiłyby stosowanie partnerstwa. Ponadto, samorządowcy widzą problem w ograniczeniu możliwości dokonywania zmian w trwających wiele lat umowach ppp².

Zdecydowanie lepiej przez ankietowane samorządy oceniana jest ustawa o koncesji – aż 74% ankietowanych samorządów jest zdania, że ułatwia ona realizację przedsięwzięć w formule ppp. Podobnie jak w przypadku ustawy o ppp – wyniki badań z roku 2009 i 2010 nie uległy zmianie. Samorządy wskazują na wymagające doprecyzowania kwestie – np. konieczność stosowania w ustawie zdefiniowanych i jednoznacznych pojęć, czy też występowanie płynnej granicy między zamówieniem publicznym a koncesją. Jednym z głównych zastrzeżeń samorządów wobec ustawy o koncesji są niejasne relacje między zakresem płatności dopuszczalnej ze strony koncesjodawcy, a zakresem ryzyka ekonomicznego koncesjonariusza oraz brak wymogu

¹ Cytowane dane zostały zaczerpnięte z raportu Forum PPP *Raport samorządowy PPP (badania ankietowe w okresie 2009 – 2010 prowadził IPPP)*

² Tamże

składania przez oferentów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu³.

Kategorie warunków udziału w postępowaniach i sposoby spełnienia tych warunków są zazwyczaj stałe, zmieniają się tylko ich charakterystyki – konkretne kwoty dotyczące np. zdolności kredytowej czy wymogi formalne związane z osobami mającymi np. wykazać się określoną wiedzą, doświadczeniem, pozwoleniami itp. Analiza zawartych w ogłoszeniach warunków pokazuje, że po współpracy z sektorem prywatnym przedstawiciele podmiotu publicznego oczekują przede wszystkim potencjału finansowego gwarantującego bezpieczeństwo, wyrażonego poprzez posiadanie odpowiednich środków lub zdolności kredytowej (warunek ten wyszczególniony został we wszystkich 19 analizowanych ogłoszeniach, w których dokonano wyboru partnera prywatnego) oraz poprzez posiadanie polisy ubezpieczeniowej, który to warunek pojawił się w 11 przypadkach. W przeważającej większości wskazywano także na profesjonalne wsparcie, za którym idą: dysponowanie osobami zdolnym do wykonania przedmiotu umowy (w przypadku 16 na 19 badanych projektów), wiedza oraz doświadczenie (w przypadku 15 projektów). Ważnym aspektem są także uprawnienia, zaświadczenia i koncesje jakimi powinien legitymować się określony partner (9 wskazań). Wśród najczęściej wymienianych warunków wyszczególnić można też kategorię odnoszącą się w sposób szczegółowy do doświadczenia – kiedy to podmioty publiczne, za pośrednictwem szczegółowych zapisów, definiują, zależnie od typu projektu, m.in. warunki: i) ile podobnych obiektów w danym okresie partner prywatny powinien wybudować, ii) ile podobnych obiektów w danym okresie powinien zaprojektować, iii) jakie, porównywalne z obiektem zamówienia, roboty wykonał, iv) iloma podobnymi projektami zarządzał, czy też v) jakie, podobne do przedmiotu zamówienia, usługi świadczył w danym okresie.

Co się tyczy kryteriów, najważniejsze okazują się te, związane z aspektami finansowymi oraz czasem realizacji inwestycji. W pierwszym przypadku przywoływanymi kryteriami były: wysokość nakładów, wyrażana także poprzez kryterium ceny (8 wskazań), wysokość opłat za usługi (6 wskazań), sytuacja ekonomiczno - finansowa, zdolność finansowa, zdolność inwestycyjna (3 wskazania), wysokość czynszu / opłaty na rzecz podmiotu publicznego (2 wskazania), wysokość marży (1 wskazanie), wysokość zysku (1 wskazanie), wysokość współfinansowania przedmiotu koncesji ze środków oferenta (1 wskazanie), podział pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym dochodów pochodzących z realizowanych wspólnie działań w ramach przedsięwzięcia (1 wskazanie), wysokość dopłat (1 wskazanie), stosunek wkładu własnego podmiotu publicznego do wkładu partnera prywatnego (1 wskazanie).

³ Tamże

Podmioty publiczne oceniają zarówno, deklarowany przez potencjalnych partnerów prywatnych, czas trwania umowy, dookreślany także jako okres eksploatacji czy okres trwania koncesji (8 wskazań), jak i związane z etapem budowy ramy czasowe - termin wykonania, czas realizacji inwestycji (7 wskazań). W ogłoszeniach pojawiały się także takie czasowe kryteria jak okres spłaty (2 wskazania), liczba godzin udostępniania obiektu mieszkańcom gminy (1 wskazanie). Kryterium, łączącym w sobie wymogi dotyczące czasu i aspektów finansowych, jest natomiast termin i wysokość udziału podmiotu publicznego w nakładach (6 wskazań). Kryterium powtarzającym się w przypadku kilku inwestycji z lat 2009 - 2011 jest także podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym (4 wskazania).

Warto wspomnieć także o tym, że waga kryteriów musi być jeszcze uszczegółowiona poprzez deklarowany przez podmiot publiczny procentowy rozkład wagi kryteriów, który mieć będzie wpływ na szczegółową ocenę ofert partnerów prywatnych. Nie w każdym przypadku rozkład ten bywa jednak sprecyzowany już w momencie ogłoszenia. W przypadku ogłoszeń o postępowaniach na realizację projektów, w których taka klasyfikacja się pojawiała, najczęściej najwyższą wagę przypisywano aspektom finansowym.

Najważniejsze aspekty biznesowe realizowanych projektów ppp, wyrażone poprzez, określone w ogłoszeniach o postępowaniach, szczegółowe warunki brzegowe udziału w postępowaniu i kryteria wyboru ofert dla lat 2009, 2010 oraz 2011, są spójne i obrazują generalną tendencję w postrzeganiu inwestycji ppp przez podmioty publiczne. Najważniejsze, zarówno w zestawieniach kryteriów jak i warunków okazują się aspekty ekonomiczne, czasowe oraz związane z możliwością skorzystania z wiedzy i doświadczenia partnera prywatnego.

Nowelizacja ustawy o ppp i wprowadzenie ustawy o koncesji dały sektorowi publicznemu twarde podstawy do budowania efektywnych partnerstw z sektorem prywatnym w procesie świadczenia usług publicznych. Ostatecznie przełożyło się to na konsekwentny wzrost zainteresowania formułą ppp i wzrost ilości ogłaszanych postępowań oraz zawieranych umów.

Szczególne znaczenie dla rozwoju ppp ma stabilność prawa. Niewątpliwie w miarę zdobywania praktycznych doświadczeń projektowych, są potrzebne zmiany prawne w kwestiach szczegółowych, jednak wszelkie zmiany muszą być wprowadzane w sposób systematyczny, po dyskusji z zainteresowanymi stronami. Istnieją nadal niejasności co do konstrukcji prawnej, w oparciu o którą podmioty publiczne mogą szukać inwestorów. Przykładem może być tutaj możliwość zawiązywania spółek prawa handlowego z inwestorami na podstawie negocjacji w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego.

Najbardziej newralgicznym obszarem są kwestie finansów publicznych, o czym szerzej jest mowa w Rozdziale 6. Finanse publiczne. Trudności w interpretacji przepisów prawa powodują niepewność w kwestii ich stosowania – zarówno po stronie publicznej, jak i prywatnej. Z kolei odwrotnie, stabilizacja i przejrzystość przepisów prawnych będą sprzyjały realizacji projektów ppp.

Pomimo obaw, związanych z niepewnością w zakresie klasyfikacji budżetowej projektów ppp, w okresie 2009 – 2011 nie nastąpił proces przesunięcia inwestycji ppp z samorządów do spółek komunalnych.

Projekty hybrydowe, łączące w sobie formułę partnerstwa publiczno - prywatnego ze współfinansowaniem przedsięwzięcia ze środków unijnych stanowią jedno z najbardziej skomplikowanych ścieżek realizacji projektów. Samo partnerstwo publiczno - prywatne w Polsce jest jeszcze w początkowej fazie, zaś kilkuletnie doświadczenie w realizacji projektów ppp współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej, nie daje jeszcze podstaw do popularyzacji takiego modelu współpracy. W tym kontekście 5 pilotażowych projektów hybrydowych na przestrzeni kilku lat wydaje się być dobrym wynikiem.

Dążenia Komisji Europejskiej do propagowania projektów hybrydowych wydają się niewystarczające. Wsparcie ma wciąż jeszcze głównie charakter deklaracji, co widoczne jest wyraźnie w projekcie rozporządzenia ogólnego dla nowej perspektywy finansowej 2014 – 2020, gdzie nie pojawiły się konkretne zapisy i rozwiązania stwarzające równe szanse dla ppp w porównaniu do modelu klasycznego. Również doświadczenia unijnego instrumentu Jessica, który w praktyce nie objął do tej pory ani jednego projektu ppp, pokazują jak daleka jest droga od teoretycznego modelu wsparcia do praktycznych rezultatów. Z drugiej strony cennego wsparcia udziela EPEC i wyraźnie coraz większe zrozumienie i zainteresowanie ppp wykazuje Jaspers.

Pomimo trudności systemowych ppp hybrydowe będzie się rozwijać i perspektywa 2014 – 2020 może być przełomem, głównie za sprawą kryzysu finansów publicznych. Spodziewać się można również poszerzenia katalogu branż i sektorów, w których znajdą zastosowanie projekty hybrydowe. Takie branże jak energetyka, odnawialne źródła energii czy gospodarka odpadami to, z jednej strony, obszary związane ze świadczeniem usług publicznych wymagających wielomiliardowych nakładów, których sektor publiczny z pewnością nie będzie w stanie ponieść samodzielnie. Z drugiej zaś strony są to priorytetowe obszary współfinansowania ze środków unijnych w latach 2014 - 2020 i pozwalają na efektywne zaangażowanie kapitału prywatnego (z perspektywą długoterminowego zysku).

Polska jako kraj, który w kryzysowym 2009r. zachował dodatni wskaźnik wzrostu PKB i w kolejnych latach utrzymał go na relatywnie wysokim poziomie, postrzegana jest jako rynek dobrze rokujący dla inwestycji ppp w wielu branżach. Tak jak w większości krajów głównym partnerem dla prywatnych inwestorów są samorządy, które po etapie własnych inwestycji w infrastrukturę związaną z zaspokajaniem podstawowych potrzeb społeczności lokalnej, coraz częściej decydują się na powierzenie świadczenia usług partnerom prywatnym w powiązaniu z budową / modernizacją i finansowaniem.

Przewidywane na najbliższe lata wyhamowanie gospodarki może negatywnie oddziaływać na rynek inwestycji ppp i ich strukturę branżową, ze względu na ograniczoną zdolność finansową sektora prywatnego. Pomimo to prawdopodobny jest scenariusz wzrostowy, ponieważ projekty ppp dają możliwość stabilnych, wieloletnich inwestycji. Wydaje się, że ppp może się rozwijać w branżach, które dotknąć może największe spowolnienie. Na branżową strukturę projektów ppp wpłynie też z pewnością budżet unijny na lata 2014 - 2020, w którym jednym z priorytetów ma być m.in. energetyka. Przewidujemy, że w latach 2014 - 2020 rozwijać się będzie model hybrydowy. Strukturę branżową projektów kształtować będzie również konieczność dostosowania polskich przepisów prawnych do wymogów unijnych – np. tych dotyczących standardów UE w branżach: wodno - kanalizacyjnej, energetycznej, odpadowej i ochrony zdrowia.

2. WSTĘP

2.1 Partnerstwo publiczno - prywatne

W praktyce działania Platformy PPP oraz na potrzeby niniejszego raportu przyjęto, w ślad za ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, szeroką definicję partnerstwa publiczno-prywatnego jako wspólnej realizacji przedsięwzięcia o charakterze publicznym, opartej na podziale zadań i ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym.

Jest to podejście przyjęte w świecie w praktyce gospodarczej i w literaturze przedmiotu aczkolwiek w wielu krajach stosuje się różne dodatkowe określenia, często zawężające obszar partnerstwa publiczno – prywatnego, ze względu na kryteria przedmiotowe, podmiotowe, przyjęte regulacje prawne, tryb wyboru partnera prywatnego lub zastosowane instrumenty finansowe. Często można spotkać się z odrębnym traktowaniem ppp i koncesji czy też spółek publiczno-prywatnych. W Wielkiej Brytanii, dla przykładu, mówi się przede wszystkim o PFI (Project Finance Initiative), ze względu na specyficzny sposób (rządowy program) finansowania projektów ppp.

Również w statystycznym ujęciu ppp stosuje się często różne ograniczenia, w szczególności w zakresie dolnego progu wartości nakładów inwestycyjnych (np. w Wielkiej Brytanii przyjmuje się próg 5 mln £).

W niniejszym raporcie mówiąc o ppp mamy na myśli również umowy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Odnotowujemy wszystkie projekty ppp, bez względu na wartość inwestycji. Mówiąc o wartości projektu ppp odnosimy się do wartości inwestycji majątkowych ale – o ile to możliwe – podajemy również szacunkową wartość usług świadczonych w okresie objętym umową o partnerstwie publiczno – prywatnym.

Patrząc przez pryzmat ustawy partnerstwem publiczno - prywatnym nazywamy wspólną realizację przedsięwzięcia przez strony, z których co do zasady jedna jest podmiotem publicznym, a druga partnerem prywatnym. Przyjęto szeroką definicję podmiotu publicznego, zasadniczo jednak nawiązując do jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Partner prywatny – również szeroko zdefiniowany jako przedsiębiorca krajowy lub zagraniczny - zobowiązuje się do realizacji przedsięwzięcia za wynagrodzeniem oraz poniesienia w całości lub w części wydatków na realizację przedsięwzięcia. Przedsiębiorca bierze więc na siebie ciężar całkowitego lub częściowego finansowania przedsięwzięcia, ze środków własnych czy też przy współudziale banków lub instytucji finansowych.

Głównym założeniem współpracy opartej o formułę ppp jest wspólna realizacja przedsięwzięcia oraz podział ryzyk i zadań związanych z wykonaniem tego przedsięwzięcia. W praktyce realizowanie projektów w formule ppp pozwala więc stronie publicznej wywiązać się z ciążących na niej zobowiązań wobec społeczeństwa za pośrednictwem partnera prywatnego, skorzystać z jego know-how oraz pozyskać dostępny mu kapitał inwestycyjny.

Co do zasady, po zakończeniu czasu trwania umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym partner prywatny przekazuje podmiotowi publicznemu składnik majątkowy, który był wykorzystywany do realizacji przedsięwzięcia (art. 11 i 12 ustawy o ppp). Często partner publiczny pozostaje właścicielem składników majątkowych w całym okresie realizacji projektu. Należy podkreślić, iż ppp jest prywatyzacją działań szeroko rozumianej sfery publicznej, bowiem nie zwalnia jej z obowiązku świadczenia usług o charakterze publicznym i ogólnie dostępnym oraz nie przenosi trwale własności wybudowanej infrastruktury. Można jednak powiedzieć, że sprywatyzowana zostaje działalność gospodarcza tj. budowa, finansowanie, eksploatacja, czy zarządzanie przedsięwzięciem inwestycyjnym.

2.2 Umowa ppp

Partnerstwo publiczno – prywatne jest realizowane na podstawie wieloletniej umowy, do której stosuje się przede wszystkim Kodeks cywilny ale także inne regulacje prawne np. ustawę o ppp, ustawę o koncesji na roboty budowlane lub usługi, Kodeks handlowy czy Prawo zamówień publicznych. Poprzez umowę o partnerstwie publiczno – prywatnym podmiot publiczny określa podstawowe cele i warunki realizacji przedsięwzięcia publicznego i zobowiązuje się do współdziałania w przedsięwzięciu, również poprzez wniesienie wkładu własnego. Partner prywatny podejmuje się realizacji przedsięwzięcia publicznego w celu realizacji zysków.

Ze względu na specyfikę projektu ppp umowy są bardzo rozbudowane. Składają się z wielu załączników, obejmujących m.in. kwestie finansowe i techniczne projektu. Znaczna część umów ppp ma charakter poufny i nie może być udostępniona w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W szczególności dotyczy to informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

W związku ze sposobem finansowania (przeważnie jest to finansowanie projektowe tzw. project finance) umowy ppp są najczęściej zawierane dwuetapowo; najpierw ma miejsce zawarcie umowy warunkowej pomiędzy partnerem prywatnym i podmiotem publicznym a następnie, po potwierdzeniu finansowania przez instytucje finansowe, zawierana jest umowa ostateczna. Najczęściej okres od zawarcia umowy wstępnej (warunkowej) do zamknięcia finansowego (zawarcia umowy ostatecznej, z udziałem banków) wynosi kilka miesięcy. W przypadku pierwszej w Polsce dużej umowy ppp na budowę szpitala powiatowego w Żywcu okres zamknięcia finansowego ustalono na 11 miesięcy (upływa we wrześniu 2012r.).

2.3 Projekt ppp

Przedmiotem partnerstwa publiczno – prywatnego jest przedsięwzięcie publiczne (określone jak wyżej) połączone z utrzymaniem lub zarządzaniem składnikiem majątkowym, który jest wykorzystywany do realizacji przedsięwzięcia publiczno-prywatnego lub jest z nim związany. Innymi słowy przedsięwzięcia realizowane w formule ppp, to projekty oparte o umowy długoterminowe, zawarte pomiędzy podmiotem publicznym a partnerem prywatnym, których celem jest stworzenie składników infrastruktury umożliwiającej świadczenie usług o charakterze publicznym. Zważywszy na szerokie definiowanie stron i przedmiotu partnerstwa publiczno – prywatnego powyższa specyficzna cecha jest bardzo ważnym elementem zawężającym obszar partnerstwa publiczno – prywatnego. W dodatku oddaje istotę ppp, którego celem nie jest tylko wytworzenie (zwiększenie wartości) składnika majątkowego ale ostateczny rezultat w postaci świadczenia usług o charakterze publicznym. W partnerstwie publiczno – prywatnym utrzymanie przez partnera prywatnego infrastruktury o znaczeniu publicznym i zarządzanie wytworzonym majątkiem jest zasadniczym celem, powiązanim z jego wytworzeniem. Projekt ppp obejmuje więc zarówno etap wytworzenia (ulepszenia) majątku trwałego jak i etap jego utrzymania i zarządzania nim.

2.4 Podział ryzyk

Zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi ppp, opracowanymi przez Komisję Europejską (*Wytyczne dotyczące udanego partnerstwa publiczno-prywatnego, Komisja Europejska, Bruksela 2003*), ppp opiera się na założeniu, że każda ze stron partnerstwa wykona własne, powierzone jej zadania sprawniej, niż druga strona. Wynika z tego podział zadań i ryzyk polegający na tym, iż strony te uzupełniają się w celu osiągnięcia optymalnego efektu i korzyści – proporcjonalnych w stosunku do zaangażowania.

Poprzez ryzyko rozumie się prawdopodobieństwo wystąpienia wyniku różnego od oczekiwanego. Charakterystyczną cechą ryzyka jest to, że jest ono mierzalne i można nim zarządzać. Rozkład ryzyk w projektach typu ppp powinien zatem dążyć do stanu w którym poszczególne kategorie ryzyka przeniesione są na podmioty, które są odpowiednio przygotowane do zarządzania nimi. Ta możliwość czyni projekty ppp unikalnymi w odróżnieniu od projektów tradycyjnych. Właściwy rozkład ryzyk jest najważniejszym czynnikiem decydującym o efektywności ppp.

Ustawa o ppp z 2005r. nakładała na podmiot publiczny wymóg sporządzenia analizy przedsięwzięcia w celu określenia jego efektywności oraz zagrożeń związanych z jego realizacją w tym m.in. „ryzyk związanych z realizacją projektowanego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem różnych sposobów ich podziału między podmiot i partnera prywatnego oraz

wpływu na poziom długu publicznego i deficytu sektora finansów publicznych” (art. 11 ust. 1). Szczegółowe rodzaje ryzyk związanych z realizacją przedsięwzięć w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego oraz ich podział i wpływ na poziom długu publicznego i deficytu sektora finansów publicznych, określał akt wykonawczy - rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie ryzyk związanych z realizacją przedsięwzięć w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego (Dz.U.06.125.868).

Obowiązująca ustawa o ppp z 2009r. nie definiuje w żaden sposób terminu ryzyko i nie nakłada obowiązku przeprowadzenia analizy ryzyk. Pojęcie ryzyka nie zostało również zdefiniowane w ustawie o koncesji. Ze względu na złożoność problemu i indywidualny (projektowy) charakter, podmiotowi publicznemu przygotowującemu się do realizacji przedsięwzięcia, pozostawiono swobodę w zakresie analizy ryzyk. Bezwzględnie jednak należy taką analizę wykonać. W praktyce warto również wziąć pod uwagę model zaproponowany w treści wspomnianego wyżej rozporządzenia Ministra Gospodarki, które wymienia:

- „- ryzyka związane z budową,
- ryzyka związane z dostępnością,
- ryzyka związane z popytem,
- ryzyka związane z przygotowaniem przedsięwzięcia,
- ryzyka rynkowe związane z dostępnością nakładów na realizację przedsięwzięcia,
- ryzyko o charakterze politycznym,
- ryzyko o charakterze legislacyjnym,
- ryzyka makroekonomiczne,
- ryzyko regulacyjne,
- ryzyka związane z przychodami z przedsięwzięcia,
- ryzyko związane z wystąpieniem siły wyższej,
- ryzyka związane z rozstrzygnięciem sporów,
- ryzyka związane ze stanem środowiska naturalnego,
- ryzyka związane z lokalizacją przedsięwzięcia,
- ryzyka związane z przekazywaniem składników majątkowych,
- ryzyko związane z końcową wartością składników majątkowych,
- ryzyko związane z brakiem społecznej akceptacji”.

W poniższej tabeli podstawowe grupy ryzyk przyporządkowane zostały stronom partnerstwa, którym zwykle przynależą.

Podmiot (partner) publiczny	Partner prywatny
Ryzyko związane z przekazaniem składników majątkowych	Ryzyko rynkowe (dostępności nakładów na przedsięwzięcie)
Ryzyko polityczne	Ryzyko makroekonomiczne
Ryzyko legislacyjne	Ryzyko regulacyjne
Ryzyko przygotowania przedsięwzięcia	Ryzyko budowy
Ryzyko związane z przychodami	Ryzyko dostępności
Ryzyko popytu	
Ryzyko związane z lokalizacją	
Ryzyko związane z tzw. siłą wyższą	
Ryzyko związane z rozstrzygnięciem sporów	
Ryzyko związane ze stanem środowiska naturalnego	

Trzy z nich, przy czym każde stanowi w praktyce grupę ryzyk szczegółowych, decydują o tym, czy projekt ppp wejdzie w dług sektora publicznego, są to:

- Ryzyko budowy (konstrukcyjne) – dotyczące takich okoliczności, jak: opóźnienia w dostawach, defekty techniczne, nieprzestrzeganie określonych standardów i norm, dodatkowe koszty, braki jakościowe i negatywne wpływy zewnętrzne na proces budowlany. Według EUROSTAT ryzyko związane z finansowaniem jest integralną częścią ryzyka budowy.
- Ryzyko dostępności – dotyczące takich okoliczności, jak: brak dostarczania zakontraktowanej ilości usług, w tym usług o określonej jakości, brak zgodności z normami bezpieczeństwa lub innymi normami branżowymi, itp.
- Ryzyko popytu – dotyczące zmienności popytu (wyższy lub niższy niż oczekiwano w momencie podpisania kontraktu) niezależnie od zachowania partnera prywatnego ani od jakichkolwiek innych działań powodujących zmianę ilości i jakości świadczonych usług.

Istnieje już wiele opracowań nt. analizy ryzyk, ich podziału pomiędzy stronami umowy ppp i wpływu na budżet podmiotu publicznego. EPEC opracował w 2011r. dokument „*PPP w statystyce – podział ryzyk i raportowanie zobowiązań. Praktyczny przewodnik*”⁴, natomiast MRR / Platforma PPP opublikowało w 2012r. dokument pod tytułem „*Metodologia tworzenia analiz*”

⁴ PPP w statystyce - podział ryzyk i raportowanie zobowiązań. Praktyczny przewodnik, EPEC, 2011r., http://www.eib.org/epec/resources/epec_risk_distribution_and_balance_sheet_treatment_pl.pdf

*ryzyk w projektach PPP i ich podziału pomiędzy stroną publiczną i prywatną w kontekście ich wpływu na klasyfikację projektu pod kątem długu i deficytu sektora publicznego*⁵.

2.5 Trwałość projektu

Projekty ppp są z natury swojej przedsięwzięciami długookresowymi. Umowy ppp obejmują najczęściej okres kilkudziesięciu lat (znane są przypadki umów przekraczających 50 lat), co wiąże się przede wszystkim z okresem technicznego zużycia i amortyzacji majątku oraz z opłacalnością inwestycji (przewidywanym okresem zwrotu nakładów poniesionych przez partnera prywatnego) i możliwościami finansowymi podmiotu publicznego (spłaty zobowiązań umownych). To jest bardzo ważna cecha i zaleta projektu ppp, gdyż pozwala dopasować możliwości spłaty (w formie opłaty za dostępność lub płatności od użytkowników) do wartości inwestycji i kosztów utrzymania/zarządzania poprzez okres trwania umowy. Jest to oczywiście również problem, bo oznacza konieczność uwzględnienia wielu czynników zmieniających się w czasie. Szacując ryzyka trzeba uwzględnić czynnik czasu. Możemy to zrobić tym lepiej, im bardziej stabilne (przewidywalne) jest otoczenie projektowe. Również posiadanie rzetelnej i długookresowej bazy danych historycznych zwiększa wiarygodność założeń projektowych i trafność oszacowania parametrów w całym cyklu życia projektu. Pomimo tych trudności, świadomość zawierania umowy na długi okres czasu w powiązaniu z karami umownymi, dyscyplinuje strony umowy, pozytywnie wpływając na jakość umów ppp. Wiele badań potwierdza, że umowy ppp charakteryzują się wyższą trwałością w porównaniu do modelu tradycyjnego.

Powyższe czynniki charakteryzujące przedsięwzięcia ppp wpływają niewątpliwie na możliwość skutecznego zachowania trwałości projektu realizowanego z zastosowaniem środków z funduszy europejskich. Problem trwałości projektu hybrydowego należy rozpatrywać posługując się analogicznymi regulacjami i metodami badania jak w przypadku „zwykłego” projektu infrastrukturalnego dofinansowanego ze środków unijnych. Co za tym idzie powinien on podlegać badaniu z uwzględnieniem elementów definicyjnych zasady trwałości określonych w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wynikający z regulacji unijnych wymóg zachowania trwałości projektu - przez pięć lat od momentu zakończenia operacji wiąże się zatem także z realizacją przedsięwzięć hybrydowych

⁵ Metodologia tworzenia analiz ryzyk w projektach PPP i ich podziału pomiędzy stroną publiczną i prywatną w kontekście ich wpływu na klasyfikację projektu pod kątem długu i deficytu sektora publicznego, 23 marzec 2012r., opracowany na zlecenie MRR przez Ernst & Young Audit sp. z o.o., Ernst & Young Corporate Finance sp. z o.o., Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska) Oddział w Polsce, Raport dostępny na stronie www.ppp.gov.pl

ppp. Poprzez datę zakończenia realizacji projektu należy rozumieć termin realizacji projektu określony w umowie o dofinansowanie projektu, z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – Zamknięcie częściowe⁶. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem MRR, przy ustalaniu terminu zakończenia realizacji projektu należy kierować się przewidywanym terminem wykonania wszystkich czynności w ramach projektu, przewidywanym terminem zapłacenia przez beneficjenta wszystkich wydatków oraz wypłacenia beneficjentowi wkładu publicznego (rozumianego jako data wniosku o płatność końcową).

Poza kwestią utrzymania przedsięwzięcia przez czas określony w umowie, istotne dla zachowania trwałości projektu są również czynniki takie jak zachowanie wynegocjowanych przez strony warunków umowy, w tym rezultatów i standardów świadczonych usług – kluczowe elementy z punktu widzenia regulacji unijnych. Trzeba podkreślić, że w odniesieniu do projektów unijnych z kwestią zachowania trwałości projektu związane są także obowiązki utrzymania określonych wskaźników projektu i dopełnienia wszystkich warunków zawartych w umowie o dofinansowanie projektu m.in. w odniesieniu do beneficjenta dotacji z punktu widzenia zasad pomocy publicznej, informacji o projekcie, archiwizacji dokumentów itp.

Wyróżnić można dwa najbardziej prawdopodobne scenariusze zmian w projekcie hybrydowym przy których konieczne będzie zbadanie problemu trwałości, a ich przeprowadzenie wymagać będzie od beneficjenta szczególnego zwrócenia uwagi na regulacje związane z wdrażaniem funduszy europejskich:

- 1 Przypadek A: wejście operatora do projektu tj. powierzenie podmiotowi prywatnemu eksploatacji i utrzymania infrastruktury wzniesionej z wykorzystaniem środków UE;
- 2 Przypadek B: wejście do projektu ppp instytucji finansującej w miejsce partnera prywatnego.

Przypadek A: wejście operatora do projektu tj. powierzenie podmiotowi prywatnemu eksploatacji i utrzymania infrastruktury, która powstała z wykorzystaniem środków UE

W toku realizowanego projektu może nastąpić sytuacja, kiedy beneficjent decyduje się na dokonanie przekształcenia w strukturze zarządzania projektem, które nie było wcześniej ujęte we wniosku o dofinansowanie. Zmiana taka może nosić znamiona znaczącej modyfikacji

⁶ Przykładowe zapisy z wzorów umów o dofinansowanie: umowa SPOT: „zakończenie rzeczowe Projektu – należy przez to rozumieć datę podpisania ostatniego protokołu odbioru w Projekcie”; umowy PO IiŚ: „zakończeniu realizacji Projektu – należy przez to rozumieć ostatni dzień okresu kwalifikowania wydatków”; umowy PO IG: „zakończenie realizacji Projektu – należy przez to rozumieć dzień złożenia w IW/IP II stopnia wniosku Beneficjenta o płatność końcową”, umowy RPO: „zakończenie rzeczowe realizacji Projektu – należy przez to rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta ostatniego protokołu odbioru lub innego dokumentu równoważnego w ramach Projektu”;

w przypadku gdy jednocześnie dojdzie do naruszenia innej przesłanki wskazanej w podstawach prawnych.

Zmiany projektowe należy analizować przede wszystkim pod kątem zapisów umowy o dofinansowanie, a także przepisów Rozporządzenia. Dopuszczalność takiej zmiany zależy m.in. od tego, czy wybór partnera prywatnego nastąpi w drodze odpowiedniej procedury konkurencyjnej tj. zgodnie z brzmieniem ustawy o ppp, a w szczególności z zachowaniem przepisów ustawy Pzp lub ustawy o koncesji. Należy skonsultować te działania z instytucją zarządzającą programem operacyjnym.

Trzeba także zwrócić uwagę na zagrożenie uzyskania nienależnych korzyści przez partnera prywatnego. Podmiot prywatny czerpie korzyści z majątku wytworzonego w wyniku inwestycji współfinansowanej przez grant – należy zbadać czy nie wykraczają one poza to, co wymagane w celu osiągnięcia nowych standardów usług, gdyż powodowałyby to „nieuzasadnione korzyści” po stronie partnera prywatnego. Przekształcenia majątkowe zachodzące w ramach projektu ppp, powinny się odbywać w szczególności z zachowaniem przepisów dotyczących kwalifikowalności wydatków, poniesionych w związku z realizacją projektu (w tym kwalifikowalności podatku od towarów i usług). Co do zasady za kwalifikowane uznaje się jedynie wydatki ponoszone przez beneficjenta projektu, a nie przez jego partnera prywatnego – chyba że w umowie o dofinansowanie partner ten zostanie wyraźnie wskazany jako upoważniony do ponoszenia tych wydatków. Zakres obowiązków i praw partnera prywatnego powinien być sformułowany w sposób zapewniający zachowanie głównych celów projektu zawartych w umowie o dofinansowanie oraz z zachowaniem dotychczasowego charakteru infrastruktury projektu. Dodatkowo przeprowadzonym zmianom nie powinna towarzyszyć zmiana warunków realizacji projektu (np. taryf, opłat dla użytkowników projektu itp.).

W świetle powyższego, rola podmiotu prywatnego, jako podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację majątku powstałego w ramach projektu, powinna zawsze sprowadzać się do zachowania celów projektu, a zachodzące przekształcenia powinny być uzasadnione chęcią poprawy efektywności realizacji projektu.

Co do zasady, zmiany podmiotowe w strukturze zarządzania projektem, o których mowa powyżej, nie powodują zmiany zakresu odpowiedzialności podmiotu będącego stroną umowy o dofinansowanie. Beneficjent nadal w pełni odpowiada za projekt do upływu okresu określonego w umowie o dofinansowanie. Podmiot publiczny powinien zapewnić mechanizmy pozwalające wyegzekwować zapisy umowy o dofinansowanie od „nowego” podmiotu. Jest to istotne również ze względu na ciążące na nim zabezpieczenia realizacji umowy o dofinansowanie. Zgodnie z zapisami umów o dofinansowanie projektów beneficjent jest

podmiotem zobowiązanym do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań umownych. Podstawą prawną ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie jest ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (art. 206 ust. 2 – Dz.). Wysokość zabezpieczenia powinna być ustalana tak, aby umożliwić prawidłowe wywiązanie się beneficjenta z nałożonych umową zobowiązań. Co do zasady obowiązujące przepisy nie regulują kwestii związanych z jego wysokością i trybem wnoszenia.

Przykład: Trwałość projektu „Gospodarka wodno – ściekowa w Będzinie” - wejście operatora do projektu:

Opis sprawy: Gmina Miejska Będzin zrealizowała projekt unijny (z ISPA) na budowę infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej. Jako beneficjent projektu zawarła umowę o dofinansowanie z NFOŚiGW. Cel projektu beneficjent realizował za pośrednictwem spółki będącej w 100% własnością gminy (Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.). Po zakończeniu i rozliczeniu projektu unijnego gmina Będzin postanowiła przekazać zadania bieżącej eksploatacji sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na rzecz prywatnego inwestora branżowego. Spółka operatorska prowadziła eksploatację na podstawie wieloletniej umowy cywilno – prawnej, natomiast sieci wodno – kanalizacyjne byłyby przez nią dzierżawione od gminy. Miasto Będzin miało pozostać właścicielem infrastruktury w okresie obowiązywania umowy koncesji jak i po jej ustaniu. Cel podstawowy przedsięwzięcia określono jako podwyższenie jakości świadczonych usług i zapewnienie kontynuacji projektu. Założono, że Gmina nie dokona delegacji praw i obowiązków beneficjenta na nowy podmiot, chociaż koncesjonariusz stanie się odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego w ramach projektu unijnego. Przeprowadzono procedurę wyboru partnera prywatnego w trybie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Ostatecznie nie podpisano umowy koncesji.

Pojawiło się pytanie o możliwość wydzierżawienia majątku, sfinansowanego ze źródeł pochodzących z Funduszu Spójności, na rzecz prywatnego inwestora branżowego w kontekście zachowania trwałości projektu.

Stanowisko IZ: Wymagane jest, aby wybór nowego operatora dokonany został na warunkach konkurencyjnych - w tym przypadku prawidłowo zastosowano tryb ustawy o koncesji. Po stronie beneficjenta i nowego operatora nie mogą powstać nieuzasadnione korzyści. Dodatkowo niezbędne jest zapewnienie, iż zmiana operatora sieci wodociągowej nie będzie miała wpływu na wysokość taryf tj. trwałość polityki w zakresie opłat ponoszonych przez mieszkańców. Zawarcie umowy koncesyjnej spełniającej powyższe warunki nie stanowi naruszenia zasad trwałości projektu. Możliwa jest zmiana operatora realizującego projekt z publicznego na

prywatny, a beneficjent projektu powinien czuwać nad prawidłowym przebiegiem przekazania infrastruktury, z poszanowaniem dotychczasowych założeń projektu i bez uszczerbku dla osiąganych w projekcie wskaźników. Beneficjent projektu zobowiązany jest do przestrzegania umowy o dofinansowanie, a nowy operator infrastruktury nie będzie stroną tych zobowiązań. Dlatego dla lepszej ochrony celów projektu beneficjent powinien uregulować kwestie związane z projektem UE w dwustronnej umowie z partnerem prywatnym np. konieczność archiwizacji stosownych dokumentów, dostęp do nich i do samych obiektów i urządzeń w przypadku kontroli. Sama zmiana operatora nie stanowi naruszenia zasady trwałości projektu, o ile nie wystąpi druga z przesłanek wymieniana w Rozporządzeniu. Konsekwencje takiej zmiany obciążają wówczas beneficjenta nie na mocy art. 57 Rozporządzenia, ale na mocy stosownych postanowień umowy o dofinansowanie. Kwestia przestrzegania umowy jest podstawowym elementem badanym przez instytucje, a jej stosowanie podstawowym obowiązkiem beneficjenta. Działania partnera prywatnego w projekcie hybrydowym powinny być zawsze zgodne z celem projektu i pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy europejskich. Także w świetle umowy o ppp, między stroną publiczną a podmiotem prywatnym, utrzymanie standardów i sprawnej realizacji projektu jest kluczowym zobowiązaniem obu stron.

Przypadek B: wejście do projektu ppp instytucji finansującej w miejsce partnera prywatnego

Aktualne brzmienie ustawy o ppp nie przewiduje możliwości wstąpienia podmiotów finansujących w miejsce partnera prywatnego. Niemniej jednak scenariusz ten warto rozważyć w kontekście trwałości z uwagi na projektowaną przez MRR nowelizację ustawy o ppp i niektórych innych ustaw. Nowelizacja zakłada dodanie artykułu: „Jeżeli (...) wystąpiły okoliczności uniemożliwiające realizację przedsięwzięcia przez partnera prywatnego, podmiot publiczny wyrazi zgodę na czasowe przeniesienie, całości lub części określonych w umowie o partnerstwie publiczno-prywatnym, praw na bank, instytucję kredytową lub finansową, w celu podjęcia działań naprawczych”. Rozwiązanie to ma być jedną z możliwości działania w sytuacji wystąpienia problemów i braku zdolności kontynuowania projektu przez partnera prywatnego. Wówczas przejęcie projektu przez podmiot finansujący, już w trakcie jego realizacji, może być konieczne dla jego prawidłowego zrealizowania. Proponowane zmiany prawne mają przyczynić się także do zwiększenia zainteresowania przedsięwzięciami ppp wśród instytucji finansujących – ułatwić pozyskanie finansowania.

W odniesieniu do projektów hybrydowych, jeśli takie przejęcie projektu następowaloby w okresie wymaganego zachowania trwałości, wówczas należałoby je postrzegać jako „zmianę charakteru własności” w świetle regulacji wpływającej z Rozporządzenia. Co za tym idzie, w celu zachowania trwałości projektu należałoby zbadać czy takie przekształcenie nie spowoduje uzyskania nieuzasadnionej korzyści przez którąś ze stron. Takie przekształcenia

powinny być z założenia niezbędne dla dalszej prawidłowej realizacji projektu i zawsze zgodne z brzmieniem umowy o dofinansowanie. Instytucje rozważając tego typu sytuacje powinny posługiwać się wykładnią celowościową. Jako że sytuacja wejścia banku do projektu, oznacza, że zagrożone jest jego funkcjonowanie na dotychczasowych warunkach, można domniemywać, że tego typu przejęcie odbędzie się z korzyścią dla całego projektu. Dodatkowo zawsze w toku realizacji projektu należy czuwać nad prawidłowym osiągnięciem zakładanych wskaźników.

3. UWARUNKOWANIA PRAWNE PPP W POLSCE

W Polsce partnerstwo publiczno – prywatne jest uregulowane ustawowo. Nie jest to powszechny model - w niektórych krajach, stosujących w praktyce model ppp, nie ma specjalnej regulacji ustawowej. Tak jest np. w Wielkiej Brytanii, która pomimo braku specjalnej ustawy jest światowym liderem w zakresie ppp. Nie ma więc bezpośredniego związku pomiędzy rozwojem ppp a specjalnym uregulowaniem prawnym tego modelu. Jednak niewątpliwie szeroko rozumiane otoczenie prawne, a w szczególności jego stabilność, ma dla rozwoju ppp zasadnicze znaczenie. Obok regulacji krajowych, istotne znaczenie dla rozwoju ppp w Polsce mają regulacje Unii Europejskiej.

3.1 Ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym

Partnerstwo publiczno – prywatne w Polsce reguluje ustawa o partnerstwie publiczno - prywatnym z dnia 19 grudnia 2008r. (Dz.U. z 2009r., Nr 19, poz. 100 z 5 lutego 2009r.), która weszła w 27 lutego 2009r.

Ustawa ta zastąpiła Ustawę o ppp z dnia 28 lipca 2005r. o partnerstwie publiczno - prywatnym (Dz. U. z 2005r., Nr 169, poz. 1420 z późn. zm.), pod żądami której nie został zrealizowany ani jeden projekt ppp. W przeciwieństwie do wcześniejszej regulacji nowa ustawa o ppp jest odformalizowana i bardziej elastyczna, swoim kształtem zbliżona do aktów prawa samorządowego.

Ustawa definiuje partnerstwo publiczno - prywatne jako „wspólną realizację przedsięwzięcia opartą na podziale zadań i ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym” (art. 1 ustawy o ppp). Definicja ustawowa podkreśla współpracę sektora prywatnego z samorządem, administracją centralną, spółką komunalną, czy innymi podmiotami publicznymi. „Przedsięwzięcie” ustawa definiuje jako i) budowę lub remont obiektu budowlanego, ii) świadczenie usług, iii) wykonanie dzieła, w szczególności wyposażenie składnika majątkowego w urządzenia podwyższające jego wartość lub użyteczność, lub iv) inne świadczenie – połączone z utrzymaniem lub zarządzaniem składnikiem majątkowym, który jest wykorzystywany do realizacji przedsięwzięcia publiczno-prywatnego lub jest z nim związany.

Oznacza to, że na gruncie polskiej ustawy ppp partnerstwo realizowane będzie w formule DBFO: Projektuj – Buduj – Finansuj - Eksploatuj. Ustawa określa w sposób ramowy warunki współpracy podmiotu publicznego i partnera prywatnego, zawiera pewnego rodzaju katalog wytycznych w zakresie m.in. formy instytucjonalnej, ścieżki wyboru partnera prywatnego, czy sposobu jego wynagradzania.

W zakresie wyboru partnera prywatnego ustawa o ppp wskazuje na właściwość zastosowania, w zależności od modelu finansowania projektu (sposobu wynagrodzenia partnera prywatnego), jednej z dwóch podstawowych regulacji: i) Prawa zamówień publicznych, lub ii) ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Z kolei w kwestii sposobu wynagrodzenia partnera prywatnego ustawa o ppp uściśla (Art 7 ust. 1), iż „przez umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym partner prywatny zobowiązuje się do realizacji przedsięwzięcia za wynagrodzeniem oraz poniesienia w całości albo w części wydatków na jego realizację lub poniesienia ich przez osobę trzecią, a podmiot publiczny zobowiązuje się do współdziałania w osiągnięciu celu przedsięwzięcia, w szczególności poprzez wniesienie wkładu własnego”.

Od wejścia w życie ustawa o ppp była zmieniana dwukrotnie:

1. 17 lipca 2010r. weszła w życie Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, nowelizująca ustawę o ppp oraz ustawę o koncesji. Dotychczas podmiot publiczny wybierał partnera prywatnego w trybie ustawy Pzp lub ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Nowelizacja natomiast spowodowała rozszerzenie tych przepisów i dopuściła wybór partnera prywatnego w inny sposób, określony przez podmiot publiczny, przy zachowaniu zasad uczciwej i wolnej konkurencji oraz przestrzeganiu zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności. Ustawa wprowadziła także wprost możliwość realizacji projektów, dotyczących usług i sieci telekomunikacyjnych, w formule ppp.

Biorąc pod uwagę intensywność działań nad cyfryzacją i rozprzestrzenianiem infrastruktury sieci szerokopasmowych, zmiana legislacyjna powinna przełożyć się na zwiększenie ilości projektów realizowanych w formule ppp w najbliższych latach.

Ustawa ta wprowadziła również zmianę w art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej, który obecnie brzmi: „Jednostki samorządu terytorialnego w drodze umowy mogą powierzać wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych

(Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), w trybie przepisów z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-privatnym (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 oraz z 2010r. Nr 106, poz. 675), przepisów ustawy z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. Nr 19, poz. 101, z późn. zm.), przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) i ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13) albo na zasadach ogólnych”.

Zgodnie z przedmiotowymi zmianami podmiot publiczny może stosować tryby wyboru partnera prywatnego przewidziane w przepisach ustawy o ppp, ustawy o koncesji, ustawy Pzp, a także w przepisach o działalności pożytku publicznego, o wolontariacie, czy na zasadach ogólnych.

2. Ustawą z dnia 16 września 2011r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców ustawodawca zniósł: i) konieczność ponoszenia odpowiedzialności solidarnej partnerów prywatnych, wybranych na podstawie przepisów ustawy Pzp, za wykonanie umowy oraz ii) obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ustawa, stanowiąca pakiet rozwiązań ułatwiających prowadzenie działalności gospodarczej, została przygotowana przez Ministerstwo Gospodarki we współpracy z organizacjami pracodawców i wprowadziła szereg rozwiązań mających zmniejszyć wydatki obywateli i firm. Na podstawie obowiązującego poprzednio prawa, gdy podmiot miał być odpowiedzialny wyłącznie za dany etap przedsięwzięcia ppp, nie mógł wchodzić w skład konsorcjum, a jedynie występować jako podwykonawca. Wówczas odpowiadał wyłącznie przed partnerami prywatnymi za należyte wykonanie zobowiązania. Przedmiotowe rozwiązanie nie było jednak satysfakcjonujące dla partnerów prywatnych.

Nowa ustawa z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-privatnym otworzyła przed sektorem publicznym szerokie możliwości i dała narzędzia prawno - organizacyjne, pozwalające na nawiązanie i wieloletnie utrzymywanie współpracy z sektorem prywatnym. Należy uznać, że jest to regulacja dobra a tytuł do ewentualnych zmian szczegółowych zapisów ustawy powinien wynikać wyłącznie, albo przede wszystkim, z praktycznych doświadczeń z wdrażania projektów ppp. Takie właśnie praktyczne doświadczenia leżą u podstaw przygotowanej przez Platformę PPP nowelizacji.

3.2 Ustawa o koncesji na roboty budowlane lub usługi

Niemalże jednocześnie z ustawą o ppp wprowadzono do polskiego porządku prawnego ustawę z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi, która również definiuje współpracę podmiotu publicznego (koncesjodawcy) z partnerem prywatnym (koncesjonariuszem).

Podobnie jak w przypadku ustawy o ppp, w ustawie o koncesji na roboty budowlane lub usługi akcentowana jest współpraca partnera prywatnego i podmiotu publicznego przy realizacji zadania publicznego. Partner prywatny, z definicji, zobowiązuje się do wykonania przedmiotu przedsięwzięcia (koncesji) za wynagrodzeniem. Osiąga więc zakładaną korzyść, która determinuje sektor prywatny do inwestowania kapitału. Jednocześnie koncesjonariusz powinien przejść na siebie ryzyko realizacji przedsięwzięcia.

Określa to artykuł 1 ust. 2 ustawy:

„(...) Koncesjonariusz na podstawie umowy koncesji zawieranej z koncesjodawcą zobowiązuje się do wykonania przedmiotu koncesji za wynagrodzeniem, które stanowi w przypadku:

- koncesji na roboty budowlane – wyłącznie prawo do korzystania z obiektu budowlanego albo takie prawo wraz z płatnością koncesjodawcy,
- koncesji na usługi – wyłącznie prawo do korzystania z usługi albo takie prawo wraz z płatnością koncesjodawcy.

Płatność koncesjodawcy na rzecz koncesjonariusza nie może prowadzić do odzyskania całości związanych z wykonywaniem koncesji nakładów poniesionych przez koncesjonariusza. Koncesjonariusz ponosi w zasadniczej części ryzyko ekonomiczne wykonywania koncesji (...)”.

3.3 Ustawa o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym

Ustawa o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym z dnia 27 października 1994r.⁷ jest aktem prawnym regulującym tryb wyboru partnera prywatnego w celu realizacji przedsięwzięć w zakresie budowy i eksploatacji lub wyłącznie eksploatacji autostrad i dróg ekspresowych. Akt ten zawiera również ramowe regulacje co do zawieranej z partnerem prywatnym umowy, w tym sposobu jego wynagradzania.

Ustawa w brzmieniu do 18 listopada 2011r. zakładała trój etapowe postępowanie przetargowe składające się z kwalifikacji wstępnej, przetargu zasadniczego i negocjacji z wybranymi

⁷ Dz.U. 2004 nr 256 poz. 2571 z późn. zm.

oferentami lub oferentem. Wszystkie spółki, z którymi zawarto dotychczas umowy dotyczące budowy i eksploatacji autostrad płatnych w Polsce zostały wybrane w tym trybie.

Niemniej mając na celu ujednoczenie ww. ustawy z prawem Unii Europejskiej w zakresie procedury przetargowej, w 2011r. podjęto prace mające na celu zastąpienie dotychczasowego trój etapowego postępowania przetargowego, stosowanego dotychczas wyłącznie dla tego typu projektów, postępowaniem uregulowanym w ustawie - Prawo zamówień publicznych lub ustawie o koncesji na roboty budowlane lub usługi (w zależności od ustalonego mechanizmu rozliczeń z partnerem prywatnym).

W latach 2009 - 2011 realizowano następujące drogowe projekty ppp na podstawie ww. ustawy:

Autostrada A1:

W październiku 2011r., ponad 2 miesiące przed planowanym terminem, oddano do eksploatacji 62,4-kilometrowy odcinek autostrady A1 z Grudziądza do Torunia. Koncesjonariusz, Gdańsk Transport Company S.A. (Skanska, John Laing, NDI, Intertoll) zlecił wykonanie prac budowlanych o wartości ponad 3 mld PLN konsorcjum spółek Skanska i NDI. Finansowanie projektu zapewniły: Europejski Bank Inwestycyjny, Nordycki Bank Inwestycyjny i Svensk Exportkredit AB. Umowa zawarta z koncesjonariuszem w 2004r. na okres 30 lat przewiduje rozliczanie się stron poprzez tzw. opłatę za dostępność.

W styczniu 2009r. zawarto umowę na budowę i eksploatację 180 kilometrowego odcinka autostrady A1 Stryków – Pyrzowice. Koncesjonariuszowi, spółce Autostrada Południe (Cintra, Budimex, Ferrovial), nie udało się jednak pozyskać finansowania dłużnego i w styczniu 2010r. umowa wygasła.

W 2011r. opracowano nową strukturę realizacji tego projektu (m. in. odcinek skrócono do 150 km i zmieniono mechanizm rozliczeń stron) przy założeniu spełnienia kryteriów EUROSTAT umożliwiających jego pozabudżetową klasyfikację. Niemniej pod koniec 2011r. EUROSTAT wydał opinię, w której uznał, iż projekt zostałby sklasyfikowany w sektorze *general government*.

Autostrada A2:

W grudniu 2011r. oddano do eksploatacji 105,9-kilometrowy odcinek autostrady A2 ze Świecka do Nowego Tomyśla. Koncesjonariusz, Autostrada Wielkopolska II S.A. (Meridiam A2 West, Kulczyk Holding, Strabag, KWM Investment) zlecił wykonanie prac budowlanych o wartości ponad 1 mld EUR spółce A2Strada. Finansowanie projektu zapewniły: Europejski Bank Inwestycyjny i grupa banków komercyjnych. Umowa zawarta z koncesjonariuszem do 2037r. przewiduje rozliczanie się stron poprzez tzw. opłatę za dostępność.

W latach 2009 - 2011 nie doszło do istotnych wydarzeń w ramach pozostałych, będących w fazie eksploatacji, autostradowych projektów ppp tj. odcinków Gdańsk – Grudziądz autostrady A1, Nowy Tomyśl – Konin autostrady A2 oraz Katowice – Kraków autostrady A4.

Do tej pory zrealizowano pięć projektów:

Nazwa projektu	Data umowy	Opis
A4: Katowice-Kraków	1997	30-letnia koncesja na przebudowę i eksploatację 60-kilometrowego odcinka istniejącej części autostrady A4. Prace były prowadzone w etapach; w latach 1997-2009 koszty inwestycyjne wyniosły ok. 205 milionów euro. Szacuje się, że do końca okresu obowiązywania koncesji (do 2027r.) przyszłe koszty inwestycyjne wyniosą ok. 500 milionów euro. Koncesjonariusz: Stalexport Autostrada Małopolska.
A2 etap 1: Konin-Nowy Tomyśl	2000	Koncesja 40-letnia (BOT) z AW S.A. dotycząca przebudowy istniejącego 48-kilometrowego odcinka autostrady i budowy ok. 100 kilometrów nowej drogi. Koszt: 875 milionów euro.
A2 etap 2: Nowy Tomyśl-Świecko	2009	Koncesja 25-letnia (BOT) dla AW S.A. II (40% Kulczyk Holding, 40% Meridiam A2 West, 10% KWM Investment, 10% Strabag) na 105,9-kilometrowy odcinek zachodniej części autostrady A2. Koszt: ponad 1 miliard euro.
A1 faza 1: Gdańsk-Nowe Marzy	2005	35-letnia koncesja (DBFO) podpisana z GTC (30% Skanska, 30% Laing Road, 15% Intertoll, 25% NDI) na 90-kilometrowy odcinek północnej części autostrady A1. Koszt: 700 milionów euro.
A1 faza 2: Nowe Marzy-Toruń	2004	30-letnia koncesja (DBFO) z GTC (Skanska, John Laing, NDI, Intertoll) na zbudowanie i eksploatację 62,4 -kilometrowego odcinka autostrady A1. Koszt: 1,07 miliarda euro.

3.4 Ustawa Prawo zamówień publicznych

Zamówienia publiczne uregulowane zostały w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r.⁸ oraz w aktach wykonawczych do ustawy. Obecny system zamówień jest spójny z unijnym prawodawstwem w tym zakresie, również obowiązującym bezpośrednio na terenie

⁸ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

Polski. Omawiając system zamówień publicznych nie można pominąć aktów o charakterze cywilistycznym, jak Kodeks cywilny i Kodeks postępowania cywilnego, czy też regulacji sektora finansów publicznych, tj. ustawy o finansach publicznych i ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ustawa kształtuje przedmiotową definicję zamówienia publicznego jako umowy odpłatnej zawieranej między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane w art. 2 pkt 13. W dalszych artykułach określa podmiotowy zakres obowiązywania ustawy, tryby udzielania zamówień, środki odwoławcze, czy specjalne wymogi dotyczące umów w sprawach zamówień publicznych. Określa również ramy instytucjonalne zamówień sytuując Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako centralny organ administracji rządowej w sprawach zamówień (art. 152 Pzp).

Ustawa Pzp w latach 2009 - 2011 podlegała 4 nowelizacjom:

- I. W dniu 22 grudnia 2009 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 5 listopada 2009 r.⁹ (tzw. mała nowelizacja), która w sposób zasadniczy dokonała zmian w zakresie wymagań w odniesieniu do wykonawców zainteresowanych realizacją zamówień publicznych, sposobu oceny ich spełniania oraz zasad wykazywania przez wykonawców spełniania tych wymagań. Zmiany miały na celu rozszerzenie potencjalnej możliwości uczestnictwa w realizacji zamówień publicznych przez przedsiębiorców. Nowe normy szczególnie w zakresie odwoływania się do potencjału podmiotów trzecich, przedkładania alternatywnych dokumentów w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, czy też zmiany w rozporządzeniu dotyczącym dokumentów, zmusiły zamawiających do dokonania zmian w sposobie oceny wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.
- II. Od 29 stycznia 2010r. zaczęły obowiązywać przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy Pzp oraz niektórych innych ustaw¹⁰ (tzw. duża nowelizacja). Nowelizacja miała przede wszystkim na celu wdrożenie do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie zamówień publicznych.

⁹ Dz. U. 2009 Nr 206, poz. 1591

¹⁰ Dz. U. 2009 Nr 223, poz. 1778

III. Dwie późniejsze nowelizacje ustawy, z dnia 6 sierpnia 2010r.¹¹ oraz z dnia 25 lutego 2011r.¹², miały charakter bardziej szczegółowy i dotyczył jedynie wybranych przepisów nie mając większego wpływu na ogólny system zamówień.

Ustawa Pzp ma szczególne znaczenie w kontekście art. 4 ustawy o ppp mówiącym o procedurze wyboru partnera prywatnego. Z uwagi na brak unormowania w ustawie o ppp proceduralnych aspektów wyboru partnera prywatnego, art. 4 tego aktu odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy o koncesji oraz ustawy Pzp.

3.5 Przedmiot ppp – usługa publiczna

Pierwsza ustawa o ppp definiując przedsięwzięcie odwoływała się do „usług publicznych”. Obecna ustawa o ppp określa, że przedmiotem partnerstwa publiczno – prywatnego jest przedsięwzięcie, którym może być:

- a) budowa lub remont obiektu budowlanego,
- b) świadczenie usług,
- c) wykonanie dzieła, w szczególności wyposażenie składnika majątkowego w urządzenia podwyższające jego wartość lub użyteczność, lub
- d) inne świadczenie.

Partnerstwo publiczno prywatne może zatem obejmować takie dziedziny, jak np.: budowa dróg i autostrad, dworców kolejowych, portów lub lotnisk, szkoły, szpitale, więzienia, budownictwo mieszkań socjalnych i komunalnych, budowa obiektów sportowych i turystycznych, parkingi, siedziby władz publicznych.

Partnerstwo publiczno-prywatne, z definicji polega na współpracy pomiędzy podmiotem publicznym a partnerem prywatnym w sferze realizacji usług publicznych, tymczasem w polskim systemie prawnym brak jest określonego koszyka usług publicznych. Jednak brak jednolitej definicji „usług publicznych” na szczeblu krajowym i wspólnotowym nie utrudnia efektywnego rozwoju ppp w Polsce, za to daje dużą elastyczność podmiotom publicznym w określeniu przedmiotu partnerstwa. Przyjęto się, że usługa publiczna to pojedyncza usługa związana z dostarczeniem określonego dobra, np. utrzymanie nawierzchni drogi przez prowadzenie bieżących remontów. Innymi słowy są to usługi świadczone obywatelom przez sektor publiczny.

¹¹ Dz. U. 2010 Nr 161 poz. 1078

¹² DZ. U. 2011 Nr 87 poz. 484

Zakres tych usług jest bardzo szeroki i może przybierać różne formy organizacyjne. Z drugiej strony brak definicji usługi publicznej (z ang. public services) powoduje pewne niedookreślenie rynku ppp w Polsce, a w sektorze publicznym pojawiają się wątpliwości, czy dany projekt może być prowadzony w formule ppp jako dostarczający w efekcie „usługę publiczną”. Brak klarownej definicji powoduje, że bardzo niewyraźna staje się granica pomiędzy ppp a prywatną inwestycją komercyjną.

Pojęcie usług publicznych zmienia się również w czasie, głównie w związku z postępem technologicznym i zmianą dostępności usług. Przykładem mogą być usługi telefoniczne. Niejednokrotnie więc do projektów ppp zaliczane są „zwykłe” projekty inwestycyjne, gdzie świadczenie usług publicznych jest tylko pozorne lub też w ogóle nie występuje. Jeszcze większy problem może powodować łączenie w jednym projekcie zadań publicznych z celami komercyjnymi. Obserwujemy to zjawisko w Polsce, szczególnie w kontekście dążenia do spłaty części publicznej projektu z przychodów (i zysków) z części komercyjnej. Trudno tu ustalić precyzyjnie granicę ale zalecana jest podmiotom publicznym ostrożność, gdyż łączenie różnych inwestycji w jednym projekcie czynić go może nieprzejrzystym z punktu widzenia interesu publicznego.

3.6 SPV

Ustawa o ppp przewiduje możliwość zawarcia w umowie o ppp postanowień dotyczących powołania spółki w celu wykonania umowy ppp (tzw. SPV – special purpose vehicle). Jest to tak zwane „instytucjonalne ppp”, zawiązane przez podmiot publiczny i podmiot prywatny, wskazane w ustawie o ppp. Cel, zakres oraz czas trwania tego rodzaju spółki celowej jest ograniczony do celu przedsięwzięcia ppp określonego w umowie o ppp, czyli spółka nie może prowadzić działalności wykraczającej poza zakres wskazany w postępowaniu o wybór partnera prywatnego. Spółka celowa może być powołana w formie prawnej z zamkniętego katalogu określonego przez ustawodawcę w art. 14 ust. 1 ustawy o ppp, tj. spółka kapitałowa (z ograniczoną odpowiedzialnością lub akcyjna), komandytowa lub komandytowo – akcyjna przy czym podmiot publiczny nie może być komplementariuszem.

Tryb utworzenia oraz funkcjonowanie tego rodzaju spółki celowej musi wynikać z odpowiednich postanowień Kodeksu spółek handlowych. Jeśli jednak podmiotem publicznym będzie jednostka samorządu terytorialnego, do tworzenia i funkcjonowania spółek celowych zastosowanie będzie miała ustawa o gospodarce komunalnej¹³. Art. 10a tej ustawy nakłada na podmioty publiczne, powołujące spółkę, obowiązek utworzenia rady nadzorczej, do której

¹³ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r., Nr 9, poz. 43 z późn. zm.)

członków, reprezentujących jednostkę samorządu terytorialnego, powołuje się spośród osób, które złożyły egzamin w trybie przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji¹⁴.

Dodatkowo ustawa o ppp nakłada na tego typu spółki celowe dodatkowe obowiązki (ograniczenia) w zakresie zbywania lub obciążania składników majątkowych (nieruchomości lub przedsiębiorstwa) oraz w zakresie obrotu akcjami lub udziałami spółki niż te które wynikają z KSH. Zbycie lub obciążenie nieruchomości i przedsiębiorstwa wymaga zgody wszystkich wspólników/akcjonariuszy spółki. Ponadto, jeżeli następuje wniesienie wkładu własnego przez podmiot publiczny w postaci nieruchomości, co w rozumieniu ppp stanowi jeden z etapów szerszej współpracy, to charakter dysponowania nieruchomościami określa ustawa o gospodarce nieruchomościami¹⁵. W zakresie obrotu akcjami lub udziałami spółki celowej, ustawa o ppp gwarantuje podmiotowi publicznemu prawo ich pierwokupu.

Warto zauważyć, że spółki w celu wspólnej realizacji przedsięwzięć powoływane były długo przed wejściem w życie ustawy o ppp. Przykładowo w lipcu 1992 r. została utworzona pierwsza w Polsce spółka joint venture Saur Neptun Gdańsk S.A., która świadczy usługi wodociągowo - kanalizacyjne na terenie Gdańska i Sopotu.

3.7 Wpływ regulacji sektorowych

Analizując kontekst prawny rozwoju rynku ppp w Polsce, wskazać należy również na ciążące na Polsce zobowiązania akcesyjne w niektórych obszarach tj. ochrona środowiska, czy energetyka. Ograniczoność finansowania unijnego oraz niedobór własnych środków budżetowych spowodowały, że sektor publiczny coraz częściej rozważa realizację przedsięwzięć infrastrukturalnych np. transportowych, odpadowych, wodno-kanalizacyjnych, czy z zakresu odnawialnych źródeł energii w formule ppp, tak by spełnić wymagane przez Unię Europejską standardy i uniknąć płacenia wielomilionowych kar. Już w latach 2009 - 2011 pojawiło się 11 postępowań dotyczących projektów ppp z branży wodno-kanalizacyjnej i gospodarki odpadami oraz 5 dotyczących energetyki.

W kolejnych latach spodziewać się można znaczącego wzrostu zainteresowania formułą ppp w tych sektorach. Dla powodzenia realizacji projektów ppp stabilność systemów funkcjonowania poszczególnych sektorów, w tym uporządkowanie regulacji prawnych w poszczególnych sektorach i ich dostosowanie do przepisów Unii Europejskiej, ma bardzo istotne znaczenie.

¹⁴ Ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 1997r. nr 118, poz. 561 z późn. zm.)

¹⁵ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 1997 r., Nr 115, poz. 741 z późn. zm.)

Nie sposób odnieść się tu do wszystkich sektorów ale można przywołać kilka przykładów. W sektorze ochrony zdrowia realizacja projektów ppp, obejmujących świadczenie usług medycznych, uzależniona jest od modelu świadczenia usług medycznych i funkcjonowania kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Ochrony Zdrowia. W sektorze transportu drogowego istotne znaczenie dla budowy autostrad i dróg ekspresowych w modelu ppp ma stabilizacja reguł w zakresie polityki poboru opłat. W transporcie kolejowym istotne znaczenie dla projektów ppp mają zasady w zakresie stawek dostępu do infrastruktury kolejowej.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Na rynek ppp w Polsce ma wpływ również nowelizacja ustawy z 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która w całości zaczęła obowiązywać od początku 2012r. Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadza rewolucyjne zmiany, nakładając na gminy szereg obowiązków m.in.:

- odpowiedzialność za organizację systemu gospodarki odpadami,
- wywiązanie się z zobowiązań akcesyjnych w zakresie:
 - ograniczenia składowania odpadów biodegradowalnych,
 - osiągnięcia wymaganych poziomów odzysku i recyklingu,
- przejęcie przez gminy własności odpadów,
- finansowanie systemu poprzez podatek „śmieciowy”,
- obowiązek budowy instalacji do przetwarzania i zagospodarowania odpadów.

Zmiany w tzw. ustawie „śmieciowej” wprowadzają nowe mechanizmy organizacji systemu gospodarki odpadami w oparciu o partnerstwo publiczno - prywatne i koncesję, pozwalając jednocześnie na realizację zadań inwestycyjnych takich jak budowa instalacji do przetwarzania i zagospodarowania odpadów w formule pozabilansowej, czyli nie wpływającej na dług publiczny. Biorąc pod uwagę konieczność wypełnienia przez Polskę i polskie samorzady zobowiązań akcesyjnych w obszarze gospodarki odpadami, zapewne przełoży się to na rozwój rynku ppp w tym sektorze. W latach 2009 - 2011 pojawiło się 5 pierwszych projektów związanych z gospodarką odpadami. To, że tylko jeden projekt ppp ma szansę na realizację w perspektywie finansowej 2007 – 2014 wynika m.in. z wcześniejszego braku jasnych i stabilnych regulacji sektorowych. Oczekiwać należy, że zmiany legislacyjne nakładające nowe obowiązki na samorząd, ale jednocześnie wskazujące wprost partnerstwo publiczno - prywatne

jako właściwy model do realizacji przedsięwzięć w tym zakresie, spowodują wzrost ilości projektów ppp w najbliższych kilku latach.

Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych

17 lipca 2010r. weszła w życie ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która wyraźnie wskazuje na możliwość realizacji projektów dotyczących usług i sieci telekomunikacyjnych w formule ppp. Nowelizuje ona również ustawę o ppp oraz ustawę o koncesji. Dotychczas podmiot publiczny wybierał partnera prywatnego przede wszystkim na podstawie przepisów ustawy Pzp lub ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Nowelizacja natomiast spowodowała rozszerzenie tych przepisów i dopuściła wybór partnera w inny sposób, na podstawie umowy zawarte w formule ppp, aczkolwiek przy zachowaniu zasad uczciwej i wolnej konkurencji. Biorąc pod uwagę intensywność działań nad cyfryzacją i rozwojem infrastruktury sieci szerokopasmowych, zmiana legislacyjna powinna przełożyć się na zwiększenie ilości projektów realizowanych w formule ppp w najbliższych latach.

Ustawa ta wprowadziła również zmianę w art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej w brzmieniu: „Jednostki samorządu terytorialnego w drodze umowy mogą powierzać wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), w trybie przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 oraz z 2010 r. Nr 106, poz. 675), przepisów ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. Nr 19, poz. 101, z późn. zm.), przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) i ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13) albo na zasadach ogólnych”. Zgodnie z wprowadzoną zmianą samorząd może stosować tryby wyboru wykonawcy przewidziane w przepisach o ustawy o ppp, ustawy o koncesji, ustawy Pzp, a także w przepisach o działalności pożytku publicznego, o wolontariacie, czy na zasadach ogólnych.

3.8 Propozycje zmian w prawie

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, w ramach prac Platformy PPP, przygotowało projekt nowelizacji ustawy o ppp i ustawy o koncesji. Zapisy nowelizacji zmierzają w kierunku liberalizacji przepisów i wprowadzenia udogodnień, takich jak możliwość powołania spółki projektowej przez partnera prywatnego już po wyborze jego oferty, czy możliwość czynnego

zaangażowania się instytucji finansowej w miejsce partnera prywatnego. Proponowane zmiany z pewnością przyczynią się do większego zainteresowania sektora publicznego i prywatnego modelem ppp. Projekt nowelizacji powstał we współpracy z Francuską Izbą Przemysłowo-Handlową i był szeroko konsultowany ze środowiskami biznesowymi, w szczególności kancelariami prawnymi. Projekt ustawy obejmuje następujące zmiany:

- w ustawie o partnerstwie publiczno – prywatnym:

- dopuszczenie możliwości stosowania przepisów ustawy Pzp także w przypadku, gdy wynagrodzeniem partnera prywatnego będzie prawo pobierania pożytków albo przede wszystkim to prawo wraz z zapłatą sumy pieniężnej - zmiana umożliwi wybór partnera w trybie bardziej rygorystycznym, na podstawie przepisów PZP w każdym przypadku co jest bezpieczniejsze i znosi ryzyko zarzutu przeprowadzenia postępowania w niewłaściwym trybie;
- możliwość powołania spółki projektowej przez partnera prywatnego po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej - w myśl obecnie obowiązujących przepisów powołanie spółki projektowej (SPV) możliwe jest jedynie przed przystąpieniem do przetargu;
- umożliwienie wstąpienia podmiotów finansujących w miejsce partnera prywatnego - zgodnie z treścią projektu może to nastąpić w sytuacji, gdy realizacja przedsięwzięcia, w całości lub większości finansowanego przez bank, instytucję kredytową lub finansową, jest zagrożona;
- zniesienie obligatoryjnych kryteriów oceny ofert – przepis art. 6 ust. 2 ustawy o ppp zobowiązuje podmiot publiczny do stosowania kryteriów oceny ofert takich jak podział zadań i ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym oraz terminy i wysokość przewidywanych płatności lub innych świadczeń podmiotu publicznego, jeżeli są one planowane. Kryteria obligatoryjne usztywniają proces wyboru partnera prywatnego. Określanie kryteriów indywidualnie, stosownie do charakteru danego przedsięwzięcia, jest rozwiązaniem bardziej elastycznym;
- dopuszczenie do zawarcia umowy z partnerem prywatnym, wybranym na podstawie przepisów ustawy Pzp, na okres dłuższy niż 4 lata – zgodnie z treścią przepisu art. 142 ust. 2 ustawy Pzp, obecnie należy zawiadomić Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zamiarze zawarcia umowy ppp na okres przekraczający 4 lata. Wymóg ten jest sprzeczny z naturą przedsięwzięć ppp, które co do zasady są kontraktami wieloletnimi;

- uwzględnienie w umowie ppp wcześniejszego jej rozwiązania i zasad rozliczeń pomiędzy stronami - propozycja wynika z faktu, że art. 7 ust. 3 ustawy o ppp, określający skutki nienależytego wykonania i niewykonania zobowiązania, nie przewiduje sytuacji rozwiązania umowy przed upływem okresu, na który została zawarta oraz zasad dokonywania rozliczeń pomiędzy stronami;
- zniesienie rygoru art. 150 ust. 2 ustawy Pzp (zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania) – w przypadku przedsięwzięć ppp zniesienie tego ograniczenia pozwoli na większą elastyczność i umożliwienie dostosowania wysokości zabezpieczenia do wymagań podmiotów publicznych oraz stopnia złożoności przedsięwzięcia.

- w ustawie o koncesji na roboty budowlane lub usługi:

- wprowadzenie do ustawy o koncesji systemu pre-kwalifikacji kandydatów - zaproponowano wprowadzenie do procedury udzielenia koncesji przepisu analogicznego do art. 60d ust. 2 ustawy Pzp, umożliwiającego zaproszenie do negocjacji tylko wybranych przez koncesjonariusza kandydatów. Ma to pozwolić na skrócenie czasu oraz zmniejszenie kosztów postępowania o zawarcie umowy koncesji, a u jego podstaw leży przekonanie, że to od koncesjonariusza powinno zależeć ilu kandydatów zamierza zaprosić do złożenia ofert, pod warunkiem, że zostanie zachowana zasada uczciwej konkurencji.

Proponujemy także zmiany w Prawie zamówień publicznych, które – zgodnie z kompetencjami zostały przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Propozycje te obejmują:

- podział dialogu konkurencyjnego na etapy - takie rozwiązanie dopuszcza art. 29 ust. 4 dyrektywy 2004/18/WE. Dyrektywa przewiduje możliwość podziału procedury na następujące po sobie etapy, stosując kryteria udzielenia zamówienia wskazane w ogłoszeniu lub dokumencie opisowym, w celu ograniczenia liczby rozwiązań omawianych na etapie dialogu;
- możliwość polegania na potencjale ekonomicznym podmiotu trzeciego - dotychczasowe brzmienie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie dopuszcza powoływania się na potencjał podmiotów trzecich w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej wykonawcy. W tym zakresie jest ono sprzeczne z przepisem art. 47 ust. 2 dyrektywy klasycznej;
- korektę art. 60e ust. 3 ustawy Pzp, której celem jest doprecyzowanie niejasnych zapisów ustawy w zakresie dialogu konkurencyjnego - dosłowna lektura tego przepisu sugeruje,

że opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia zamawiający musi uwzględnić wszystkie rozwiązania przedstawione podczas dialogu. Tymczasem w świetle art. 1 ust. 11 lit. c dyrektywy 2004/18/WE celem dialogu konkurencyjnego jest „wypracowanie jednego lub większej liczby odpowiednich rozwiązań, spełniających wymogi (instytucji zamawiającej), a na ich podstawie kandydaci są następnie zapraszani do składania ofert”. Oznacza to, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna być opracowana nie na podstawie wszystkich rozwiązań przedstawionych w trakcie dialogu, ale jedynie na podstawie rozwiązań spełniających minimalne wymogi zamawiającego.

4. WYBÓR PARTNERA PRYWATNEGO

4.1 Tryb wyboru partnera prywatnego

Projekt ppp w praktyce realizowany jest przez partnera prywatnego, z którym podmiot publiczny zawiera wieloletnią umowę o współpracy. Podmiot publiczny zobowiązany jest wyłonić partnera prywatnego w otwartym i konkurencyjnym postępowaniu.

Artykuł 4 ustawy o ppp określa trzy tryby wyboru partnera prywatnego:

- zgodny z przepisami ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi,
- zgodny z przepisami ustawy Pzp,
- lub według procedury określonej przez podmiot publiczny, ale z zachowaniem zasad uczciwej i wolnej konkurencji oraz przestrzegania zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności.

Jednakże same podmioty publiczne nie mogą dowolnie wybierać najdogodniejszej dla nich procedury. Wybór pomiędzy ww. trybami jest ściśle uzależniony od spełnienia przesłanek uprawniających i jednocześnie zobowiązujących do skorzystania z danej procedury. Kluczowym dla kwestii określenia procedury wyboru partnera prywatnego jest sposób zapłaty dla partnera prywatnego. W zależności od sposobu wynagrodzenia wybór partnera prywatnego może nastąpić w oparciu o ustawę o koncesji lub ustawę Pzp.

Ustawa o koncesji jest podstawą takiego modelu współpracy, w którym wynagrodzeniem jest prawo do pobierania pożytków z przedmiotu partnerstwa publiczno-prywatnego, albo przede wszystkim to prawo wraz z zapłatą sumy pieniężnej. W modelu koncesyjnym wynagrodzenie koncesjonariusza pochodzi w przeważającej części z prowadzonej działalności gospodarczej

i jest uzależnione od pożytków czerpanych z projektu tj. płatności pobieranych od użytkowników infrastruktury (końcowych odbiorców usług).

Przesłanki wyboru partnera prywatnego w oparciu o ustawę Pzp unormowano w sposób negatywny, tzn. przepisy prawa zamówień publicznych należy stosować, wtedy gdy danego postępowania nie można zakwalifikować jako spełniającego warunki dla zastosowania do wyboru partnera prywatnego przepisów ustawy o koncesji. Najczęściej z wyborem partnera prywatnego,

w oparciu o przepisy ustawy Pzp, będziemy mieli do czynienia, gdy:

- dominującym elementem wynagrodzenia partnera prywatnego będzie wynagrodzenie inne niż prawo do pobierania pożytków z przedmiotu partnerstwa publiczno-prywatnego, w tym m.in. zapłata sumy pieniężnej przez podmiot publiczny,
- przewidziane będzie inne wynagrodzenie na rzecz partnera prywatnego niż prawo do pobierania pożytków z przedmiotu partnerstwa publiczno-prywatnego lub zapłata sumy pieniężnej¹⁶.

Dwie formy wynagrodzenia wymienione w ustawie o ppp, tj. prawo do pobierania pożytków z przedmiotu partnerstwa publiczno-prywatnego i zapłata sumy pieniężnej, wedle interpretacji prawnej, nie są jedynymi formami wynagrodzenia, jakie mogą być przyjęte w partnerstwie publiczno - prywatnym. Wynagrodzenie należy rozumieć szerzej jako przysporzenie majątkowe ze strony podmiotu publicznego na rzecz partnera prywatnego, stanowiące świadczenie wzajemne i ekwiwalentne wobec świadczenia partnera prywatnego.

Jeżeli przedsięwzięcie będzie działalnością wyłączającą zastosowanie ustawy o koncesji lub Pzp, wówczas trybem wyboru partnera prywatnego będzie procedura ustalona przez podmiot publiczny zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o ppp. Artykuł ten został znowelizowany ustawą z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych¹⁷ – wprowadzono do niego ustęp 3 o następującym brzmieniu: „W przypadkach, w których nie ma zastosowania ustawa z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi ani ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. – Pzp, wyboru partnera prywatnego dokonuje się w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej i wolnej konkurencji oraz przestrzeganie zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności, przy odpowiednim uwzględnieniu przepisów niniejszej ustawy, a w przypadku wniesienia przez podmiot publiczny wkładu własnego będącego

¹⁶ T. Stoczyński *Ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym. Komentarz praktyczny.*, Lex, 2011

¹⁷ Dz. U. 2010 nr 106 poz. 675

nieruchomością, także przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.”

Przepis ten odnosi się do takich przedsięwzięć, jak np.: i) umowy spółki, zawierane pomiędzy podmiotami publicznymi i prywatnymi; ii) umowy realizowane przez podmioty które nie spełniają definicji koncesjonodawcy/zamawiającego; oraz iii) umowy dotyczące realizacji prac w sektorze telekomunikacyjnym, do których nie znajdują zastosowania ani przepisy ustawy o koncesji ani ustawy Pzp. W takich przypadkach podmiot publiczny zobowiązany jest przeprowadzić procedurę wyboru partnera przez publiczne ogłoszenie o postępowaniu, dopuszczenie zainteresowanych do postępowania (jeśli spełniają wymogi) i stosowanie wobec nich tych samych zasad uczciwej i wolnej konkurencji oraz zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności.

4.2 Warunki i kryteria udziału w postępowaniu

Niezależnie od tego, w jakim trybie prowadzone były w latach 2009 - 2011 postępowania, które doprowadziły do zawarcia umowy z przedsiębiorcą prywatnym (zamknięcie komercyjne), wyróżniający składnik każdego postępowania stanowiły aspekty dotyczące warunków oraz kryteriów udziału w postępowaniu. Ich rozdział kształtował się następująco:

Ogłoszenie o koncesji na roboty budowlane
(10 z 19 realizowanych w latach 2009-2011 projektów)

- **Warunki udziału:**
 - Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego
 - Zdolność ekonomiczna i finansowa
 - Zdolność techniczna
- **Kryteria** udzielenia zamówienia

Ogłoszenie o koncesji na usługi
(5 z 19 realizowanych w latach 2009-2011 projektów)

- **Warunki** udziału oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu
 - Zdolność ekonomiczna i finansowa
 - Uprawnienia do wykonywania działalności objętej umową koncesji,
 - Kwalifikacje techniczne lub zawodowe
 - Niekaralność
- **Kryteria** oceny ofert

Ogłoszenie o dialogu konkurencyjnym

(1 z 19 realizowanych w latach 2009-2011 projektów)

- **Warunki** udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, a także znaczenie tych warunków.
- **Kryteria** oceny ofert

Ogłoszenie o zamówieniu - roboty budowlane

(2 z 19 realizowanych w latach 2009-2011 projektów)

- **Warunki** udziału
 - Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego
 - Zdolność ekonomiczna i finansowa
 - Zdolność techniczna
- **Kryteria** oceny ofert

Ogłoszenie o zamówieniu - usługi

(1 z 19 realizowanych w latach 2009-2011 projektów)

- **Warunki** udziału w postępowaniu oraz spis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:
 - Uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania
 - Wiedza i doświadczenie
 - Potencjał techniczny
 - Osoby zdolne do wykonania zamówienia
 - Sytuacja ekonomiczna i finansowa
- **Kryteria** oceny ofert

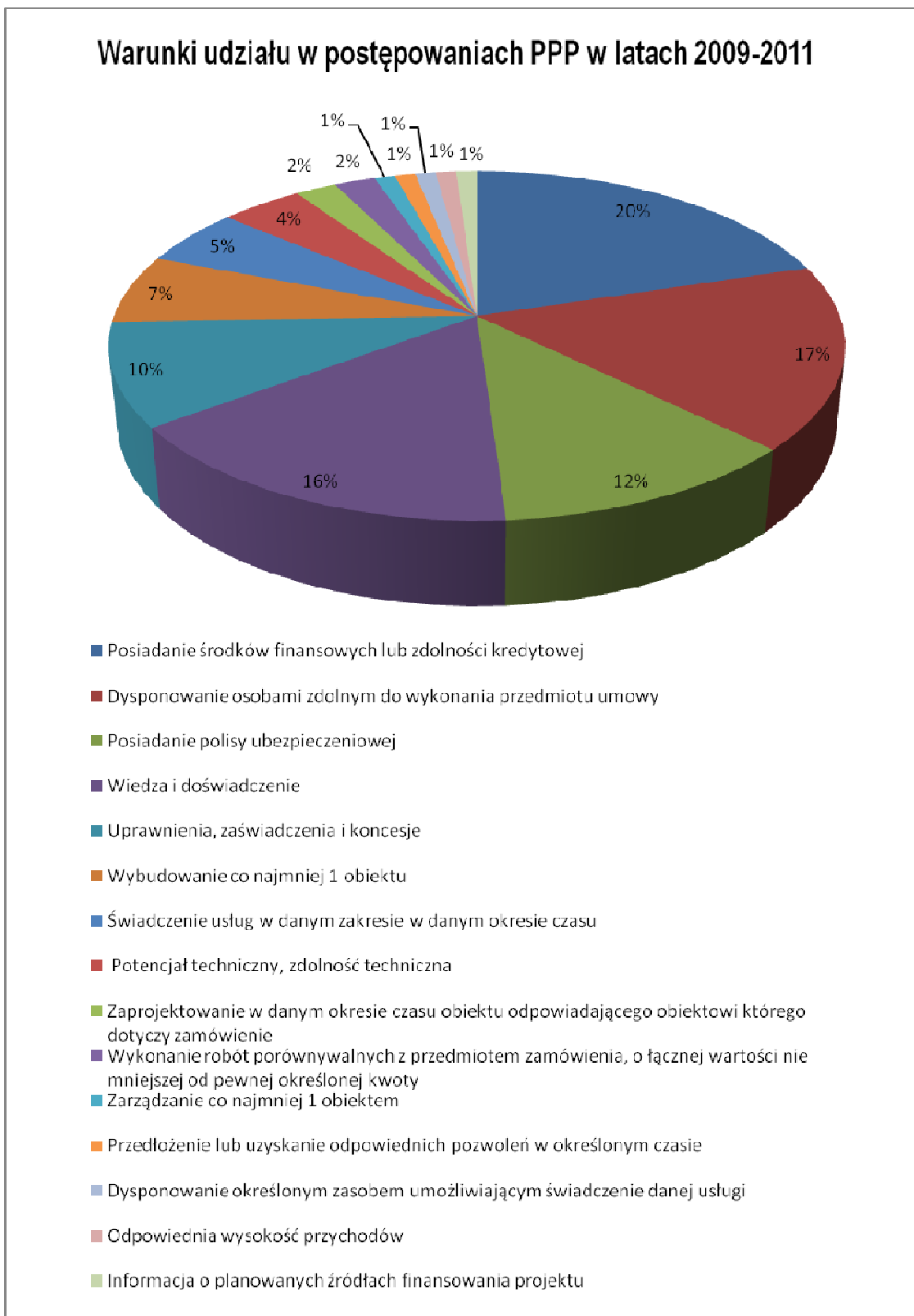
Podmiot publiczny precyzuje warunki zawarte w ogłoszeniu o postępowaniu. Część z nich to, związane ze specyfiką inwestycji, opisowe punkty dotyczące np. osób zdolnych do wykonania przedmiotu umowy, uprawnień, pozwoleń itp. Inne zawierają jasno wyszczególnione dane liczbowe, związane m.in.: ze środkami finansowymi czy odpowiednią wysokością przychodów.

Poniższa tabela zawiera zestawienie najczęściej pojawiających się warunków udziału w postępowaniach z lat 2009 - 2011.

Warunek udziału w postępowaniu/liczba postępowań uwzględniających dany warunek	Ogłoszone w 2009r.	Ogłoszone w 2010r.	Ogłoszone w 2011r.	Łącznie za lata 2009-2011
Sytuacja podmiotowa wykonawców, potencjał techniczny i doświadczenie				
Dysponowanie osobami zdolnym do wykonania przedmiotu umowy	8	7	1	16
Wiedza i doświadczenie	7	6	2	15
Uprawnienia, zaświadczenia i koncesje	6	3	0	9
Wybudowanie co najmniej 1 obiektu	4	2	0	6
Świadczenie usług w danym zakresie w danym okresie czasu	2	2	1	5
Potencjał techniczny, zdolność techniczna	2	1	1	4
Zaprojektowanie w danym okresie czasu obiektu odpowiadającego obiektowi którego dotyczy zamówienie	1	1	0	2
Wykonanie robót porównywalnych z przedmiotem zamówienia, o łącznej wartości nie mniejszej od pewnej określonej kwoty	2	0	0	2
Zarządzanie co najmniej 1 obiektem	0	1	0	1
Przedłożenie lub uzyskanie odpowiednich pozwoleń w określonym czasie	1	0	0	1
Dysponowanie określonym zasobem umożliwiającym świadczenie danej usługi	1	0	0	1
Zdolność finansowa i ekonomiczna				
Posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej	8	9	2	19
Posiadanie polisy ubezpieczeniowej	6	5	0	11
Odpowiednia wysokość przychodów	0	1	0	1
Informacja o planowanych źródłach finansowania projektu	0	1	0	1

Do najczęściej wyszczególnianych warunków w latach 2009 - 2011 należało: posiadanie określonych, sprecyzowanych przez podmiot publiczny, środków finansowych lub zdolności kredytowej, dysponowanie specyficznymi zasobami ludzkimi – osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu umowy, wiedza i doświadczenie oraz posiadanie polisy ubezpieczeniowej o określonej wartości. Stosunkowo rzadko, w ogłoszeniach opublikowanych w tych latach, pojawiały się warunki takie jak: informacja o planowanych źródłach finansowania projektu, odpowiednia wysokość przychodów, dysponowanie określonym zasobem umożliwiającym świadczenie danej usługi, przedłożenie lub uzyskanie odpowiednich pozwoleń w określonym czasie, zarządzanie co najmniej 1 obiektem.

Procentowe zestawienie warunków z lat 2009 - 2011 prezentuje poniższy wykres:



Zarówno w roku 2009 jak i w 2010 dla podmiotów publicznych najważniejsze były warunki takie jak: posiadanie określonych środków finansowych lub określonej kwotowo zdolności kredytowej, dysponowanie wyspecyfikowanymi osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu umowy oraz

konkretna wiedza i doświadczenie. W 2011r. podmioty publiczne oczekiwały przede wszystkim spełnienia tych trzech warunków, jednak wiedzę i doświadczenie wymieniały częściej niż dysponowanie wyspecyfikowanymi osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu umowy. Spośród realizowanych projektów z lat 2009 - 2011 najniższa kwota wymaganych środków finansowych lub zdolności kredytowej pojawia się w warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę minimum 100 000 zł dla projektu „Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka”. Natomiast najwyższa pojawia się w warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie nie mniejszym niż 150 000 000 zł – w przypadku projektu „Zaprojektowanie i budowa obiektu pn.: Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku Termy Gostynińskie”. Z przytoczonych danych wynika, że aby warunki planowanego projektu ppp były określone w sposób optymalny, zdolność i potencjał finansowy partnera prywatnego powinny być adekwatne do wartości projektu ppp.

W kryteriach oceny ofert, zaproponowanych przez stronę publiczną w ogłoszonych postępowaniach na realizację projektów, odzwierciedlenie znajdują oczekiwania podmiotów publicznych względem partnerów prywatnych, a także unikalna specyfika poszczególnych projektów. Dostrzegalne jest również zróżnicowanie kryteriów w zależności od formuły realizacji. W przypadku postępowania koncesyjnego, katalog kryteriów został przez ustawodawcę wymieniony przykładowo i są to m.in. czas trwania koncesji, termin wykonania przedmiotu koncesji, wysokość opłaty wnoszonej przez użytkowników. Natomiast artykuł 6 pkt 1, 2 ustawy o ppp definiuje kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, dzieląc je na:¹⁸

- Kryteria obligatoryjne:
 - podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym,
 - terminy i wysokość przewidywanych płatności innych świadczeń podmiotu publicznego (jeśli są planowane),
- Kryteria fakultatywne (m.in.):
 - podział dochodów pochodzących z przedsięwzięcia pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym,
 - stosunek wkładu własnego podmiotu publicznego do wkładu partnera prywatnego,
 - efektywność realizacji przedsięwzięcia w tym efektywność wykorzystania składników majątkowych,

¹⁸ Za: T. Korczyński i inni: Koncesja na roboty budowlane lub usługi a inne formy realizacji inwestycji publiczno-prywatnych, Warszawa 2010, s. 54.

- o kryteria odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przedsięwzięcia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, poziom oferowanych technologii, koszt utrzymania, serwis.

Kryteria wyboru ofert/liczba postępowań uwzględniających dane kryterium	Ogłoszone w 2009r.	Ogłoszone w 2010r.	Ogłoszone w 2011r.	Łącznie za lata 2009-2011
Wysokość nakładów (również cena)	4	4	0	8
Czas trwania umowy (w tym okres eksploatacji) , okres trwania koncesji	2	5	1	8
Termin wykonania, czas realizacji inwestycji	3	4	0	7
Wysokość opłat za usługi	2	3	1	6
Udział podmiotu publicznego w nakładach(jego termin i wysokość)	3	2	1	6
Podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym	3	1	0	4
Sytuacja ekonomiczno-finansowa, zdolność finansowa, zdolność inwestycyjna	3	0	0	3
Technologia	1	1	0	2
Wysokość czynszu/ opłaty na rzecz podmiotu publicznego	2	0	0	2
Okres spłaty	0	2	0	2
Efektywność realizacji	2	0	0	2
Dodatkowe świadczenia na rzecz podmiotu publicznego	2	0	0	2
Stopień zabezpieczenia zobowiązań w związku z realizacją projektu	0	1	0	1
Wysokość marży	0	1	0	1
Referencje	1	0	0	1
Wysokość zysku	1	0	0	1
Wysokość współfinansowania przedmiotu koncesji ze środków oferenta	1	0	0	1
Liczba godzin udostępniania obiektu mieszkańcom gminy	1	0	0	1
Podział pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym dochodów pochodzących z realizowanych wspólnie działań w ramach przedsięwzięcia	0	1	0	1
Wysokość dopłat	0	0	1	1
Planowane zamierzenia biznesowe	1	0	0	1
Liczba ofert złożonych przez oferenta na inne obszary koncesyjne, objęte osobnymi postępowaniami	1	0	0	1
Stosunek wkładu własnego podmiotu publicznego do wkładu partnera prywatnego	1	0	0	1
Walory funkcjonalne, użytkowe i estetyczne (w tym ocena koncepcji)	1	0	0	1

W poniższej tabeli zebrano kryteria uwzględnione w ogłoszeniach z lat 2009 - 2011 dla postępowań, które weszły w fazę realizacji, a więc tych, w przypadku których podpisano umowę.

Do najbardziej popularnych kryteriów wyboru ofert w latach 2009-2011 należały:

- wysokość nakładów (w tym również cena),
- czas trwania umowy (w tym okres eksploatacji),
- okres trwania koncesji,
- termin wykonania,
- czas realizacji inwestycji,
- wysokość opłat za usługi,
- udział podmiotu publicznego w nakładach (jego termin i wysokość).

Najrzadziej w ogłoszeniach pojawiały się kryteria takie jak np.:

- walory funkcjonalne, użytkowe i estetyczne,
- stosunek wkładu własnego podmiotu publicznego do wkładu partnera prywatnego,
- planowane zamierzenia biznesowe,
- wysokość dopłat,
- kryterium liczby ofert złożonych przez oferenta na inne obszary koncesyjne, objęte osobnymi postępowaniami – specyficzne dla unikatowego projektu zatytułowanego „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą”.

W roku 2009 w ogłoszeniach najpopularniejszymi kryteriami były kolejno:

- wysokość nakładów,
- termin wykonania,
- czas realizacji inwestycji,
- udział podmiotu publicznego w nakładach (jego termin i wysokość),
- podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym,
- sytuacja ekonomiczno-finansowa, zdolność finansowa, zdolność inwestycyjna,

W 2010 roku najczęściej wymieniano:

- czas trwania umowy,
- wysokość nakładów (również cena),

- termin wykonania, czas realizacji inwestycji.

W przypadku projektów z 2011 roku podmioty publiczne oczekiwały przede wszystkim spełnienia kryteriów takich jak:

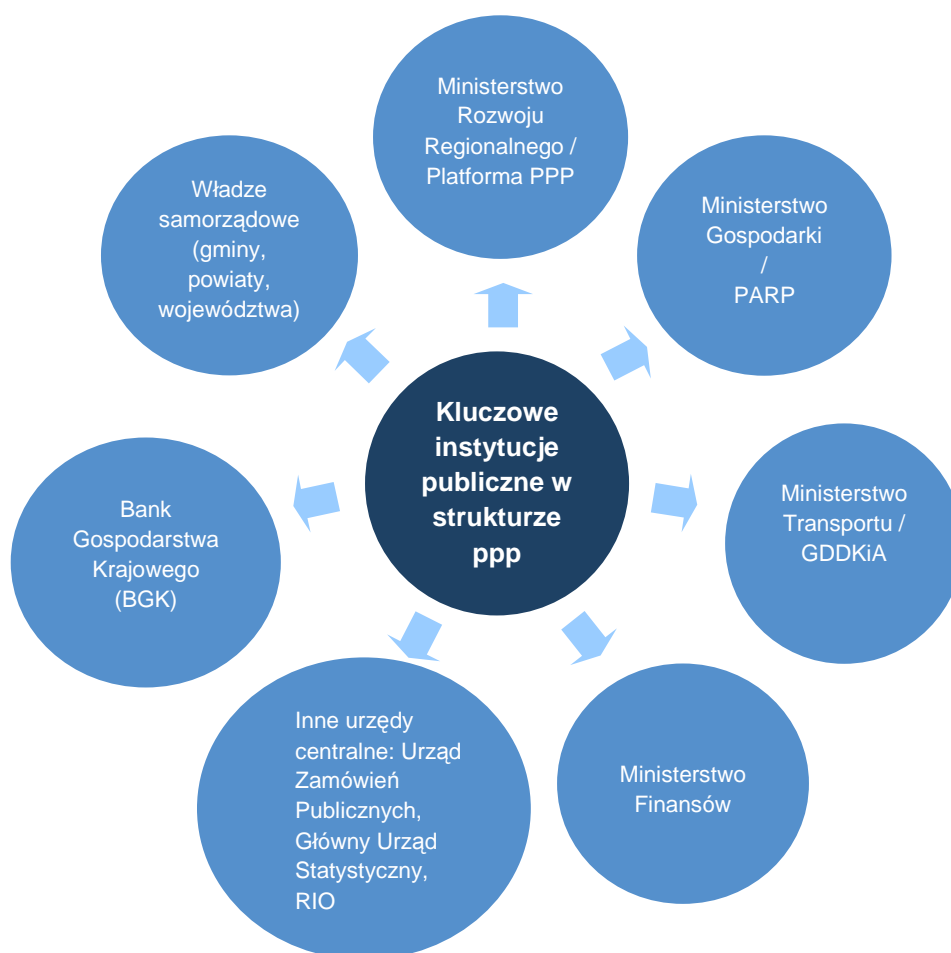
- czas trwania umowy,
- wysokość opłat za usługi,
- udział podmiotu publicznego w nakładach (jego termin i wysokość),
- wysokość dopłat.

5. UWARUNKOWANIA INSTYTUCJONALNE

Niewątpliwie na rozwój rynku ppp w Polsce w ostatnich latach istotny wpływ miało powstanie instytucjonalnego systemu wsparcia. Od czasu wejścia w życie nowej ustawy o ppp, a więc od lutego 2009r. pojawiło się wiele podmiotów – zarówno publicznych jak i prywatnych, popularyzujących ideę partnerstwa publiczno – prywatnego i oferujących usługi doradcze.

Mimo, iż działanie instytucji publicznych, organizacji pozarządowych czy biznesu nie jest skoordynowane, stworzono zręby systemu instytucjonalnego wspierającego sektor publiczny i szeroko rozumiany rozwój partnerstwa publiczno - prywatnego.

Kluczowe instytucje publiczne w strukturze ppp:



5.1 Samorządy – główny partner publiczny

Głównym inwestorem publicznym w formule ppp w Polsce są obecnie samorządy, co omówiono szerzej w Rozdziale 7. Z uwagi na nieustanne potrzeby w zakresie sprawnego wywiązywania się z zadań własnych, przy jednoczesnej trudnej sytuacji finansowej, samorządy są aktualnie najbardziej zainteresowane wdrażaniem formuły ppp przy realizacji inwestycji. Ponadto wykazują największe potrzeby w zakresie zapewnienia wkładu własnego na przedsięwzięcia z wykorzystaniem środków unijnych. Samorządy inicjują większość postępowań na wybór partnera prywatnego przeprowadzanych w ostatnich latach w Polsce. Inicjują liczne wydarzenia służące upowszechnianiu doświadczeń w realizacji projektów ppp oraz budowie ram instytucjonalnych i organizacji wsparcia ppp w Polsce. Liczne konferencje, seminaria, szkolenia oraz wizyty studyjne na projektach zagranicznych przyczyniają się do budowania zainteresowania formułą ppp oraz wypracowania dobrych praktyk w tym zakresie. Także na szczeblu samorządu w najszerszym zakresie dochodzi do podnoszenia kwalifikacji urzędników oraz konsultacji społecznych wykorzystania partnerstwa publiczno - prywatnego. Inicjatywą wpisującą się w te działania jest projekt partnerski pod nazwą: „NOVUS – program rozwoju administracji samorządowej Warszawy, Poznania, Lublina, Ełku i Łodzi” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W ramach projektu powstał w 2011r. podręcznik pt.: „Partnerstwo publiczno – prywatne krok po kroku”, który jest wynikiem pracy doradców z zakresu partnerstwa publiczno – prywatnego oraz pracowników urzędów miast realizujących projekt. Podręcznik omawia obowiązujące przepisy prawne w zakresie ppp oraz wskazuje jak przygotować się do realizacji inwestycji w partnerstwie publiczno-prywatnym. Prezentuje proces wyboru partnera prywatnego dla dwóch rodzajów inwestycji: stadionu z infrastrukturą towarzyszącą oraz rewitalizacji budynków komunalnych. Podręcznik bazuje wyłącznie na polskich doświadczeniach, realizowanych w oparciu o polskie przepisy prawne i jest dostępny bezpłatnie na stronie internetowej projektu (<http://www.projekt-novus.eu/>).

PPP coraz częściej pojawia się w ofercie inwestycyjnej samorządów - dotyczy to zarówno dużych miast wojewódzkich jak i małych gmin. Wypracowując koncepcje i prowadząc konsultacje z rynkiem, gminy aktualizują przyjmowane przez siebie założenia przedsięwzięć ppp. Samorządy coraz częściej podejmują działania promujące konkretne projekty, które planują realizować w formule ppp. Przykład takich działań stanowić może Miasto Kraków, które w tym celu uruchomiło specjalny portal internetowy, prezentujący pomysły miasta na wykorzystanie tej formuły (www.ppp4krakow.pl). W celu zachęcania partnerów prywatnych do inwestycji samorządy coraz częściej biorą udział w zagranicznych targach promujących potencjalne obszary inwestycyjne. Taki charakter mają organizowane cyklicznie

Międzynarodowe Targi Nieruchomości i Inwestycji w Cannes [we Francji](#) stanowiące jedno z najbardziej prestiżowych i największych w Europie wydarzeń tego typu.

5.2 Administracja rządowa

Pierwsze działania związane z propagowaniem idei partnerstwa publiczno prywatnego podjęte były przez **Ministerstwo Gospodarki**, przy okazji pierwszej ustawy o ppp w 2005r. Należał do nich m.in. opublikowany w 2007r. poradnik określający ramową zawartość umowy o ppp na podstawie aktualnych przepisów. Zarówno pierwsza jak i druga ustawa o ppp zostały przygotowane pod kierunkiem Ministra Gospodarki. W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 19 grudnia 2008r. o ppp ministrowi właściwemu ds. gospodarki powierzone zostały zadania w zakresie upowszechniania i promowania ppp, dokonywania analiz i ocen funkcjonowania ppp, w tym stanu i perspektyw finansowego zaangażowania sektora prywatnego.

Minister Gospodarki, zarządzeniem z dnia 26 listopada 2010r., powołał Międzyresortowy Zespół ds. PPP – organ pomocniczy o charakterze opiniodawczo-doradczym. Do zadań Zespołu należy przygotowywanie rekomendacji związanych z promocją i wprowadzaniem w życie ppp, w szczególności w zakresie rozwiązań dotyczących zmian legislacyjnych ułatwiających realizację ppp; upowszechniania dobrych praktyk, tworzenia warunków lepszej komunikacji oraz dialogu pomiędzy administracją, biznesem, partnerami społecznymi oraz organizacjami pozarządowymi w sprawach dotyczących ppp.

Przewodniczącym Zespołu jest przedstawiciel ministra właściwego ds. gospodarki, w randze sekretarza, bądź podsekretarza stanu. W jego skład wchodzi przedstawiciele organów administracji rządowej oraz podmioty zewnętrzne takie jak: Unia Metropolii Polskich, Unia Miasteczek Polskich, Związek Powiatów Polskich, Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP, Związek Województw RP, Lewiatan, BCC, Związek Rzemiosła Polskiego, KIG, BGK, PARP, Fundacja Centrum PPP, Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego.

Posiedzenia plenarne Zespołu, zgodnie z Zarządzeniem, powinny odbywać się w zależności od zaistniałych potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na pół roku. Dotychczas Zespół zebrał się dwukrotnie, ostatnie posiedzenie miało miejsce w czerwcu 2011r.

Ministerstwo Gospodarki w ramach promowania idei partnerstwa publiczno-prywatnego zorganizowało szkolenia na temat ppp dla organów kontroli. W 2010r. wzięli w nich udział przedstawiciele CBA, CBS, Prokuratury, Policji oraz NIK. Ministerstwo Gospodarki prowadzi bazę projektów ppp realizowanych w Polsce, którą można znaleźć pod adresem www.bazappp.gov.pl, a operatorem merytorycznym i technicznym bazy projektów jest obecnie Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP).

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości jest agencją rządową podlegającą ministrowi właściwemu ds. gospodarki, która od maja 2011r. angażuje się w budowanie systemu wspierania ppp w Polsce. Zadaniem Agencji jest zarządzanie funduszami z budżetu państwa i UE, przeznaczonymi na wspieranie przedsiębiorczości i innowacyjności oraz rozwój zasobów ludzkich.

W celu upowszechniania wiedzy o ppp PARP uruchomiła projekt systemowy „Partnerstwo Publiczno-Prywatne”, współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Jako grupę docelową projektu wskazano przedstawicieli instytucji sektora publicznego oraz przedstawicieli przedsiębiorstw, zainteresowanych realizacją projektów w formule ppp.

Projekt systemowy składa się z 5 zadań, które PARP realizuje wraz z oficjalnym partnerem projektu - Instytutem PPP oraz wykonawcami usług wyłonionymi w przetargach:

Zadanie 1: Analiza potencjału podmiotów publicznych i przedsiębiorstw do podejmowania przedsięwzięć w formule ppp - przeprowadzenie ogólnopolskiego badania. Wyniki badania zostaną opracowane w formie raportu i opublikowane w II kwartale 2012r. Badanie jest realizowane przez wybrane konsorcjum, w skład którego wchodzi: GfK Polonia Sp. z o.o., Fundacja Centrum PPP, Lewiatan, PBM Pracownia Badawcza Monitor Tomasz Jagusztyn-Krynicki.

Zadanie 2: Organizacja i przeprowadzenie cyklu 16 otwartych regionalnych seminariów dla przedstawicieli obu sektorów (publicznego i prywatnego). Seminaria będą miały formę 2-dniowych otwartych spotkań dyskusyjnych. Realizację zadania powierzono Instytutowi PPP w ramach Umowy Partnerskiej.

Zadanie 3: Przeprowadzenie 2 ogólnopolskich konkursów projektów ppp, adresowanych do instytucji publicznych, gotowych na podjęcie działań w ramach ppp. W konkursie zostanie wyłonionych minimum 5 pilotażowych projektów zaproponowanych przez samorządy/instytucje publiczne, które otrzymają wsparcie doradcze. W ramach tego zadania przewiduje się organizację wizyt studyjnych dla przedstawicieli instytucji publicznych uczestniczących w konkursach. Celem wizyt będzie zapoznanie się z dobrymi praktykami ppp w krajach europejskich. Ogłoszenie pierwszego konkursu ma nastąpić w II kwartale 2012r.

Zadanie 4: Objęcie kompleksowym wsparciem doradczym projektów ppp uznanych za modelowe, które zostaną wybrane w drodze konkursów (Zadanie 3). Wsparcie będzie obejmowało doradztwo prawne, finansowe i techniczne w zakresie od przygotowania niezbędnej dokumentacji przedinwestycyjnej, związanej z procedurą wyboru partnera

prywatnego, do wsparcia w ciągu pierwszych 12 miesięcy, od momentu podpisania umowy o ppp.

Zadanie 5: Przeprowadzenie kampanii informacyjnej, na którą będzie składać się: cykl 12 publikacji wyjaśniających drogę planowania i realizacji projektu ppp oraz prezentujących polskie dobre praktyki, przygotowanie i przeprowadzenie cyklu 7 debat online oraz uruchomienie internetowego serwisu projektu, zawierającego aktualne informacje dotyczące ppp na świecie i w Polsce. Zadanie jest realizowane przez PARP w ramach Umowy partnerskiej z Instytutem PPP.

W marcu 2012r. odbyła się *Konferencja Inaugurująca Projekt PARP*. W ramach projektu dotychczas opublikowano 2 numery „Biuletynu PPP”. Ponadto, miało miejsce kilka seminariów regionalnych (Warszawa, Poznań, Kraków, Szczecin, Opole oraz Wrocław).

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR) powstało w 2005r. na mocy Ustawy o działach administracji rządowej (Dz. U. 1997 Nr 141 poz. 943, z późn. zm.). Do jego kompetencji należą zadania związane z planowaniem i wdrażaniem strategii rozwoju kraju oraz zarządzaniem funduszami UE. W szczególności, MRR jest Instytucją Zarządzającą dla krajowych programów operacyjnych w Polsce.

Jednostka ds. partnerstwa publiczno-prywatnego w MRR sprawuje kluczową rolę w procesach realizacji ppp w Polsce. Formalnie powstała w 2010r., jednak jej doświadczenie wywodzi się z Departamentu Przygotowania Projektów Indywidualnych, który wcześniej także zajmował się tą dziedziną.

Jednostka ds. ppp współpracuje z podmiotami różnych szczebli administracji publicznej, jak również innych instytucji publicznych działających w zakresie ppp, ale skupia się głównie na kontaktach z samorządami. Wynika to ze współdziałania MRR z samorządami przy realizacji krajowych strategii rozwoju i doświadczenia w zarządzaniu funduszami UE.

Minister Rozwoju Regionalnego uznał partnerstwo publiczno – prywatne za ważny instrument realizacji zadań publicznych w kontekście rozwoju regionalnego i jego wsparcia z funduszy Unii Europejskiej. W obecnej perspektywie finansowej 2007 – 2013 pojawiły się też pierwsze projekty hybrydowe tj. projekty unijne w modelu ppp. Z niektórych zrezygnowano ze względu na trudności we wdrażaniu i brak wsparcia ze strony instytucji zarządzających programami operacyjnymi. Kilka projektów jest kontynuowanych, w tym duży projekt termicznego przetwarzania odpadów w Poznaniu. Z prac na kolejną perspektywę finansową 2014 – 2020 płynęły też wyraźne sygnały poszukiwania nowych rozwiązań, zwiększenia roli dłużnych instrumentów finansowych i większego zaangażowania sektora prywatnego. W tych warunkach

oczywista stała się potrzeba wsparcia ppp. W tym celu Minister Rozwoju Regionalnego zaproponował zawarcie Porozumienia o współpracy w zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego.

Z inicjatywy MRR w styczniu 2011r. powstała „**Platforma PPP**”. Zadaniem tej inicjatywy jest zapewnienie wsparcia programowego i projektowego dla jednostek publicznych na szczeblu centralnym i samorządowym, aby zwiększyć wykorzystanie ppp.

Głównymi celami są:

- utworzenie sieci współpracy między Członkami Platformy PPP w celu zapewnienia wymiany wiedzy, dobrych praktyk i sprawdzonych rozwiązań dotyczących przygotowania i realizacji przedsięwzięć publiczno-prywatnych, identyfikacji barier przy ich przygotowaniu oraz tworzenia rozwiązań przyczyniających się do rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego, w tym standardów dokumentacji oraz procedur przygotowania takich projektów;
- inicjowanie i wsparcie przygotowania pilotażowych projektów partnerstwa publiczno-prywatnego, służących zdobyciu doświadczeń oraz identyfikacji barier w procesie wdrażania podobnych przedsięwzięć, w tym przygotowanie niezbędnych sektorowych, horyzontalnych analiz oraz określanie trybu postępowania przy realizacji przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego, jak również zapewnienie doradztwa prawnego, ekonomiczno-finansowego oraz technicznego dla jednostek realizujących pilotażowe projekty i programy partnerstwa publiczno-prywatnego;
- wsparcie merytoryczne dla podmiotów publicznych realizujących projekty partnerstwa publiczno-prywatnego;
- zapewnienie podmiotom publicznym szerokiego dostępu do opinii, ekspertyz, analiz, raportów z audytów, wzorów umów, dokumentacji projektowych oraz innych dokumentów dotyczących partnerstwa publiczno-prywatnego;
- promocja partnerstwa publiczno-prywatnego jako instrumentu efektywnej realizacji zadań publicznych.

Członkostwo w Platformie jest otwarte tylko dla sektora publicznego. Platforma PPP obejmuje obecnie ok. 50 jednostek, włącznie z ministerstwami i urzędami centralnymi, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, a także jednostkami samorządu terytorialnego, w tym największymi miastami Polski. Działania Platformy są koordynowane przez jednostkę ds. ppp w MRR. Struktura Platformy PPP nie jest sformalizowana. Powołano Zespół Sterujący, do którego zadań należy: inicjowanie współpracy z instytucjami i organizacjami zaangażowanymi w tematykę

partnerstwa publiczno-prywatnego oraz uzgadnianie form wsparcia projektów partnerstwa publiczno-prywatnego. W styczniu 2011r. uruchomiono serwis www.ppp.gov.pl. Portal ten jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Założeniem serwisu ppp.gov.pl jest wzmocnienie potencjału instytucji publicznych, w tym zwiększenie skuteczności i efektywności jst w realizacji projektów w modelu ppp.

W ramach projektu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „System informacji o funduszach europejskich na lata 2007-2013” stworzona została w całym kraju Sieć Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich (PIFE). Na podstawie porozumień zawartych pomiędzy MRR i województwami, urzędy marszałkowskie utworzyły punkty w swoich regionach, które oferują w jednym miejscu informację o wszystkich programach operacyjnych w ramach Narodowej Strategii Spójności oraz krajowych i regionalnych programach operacyjnych w ramach danego województwa. W marcu 2011r. sieć ta liczyła 109 punktów, mających następującą strukturę:

- Centralny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Warszawie,
- Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Katowicach,
- Branżowy Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich przy Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych,
- 16 Głównych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w stolicach regionów,
- 90 Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich na poziomie powiatów.

Za funkcjonowanie punktów informacyjnych odpowiadają Urzędy Marszałkowskie oraz inne instytucje, z którymi Ministerstwo Rozwoju Regionalnego podpisało odpowiednie porozumienia. Pod koniec 2011r. działalność punktów informacyjnych objęła również ppp. Obecnie trwa szkolenie pracowników punktów informacyjnych w zakresie ppp. Czynnikiem decydującym o inicjatywie rozszerzenia zakresu usług Sieci PIFE o udzielanie informacji nt. partnerstwa publiczno-prywatnego było w szczególności duże zainteresowanie uczestników ppp wprowadzeniem tego nowego produktu zgłaszane konsultantom w wielu punktach informacyjnych. Ponadto inicjatorzy wyszli z założenia, że fundusze prywatne w przyszłej perspektywie finansowej Unii Europejskiej mogą istotnie zwiększyć absorpcję funduszy unijnych przez jednostki samorządu terytorialnego. W tym celu niezbędne będzie aktywne nawiązywanie współpracy z lokalnymi władzami samorządowymi w celu rozpoznania potrzeb inwestycyjnych dla ppp przy wykorzystaniu Funduszy Europejskich. Warunkiem efektywnego wprowadzenia nowej usługi jest zapewnienie stałego i bieżącego dostępu PIFE do informacji o ppp oraz przygotowanie profesjonalnych materiałów informacyjnych, w które wyposażone będą PIFE.

Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (dawniej Ministerstwo Infrastruktury) jest jedyną jednostką na poziomie rządowym, która ma wieloletnie doświadczenie we wdrażaniu projektów typu ppp. Jednakże, istniejących 5 projektów autostradowych zostało wdrożonych na podstawie Ustawy o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym z 1994r. (Dz. U. nr 127 poz. 627) a nie ustawy o ppp lub o koncesji.

Zgodnie z prawem, główną rolę przy konstruowaniu i zarządzaniu umowami autostradowymi sprawuje jednostka zależna Ministerstwa Transportu: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)**.

Ministerstwo Finansów jest organem, którego zadaniem jest opracowywanie, wykonywanie i kontrolowanie realizacji budżetu państwa, a więc zarządza również długiem publicznym. W kontekście projektów ppp Ministerstwo gromadzi kwartalne sprawozdania z tytułu umów partnerstwa publiczno prywatnego Rb-Z-PPP¹⁹. Zgodnie z art. 18, ustawy o ppp, Minister Finansów wydaje zgodę na sfinansowanie z budżetu państwa przedsięwzięć ppp o wartości przekraczającej 100 mln PLN.

Główny Urząd Statystyczny (GUS) jest instytucją właściwą do oceny statystycznej długu i deficytu publicznego w Polsce. GUS zbiera informacje o stanie zadłużenia w oparciu o składane do Ministerstwa Finansów kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań z tytułu umów partnerstwa publiczno-prywatnego Rb-Z-PPP. Do kompetencji GUS należy analiza i kwalifikacja przedsięwzięć realizowanych w formule ppp w kontekście rachunków narodowych i w oparciu o regulacje prawne. W razie wątpliwości co do klasyfikacji zobowiązań z projektu ppp GUS może zasięgnąć opinii Eurostatu²⁰.

Regionalne Izby Obrachunkowe (RIO) utworzone zostały jako organy: i) nadzorujące i kontrolujące jednostki samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych, oraz ii) prowadzące działalność informacyjną i szkoleniową w sprawach budżetowych. Nie są one elementem systemu organizacyjnego samorządu terytorialnego, lecz specjalnie powołaną instytucją państwową, sprawującą kontrolę zewnętrzną w stosunku do organów i jednostek samorządu terytorialnego. Izby są państwowymi jednostkami budżetowymi.

Zgodnie z art. 11 ustawy o RIO w zakresie działalności nadzorczej właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy

¹⁹ Druk jest załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2010 Nr 43 poz.247).

²⁰ Procedura zapytania do Eurostat została opisana w dokumencie opublikowanym na stronie: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/documents/EUROSTAT_ADVISE_19_JULY_2006.pdf

jednostek samorządu terytorialnego m.in. w sprawach zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego i udzielania pożyczek (art. 11 pkt. 2 ustawy o RIO) oraz wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian (art. 11 pkt 7 ustawy o RIO). Literalna wykładnia przepisu art. 11 pkt 3 ustawy o RIO wskazuje, że przedmiotem wykonywania przez RIO uprawnień nadzorczych są wyłącznie kwestie związane z prawidłowością zaciągania zobowiązań, a nie ocena, czy dane zobowiązanie wpływa lub nie na wysokość długu publicznego. W praktyce może się jednak okazać, że powyższa konstatacja jest nieprawidłowa. Wydaje się bowiem, że RIO – w sytuacji, gdy stwierdzi, że dane zobowiązanie wpływa na dług publiczny – może wydać opinię w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie należy w tym miejscu podkreślić, że do zadań RIO na podstawie art. 13 pkt 11 ustawy o RIO należy udzielanie wyjaśnień na wystąpienia podmiotów określonych w art. 1 ust. 2 tejże ustawy w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych. Oznacza to, że RIO musi odpowiedzieć na każde wystąpienie (zapytanie) wskazanych w ustawie podmiotów, jeśli ma ono związek ze stosowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych. Ponieważ kwestia długu publicznego została unormowana w ustawie o finansach publicznych, RIO będzie zobowiązana do udzielania odpowiedzi i wyjaśnień w tym zakresie. W tym miejscu należy jednak podkreślić, że właściwości terytorialne RIO i ich autonomia powodują, że poszczególne RIO są uprawnione wydawać odmienne decyzje odnośnie klasyfikacji wpływu różnych instrumentów lub formuł realizacji inwestycji na dług.

Bank Gospodarstwa Krajowego jest kolejną instytucją, która buduje kompetencje administracji publicznej w zakresie ppp. BGK jest bankiem państwowym (założony w 1924r.), działającym obecnie na mocy ustawy z dnia 14 marca 2003r. (Dz.U. Nr 65, poz. 594, z późn. zm.). Zgodnie ze Statutem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 11 maja 2010r. (Dz.U. Nr 81, poz. 535, z późn. zm.), przedmiotem działalności Banku jest realizacja zadań związanych z obsługą funduszy i programów rządowych utworzonych, powierzonych lub przekazanych BGK na podstawie ustaw bądź zawartych umów. Należy do nich m.in. Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych (FRIK), Fundusz Termomodernizacji i Remontów, Fundusz Kredytu Technologicznego, Krajowy Fundusz Drogowy, Fundusz Kolejowy, Program społecznego budownictwa czynszowego (Program TBS), Program wsparcia budownictwa socjalnego ze środków Funduszu Dopłat, Program Efektywności Energetycznej GEF, Program pożyczek na wyprzedzające finansowanie operacji realizowanych w ramach działań objętych PROW 2007-2013.

W związku z relatywnie wysokimi kosztami oraz niską jakością dotychczas przygotowywanych projektów ppp (co ma odzwierciedlenie w statystycznym porównaniu ilości wszczętych

postępowań do ilości zawartych umów w ostatnich latach) bardzo ważne jest obecnie poszukiwanie instrumentów finansowych służących do:

- obniżenia barier finansowych dla instytucji publicznych przygotowujących projekty ppp;
- podniesienia jakości przygotowywanej dokumentacji.

Jednym z instrumentów służących do finansowania przygotowania projektów inwestycyjnych (obok np. NFOŚiGW i KFD) jest ww. Fundusz Rozwoju Inwestycji Komunalnych BGK²¹. W ramach FRIK można pozyskać preferencyjne kredyty umożliwiające gminom i ich związkom oraz powiatom i związkom powiatów sfinansowanie kosztów przygotowania dokumentacji projektowej inwestycji komunalnych. Mimo, że kredyt jest przeznaczony na pokrycie kosztów związanych z inwestycją współfinansowaną ze środków UE, to jednak w praktyce można uzyskać kredyt na projekt/inwestycję potencjalnie unijną. Ze środków FRIK jednostkom samorządu terytorialnego BGK udziela preferencyjne kredyty w wysokości nie przekraczającej 80 % zaplanowanych kosztów netto przygotowania dokumentacji, jednak nie więcej niż 1 mln zł. Kredyt ze środków FRIK nie wymaga przeprowadzenia postępowania przetargowego zgodnie z ustawą Pzp. FRIK został zasilony środkami budżetu państwa w kwocie ogółem 45 mln zł. Ze sprawozdań BGK z realizacji planów finansowych FRIK wynika, że fundusz był wykorzystywany poniżej założonych oczekiwań, szczególnie w ostatnich dwóch latach. W związku z powyższym podjęto inicjatywę w celu radykalnej przebudowy Funduszu.

Zgodnie z Rekomendacjami dotyczącymi działalności BGK, przyjętymi przez Stały Komitet Rady Ministrów w dn. 14 lipca 2011r. (z późn. zm.), BGK ma dążyć do zwiększenia roli i funkcji Banku w przedsięwzięciach realizowanych w formule ppp. W celu wsparcia realizacji przez JST projektów publicznych, BGK zaproponował kierunkowe zmiany w zasadach funkcjonowania FRIK i wykorzystania jego środków na dofinansowanie kosztów przygotowania dokumentacji dla projektów realizowanych w formule ppp. Obecnie rozważane jest m.in. przekształcenie Funduszu w fundusz celowy, włączenie FRIK w system finansowania w ramach nowej perspektywy finansowej (2014-2020), rozszerzenie zakresu beneficjentów uprawnionych do wsparcia ze środków Funduszu, rozszerzenie zakresu wspieranych projektów o projekty ppp, koncesji, komunalnej spółki celowej lub przedsięwzięcia własnego. Dalsze działania w tej kwestii uzależnione są od akceptacji przez MF szczegółowej koncepcji przyszłego funkcjonowania FRIK.

²¹ Podstawy prawne FRIK tworzy Ustawa z dnia 12 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 223, poz. 2218) o Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych, zmiana ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 169, poz. 1135) oraz Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie warunków i trybu udzielania przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów preferencyjnych ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (Dz. U. 2011 nr 57 poz. 296).

5.3 Organizacje pozarządowe

Spośród organizacji pozarządowych wspierających ppp w Polsce wymienić trzeba:

Fundacja Centrum PPP została utworzona 10 lipca 2008 roku w Warszawie. Fundacja jest niezależną instytucją obywatelską, która stawia sobie za cel przełamywanie barier w zakresie ppp poprzez: tworzenie warunków skracających czas przygotowania projektów, opracowywanie standardów umów i procedur, szkolenia, prowadzenie bazy danych o projektach ppp. Zajmuje się promocją przedsięwzięć partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce i stanowi płaszczyznę kontaktu między podmiotami publicznymi a partnerami prywatnymi. Założycielami Centrum PPP są: banki, kancelarie prawne, firmy doradcze, przedsiębiorstwa, regionalne agencje rozwoju, fundacje, związki, izby i stowarzyszenia gospodarcze - łącznie 41 podmiotów prywatnych i publicznych. Obok założycieli współpracują z Fundacją inne podmioty zainteresowane partnerstwem publiczno-prywatnym w Polsce. Centrum PPP współpracuje z krajowymi i zagranicznymi podmiotami zajmującymi się tematyką ppp. W sierpniu 2010 r. Fundacja podpisała porozumienia o współpracy z Ukraińskim Centrum PPP (Ukrainian Public-Private Partnership Development Center) oraz Kazachskim Centrum PPP (Kazakhstan Public-Private Partnership Center). Fundacja Centrum PPP prowadzi portal informacyjny www.centrum-ppp.pl.

Dotychczasowe dokonania Fundacji Centrum PPP obejmują m.in. zorganizowanie 10 konferencji regionalnych „Partnerstwo publiczno - prywatne w Polsce w świetle nowych rozwiązań legislacyjnych”, zorganizowanie 16 wydarzeń konferencyjno-warsztatowych (dwudniowych) pt. „Fundusze Europejskie szansa rozwoju PPP w Polsce” w ramach pomocy technicznej ze środków Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, powołanie 15 grup zadaniowych ppp, których celem jest opracowanie ramowych zasad postępowania przy realizacji przedsięwzięć ppp w poszczególnych obszarach – opracowywanie standardów umów i procedur skracających czas przygotowania przedsięwzięć ppp. Centrum PPP uzyskało dotację na organizację 16 wydarzeń konferencyjno-warsztatowych "Fundusze Europejskie szansa rozwoju PPP w Polsce" w ramach pomocy technicznej ze środków Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, uzyskało dotację na realizację projektu pt. "Transeuropejska Promocja PPP w sektorze budownictwa" w ramach Transferu Innowacji realizowanego przy programie Leonardo Da Vinci. Centrum poprowadziło cykl szkoleń ppp skierowanych do organów kontrolnych (Regionalnych Izb Obrachunkowych oraz Najwyższej Izby Kontroli), szereg szkoleń ppp dla indywidualnych podmiotów publicznych (m.in. dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, Banku Gospodarstwa Krajowego).

Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego (IPPP) to niezależna organizacja pozarządowa powstała w 2003 roku, która jako pierwsza w Polsce w sposób profesjonalny zajęła się zagadnieniem współpracy sektora publicznego z prywatnym w zakresie realizacji zadań publicznych w formule szeroko rozumianego partnerstwa publiczno-privatnego.

Podstawowym celem IPPP jest wspieranie rozwoju rynku ppp w Polsce. Cel ten IPPP realizuje poprzez szeroki zakres działań, wśród których najważniejszymi są: edukacja i szkolenia, autorstwo szeregu publikacji książkowych, działalność wydawnicza (IPPP jest wydawcą periodyku FORUM PPP), organizacja warsztatów, seminariów i konferencji w zakresie ppp, finansów publicznych i funduszy europejskich, kojarzenie partnerów na rynku ppp, prowadzenie badań rynku ppp w Polsce, opiniowanie przepisów prawnych i innych zagadnień kluczowych z punktu widzenia rozwoju rynku ppp w Polsce, zrzeszanie podmiotów publicznych oraz przedsiębiorstw prywatnych w Izbie Podmiotów Publicznych oraz Izbie Partnerów Prywatnych. IPPP jest fundacją prowadzącą działalność gospodarczą i świadczy odpłatne usługi doradcze, przede wszystkim dla sektora publicznego, m.in. w zakresie przygotowania projektu, negocjacji i wyboru partnera prywatnego, zawarcia umowy z partnerem prywatnym i jej realizacji w procesie przygotowania i wdrażania przedsięwzięć. Zespół Instytutu PPP stanowią etatowi pracownicy oraz partnerzy - szereg współpracujących firm, instytucji oraz indywidualnych specjalistów.

W latach 2009 – 2011 a więc w przybliżeniu podczas pierwszych trzech lat obowiązywania w polskim porządku prawnym efektywnych regulacji dotyczących ppp i koncesji, IPPP podjął m.in. następujące działania: oficjalny partner projektu systemowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości „Partnerstwo publiczno-privatne”, prowadzenie postępowania na wybór partnera prywatnego dla Gminy Miejskiej Kraków w projekcie budowy mieszkań komunalnych, realizacja kilkudziesięciu szkoleń zarówno dla podmiotów publicznych jak i firm prywatnych, w tym m.in. dla Ministerstwa Gospodarki, Europejskiego Banku Inwestycyjnego, rządowych organów kontroli (NIK, Prokuratura, CBS, ABW), urzędów marszałkowskich i samorządów, promowanie formuły ppp poza granicami Polski, m.in. poprzez udział w misji gospodarczej do Chin czy organizację międzynarodowych konferencji (Ukraina), współpraca zagraniczna z organizacjami o zbliżonym do IPPP profilu, w szczególności w regionie Europy Środkowo-Wschodniej, wykonanie szeregu studiów wykonalności i analiz przedrealizacyjnych dla podmiotów publicznych, wydawanie corocznych raportów na temat stanu rynku ppp w Polsce, aktywny udział w debacie publicznej na temat ppp, regularna współpraca z administracją centralną, m.in. z Urzędem Zamówień Publicznych, Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, Polską Agencją Informacji i Inwestycji Zagranicznych, przeprowadzenie testów rynku dla samorządowych projektów inwestycyjnych.

Z IPPP związany jest pierwszy i jedyny w Polsce fachowy magazyn o tematyce partnerstwa publiczno – prywatnego, publikowany od 2008 roku - FORUM PPP.

Celem magazynu jest dostarczenie wiedzy i informacji wszystkim podmiotom (prywatnym oraz publicznym) biorącym udział w tych przedsięwzięciach, aby w pełni osiągnęły korzyści unikając ewentualnych problemów wynikających z nieprawidłowego podziału zadań czy przygotowania i finansowania projektu. Obok wiedzy na temat regulacji i uwarunkowań prawnych można zapoznać się również z praktyką podmiotów (publicznych oraz prywatnych) wdrażających ppp w swych działaniach.

Dotychczasowy, niemalże czteroletni dorobek FORUM PPP to nie tylko wszelkie zagadnienia prawne, ekonomiczne, podatkowe, zamówień publicznych czy funduszy unijnych lub możliwości finansowania inwestycji (zarówno dla partnera prywatnego jak i publicznego) lecz również wydania tematyczne poświęcone zagadnieniom gospodarki odpadami, ochrony wód, rewitalizacji, energetyki, budowy dróg, szkolnictwa, budownictwa ogólnego, komunalnego, mieszkaniowego itd. Wśród publikacji Forum PPP można znaleźć również raporty z badań i możliwości inwestycyjnych samorządów w kontekście współpracy z partnerem prywatnym. Wybrane numery publikowane są w języku angielskim.

Adresatami FORUM PPP są samorzady, administracja rządowa, decydenci firm, organizacji i instytucji współpracujących z samorządami (firmy deweloperskie, budownictwa ogólnego i inżynierskiego, banki, kancelarie prawne, firmy doradcze, inwestorzy branżowi, fundacje, stowarzyszenia, uczelnie, ambasady, izby handlowe).

Dostępna jest również forma elektroniczna pisma. Jako jedno z niewielu czasopism dostępnych na naszym rynku, wysyłane jest bezpłatnie oraz imiennie bezpośrednio z redakcji. Czasopismo jest również dostępne na konferencjach czy seminariach, na targach i szkoleniach z zakresu ppp, w kraju i za granicą.

Związek Banków Polskich (ZBP) jest jedną z instytucji finansowych zainteresowanych promowaniem w Polsce idei ppp. ZBP to samorządowa organizacja banków powołana do życia w styczniu 1991 roku. Członkostwo w ZBP ma charakter dobrowolny i obejmuje banki działające na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, utworzone i działające na podstawie prawa polskiego. Do zadań statutowych Związku należy m. in. reprezentowanie i ochrona wspólnych interesów jego członków w zakresie uregulowań prawnych dotyczących ustawodawstwa bankowego, a także np. współpraca z rządem i właściwymi ministerstwami w zakresie funkcjonowania przepisów prawa odnoszących się do polskiego systemu bankowego, organizowanie wymiany informacji pomiędzy bankami, promocja sektora bankowego i jego usług.

Związek Banków Polskich wykazuje się inicjatywą w zakresie partnerstwa publiczno - prywatnego w Polsce. Zainteresowanie i działania ZBP dotyczą w szczególności:

- opracowania jednolitych standardów dla projektów realizowanych w formule ppp, opartych o dobre praktyki z kraju i zagranicy;
- uproszczenia obowiązujących przepisów dot. ppp - rezygnacja z niepotrzebnych regulacji i zmiana zakresu odpowiedzialności partnerów; przyjęcie podejścia rynkowego, opartego o sprawdzone rozwiązania cywilnoprawne; zwiększenie swobody w zakresie doboru podwykonawców; wprowadzenie wymogu zawierania umów na czas określony; włączenie banków finansujących przedsięwzięcia w charakterze konsultanta w trakcie całego procesu realizacji;
- działań stymulujących kooperację w zakresie realizacji przedsięwzięć w formule ppp, zachęcających podmioty publiczne i prywatne do współpracy i podziału ryzyk.

Związek Banków Polskich wspiera działania Platformy PPP w obszarze mieszkalnictwa komunalnego i socjalnego. W ramach ZBP obecnie powoływany jest zespół przedstawicieli banków, którego celem byłoby wypracowanie podstaw do zwiększenia aktywności banków w finansowaniu społecznego budownictwa czynszowego.

Business Centre Club BCC jest organizacją międzynarodową, istnieje od 1991r. Jest prestiżowym klubem przedsiębiorców i największą w kraju organizacją indywidualnych pracodawców. Do BCC należy 2500 członków (osób i firm). Członkowie BCC, reprezentujący blisko 250 miast, skupiają się w 24 lożach regionalnych na terenie całej Polski. Do BCC należą przedstawiciele wszystkich branż, międzynarodowe korporacje, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, firmy telekomunikacyjne, najwięksi polscy producenci, uczelnie wyższe, koncerny wydawnicze i znane kancelarie prawne. BCC prowadzi aktywny lobbing gospodarczy na rzecz rozwoju gospodarki wolnorynkowej, tworzenia dobrego prawa, obrony interesów polskich przedsiębiorców. Eksperti BCC współtworzą i opiniują ustawy gospodarcze i uczestniczą w pracach komisji parlamentarnych. Prace rządu na bieżąco ocenia grupa tworząca Monitorujący Komitet BCC. Od 2002 roku Business Centre Club reprezentuje interesy pracodawców w Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych i jako związek pracodawców uczestniczy w najważniejszych sprawach społecznych i gospodarczych kraju: bierze udział w pracach nad projektem ustawy budżetowej, negocjuje z przedstawicielami związków zawodowych ponadzakładowe układy zbiorowe pracy, opiniuje akty prawne i ich projekty, występuje do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności z Konstytucją ustaw i innych przepisów, podejmuje działania wobec administracji publicznej, samorządów, Sejmu i Senatu na rzecz ochrony interesów gospodarczych swoich członków,

występuje z powództwami, wnioskami o ściganie, oskarżeniami prywatnymi, przystępuje do toczących się postępowań w interesie swoich członków. BCC wyraża opinię przedsiębiorców w Wojewódzkich Komisjach Dialogu Społecznego w sprawach objętych zakresem zadań organizacji pracodawców, będących w kompetencji administracji rządowej i samorządowej z terenu województwa oraz rozpatruje sprawy społeczne lub gospodarcze powodujące konflikty między pracodawcami i pracownikami.

W ramach działań na rzecz dialogu społecznego związek pracodawców BCC reprezentuje przedsiębiorców w wojewódzkich i powiatowych Radach Zatrudnienia, Radzie Ochrony Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Socjalnych, Naczelnej Radzie Zatrudnienia, Radzie Statystyki, Radzie Nadzorczej Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w Komitetach Monitorujących poszczególne Programy Operacyjne (funkcjonujące w latach 2007-2013), które działają jako niezależne ciała doradczo-opiniotawcze dla Instytucji Zarządzającej danym Programem Operacyjnym.

BCC jest inicjatorem Forum Dialogu, płaszczyzny komunikowania się poszczególnych grup społecznych w sprawach najważniejszych dla rozwoju Polski. Forum Dialogu skupia środowiska gospodarcze, naukowe, dziennikarskie, prawnicze, lekarskie i studenckie, reprezentujące 25 ogólnopolskich organizacji składających się z 1800 stowarzyszeń publicznych, obejmujących swym oddziaływaniem ponad 5 mln obywateli. W Klubie działa, jako inicjatywa ogólnopolska, Studenckie Forum BCC. Właśnie to Forum było organizatorem w kwietniu 2012r. konferencji „*Partnerstwo publiczno-prywatne na rzecz rozwoju Szczecina*”. Spotkanie odbywało się w ramach projektu „Twoja wizja rozwoju Szczecina”. Towarzyszyła mu dyskusja o formule ppp, która może zaowocować zwiększeniem nakładów na inwestycje w Szczecinie. PPP jako forma współpracy sektorów prywatnego i publicznego istnieje w obecnym kształcie od 2009 r., a mimo to w całym kraju podpisano w tym czasie jedynie 19 umów na realizację tego typu inwestycji. Ilość ta – zdaniem organizatorów konferencji - jest niezrozumiała, tym bardziej, że formuła ppp jest rozwiązaniem zalecanym w dokumentach wydawanych na każdym szczeblu: wspólnotowym, krajowym, a także lokalnym (mówi o tym rozdział 7. Strategii Rozwoju Szczecina). Również inne kraje Europy (także środkowoschodniej) dają przykład, że ppp warto stosować. Jak podkreślali członkowie Studenckiego Forum BCC, w kraju powstają kolejne instytucje promujące partnerstwo, przybywa specjalistów w tej dziedzinie, coraz częściej organizowane są seminaria dla samorządowców, przedsiębiorców, przedstawicieli sektora finansowego, którzy poszerzają dzięki temu swoją wiedzę i świadomość na temat ppp.

Brytyjsko - Polska Izba Handlowa (British Polish Chamber of Commerce - BPCC), powstała w 1992r. jako Brytyjska Izba Handlowa w Polsce. Jest to niezależna organizacja non-profit założona w Wielkiej Brytanii jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Początkowo,

po transformacji gospodarczej kraju, jej rolą było wsparcie brytyjskich firm inwestujących na polskim rynku. W 1997r. zmieniono nazwę i jej statut, aby stała się izbą bilateralną oraz wspierającą wzajemną wymianę gospodarczą między Wielką Brytanią i Polską. Przy współpracy z członkami Izby oraz lokalnymi organizacjami gospodarczymi i samorządowymi BPCC aktywnie realizuje program promocji polskich regionów, wspiera polskich eksporterów i przyczynia się do tworzenia nowych miejsc pracy dla Polaków – tak w Polsce, jak i w Wielkiej Brytanii. Zaliczana jest do najbardziej prężnych bilateralnych pozarządowych organizacji gospodarczych w Polsce. Firmy zrzeszone w BPCC zainwestowały w Polsce ponad 12 mld euro i zatrudniają ponad 150 000 osób.

Prestiżowe spotkania biznesowe, promocja na rynku brytyjskim, możliwość pozyskania wiedzy eksperckiej – to najważniejsze korzyści wynikające z członkostwa w BPPCC. Działalność Izby skupia się przede wszystkim na promocji firm na rynku polskim i brytyjskim, ułatwianiu kontaktów zawodowych i towarzyskich, umożliwianiu wymiany wiedzy, poglądów i doświadczeń między przedsiębiorcami z obu krajów. British Polish Chamber of Commerce jest organizatorem wielu konferencji i seminariów, a także spotkań branżowych. Firmy zrzeszone w Izbie korzystają także z zalet networkingu – w trakcie wielu formalnych i nieformalnych rozmów pozyskują kontrahentów i partnerów.

Brytyjsko-Polskie Forum PPP to cykl konferencji mających na celu upowszechnianie w Polsce dobrych praktyk brytyjskich z zakresu ppp. Celem tych spotkań było zbliżenie sektora prywatnego z sektorem publicznym, poznanie projektów, które sektor publiczny chce zainicjować, a jednocześnie podzielenie się wiedzą tych członków, którzy mają ogólnoświatowe doświadczenie w zarządzaniu projektami ppp. 25 października 2011r. w Urzędzie Miasta Poznania odbyło się Brytyjsko-Polskie Forum PPP. W debacie wzięli udział eksperci, samorządowcy oraz inwestorzy z 11 firm działających na polskim rynku i angażujących się w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego, reprezentujących m.in. usługi prawnicze, konsultingowe, finansowe i architektoniczne. Miasto Poznań jest przykładem właściwego realizowania projektów w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego. Zaangażowanie Ambasady Brytyjskiej pozwoliło na dystrybucję wiedzy o cennych doświadczeniach Wielkiej Brytanii w zakresie rozwoju sektora ppp. Brytyjsko-Polska Izba Handlowej jest organizatorem spotkań, poświęconych problemom partnerstwa publiczno – prywatnego w wybranych branżach, jak np. zorganizowane przez Izbę oraz Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie spotkanie dla sektora sportowego, poświęcone konkretnym problemom związanym z ppp w tej branży. W dniach 24–29 października 2011 roku delegacja Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie wzięła udział w drugim wyjeździe studyjnym organizowanym w ramach projektu „PPP nowe perspektywy”. Celem podróży był tym razem Londyn, gdzie zapoznano się z brytyjskimi

doświadczeniami w zakresie realizacji inwestycji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. 7 lutego 2012r. Wrocław i Brytyjsko-Polska Izba Handlowa zorganizowały konferencję „Wrocław dla Partnerstwa - doświadczenia, plany, perspektywy współpracy. Brytyjsko-Polskie Forum PPP”. Celem przedsięwzięcia, objętego honorowym patronatem ministra rozwoju regionalnego Elżbiety Bieńkowskiej, była analiza w gronie ekspertów, przedstawicieli samorządowych oraz inwestorów, czynników rozwoju i barier dla sektora ppp w Polsce oraz omówienie światowych trendów w tej dziedzinie. Brytyjsko-Polska Izba Handlowa planuje organizację spotkań warsztatowych skupionych m.in. na zagadnieniach ppp w budownictwie socjalnym, oczyszczalniach ścieków czy budowie dróg. Zespół roboczy, który skupia doradców finansowych i firmy budowlane, regularnie omawia tematy związane z ppp.

Francuska Izba Przemysłowo - Handlowa w Polsce (CCIFP) powstała z inicjatywy przedsiębiorstw francuskich w kwietniu 1994r. Jest członkiem Unii Francuskich Izb Przemysłowo-Handlowych w Paryżu. CCIFP zrzesza większość firm francuskich obecnych w Polsce jak i polskie firmy współpracujące z Francją. Jej znaczenie zwiększa rola francuskiego kapitału w Polsce. Izba skupia pierwszoplanowych uczestników życia ekonomicznego Polski i aktualnie liczy ponad 340 członków działających w różnych sektorach. Występują wśród nich duże grupy, jak również małe i średnie firmy francuskie i polskie. Około 80% firm znajduje się w Warszawie, pozostałe w innych regionach kraju. Jednym z priorytetów Izby jest intensyfikacja działań zmierzających do poszerzenia współpracy z firmami polskimi. CCIFP jest miejscem spotkań, dyskusji, konferencji, wymiany informacji. Starając się zbliżyć środowiska ekonomiczne polskie i francuskie, Izba otwarta jest również na polskie przedsiębiorstwa oraz na współpracę z pozostałymi organizacjami pracodawców w Polsce. CCIFP od swojego powstania angażuje się w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, głównie w tworzenie partnerstwa polsko – francuskiego poprzez promowanie dobrych praktyk. Promocja realizowana jest poprzez organizację seminariów, które mają na celu zdefiniowanie tej formy współpracy, wskazanie kluczowych aspektów prawnych, finansowych i operacyjnych. CCIFP zaprosiła do współpracy merytorycznej firmy stowarzyszone o dużym doświadczeniu w prowadzeniu projektów w modelu ppp.

Francuska Izba Przemysłowo-Handlowa w Polsce wraz z firmami stowarzyszonymi przygotowała w 2011r. nową wersję Białej Księgi CCIFP, zawierającą propozycje rozwiązań najpoważniejszych problemów jakie spotykają firmy w swojej codziennej działalności. Premiera publikacji miała miejsce podczas Forum Ekonomicznego w Krynicy. Biała Księga CCIFP dotyczy takich dziedzin jak: akcjonariat pracowniczy, podatki, nieruchomości, kształcenie zawodowe, partnerstwo publiczno-prywatne oraz implementacja prawa wspólnotowego do polskiego systemu prawnego.

Z uwagi na duże zainteresowanie formułą ppp ze strony przedsiębiorców utworzony został nowy rozdział Białej Księgi, który wskazuje na obszary wymagające dalszych prac i dostosowania przepisów do potrzeb zarówno strony publicznej jak i prywatnej. Jak piszą autorzy, ppp jest w Polsce stosunkowo nowym modelem realizacji inwestycji, dlatego też podstawowym utrudnieniem dla jego rozwoju jest brak doświadczenia przy realizacji tego typu przedsięwzięć oraz niejasne lub zbyt sformalizowane regulacje prawne powodujące przewlekłość procedur. Jednym z przykładów jest wymóg prowadzenia dialogu konkurencyjnego ze wszystkimi uczestnikami, którzy do niego przystąpili. W przypadku, gdy choć jeden z wykonawców nie przedstawia rozwiązań lub też proponowane przez niego rozwiązania nie są dla zamawiającego interesujące, cała procedura znacznie się wydłuża. Przedsiębiorcy zrzeszeni w CCIFP przedstawiają pomysły nie tylko na skrócenie procedur, ale również na ułatwienie zdobycia funduszy na realizację przedsięwzięć (możliwość przejęcia projektu ppp przez instytucję finansującą), czy zmniejszenie obciążeń fiskalnych dla przedsiębiorców i pracowników. Izba brała czynny udział w konsultacjach do projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno - prywatnym oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. W dniu 16 stycznia 2012r. w siedzibie Izby odbyło się spotkanie poświęcone ww. projektowi. Zgłoszone przez członków Izby uwagi przekazano następnie do MRR.

Fundacja Pro Economicus Costruction Club liczy ponad 700 członków reprezentujących całą branżę budowlaną, w tym: generalnych wykonawców, projektantów, fundusze inwestycyjne, firmy prawnicze i consultingowe, firmy projektowe i producentów materiałów budowlanych. Construction Club jest organizacją przygotowującą konferencje, warsztaty, szkolenia, wyjazdy i inne spotkania o różnorodnej tematyce, dotyczącej aktualnych branżowych problemów, nowych rozwiązań, dobrych praktyk. Dużą część swojej działalności koncentruje na problematyce partnerstwa publiczno-prywatnego.

W ostatnich trzech latach (2010-2012) fundacja była organizatorem Warsztatów Eksperckich PPP: i) w Gdańsku - miasto zainaugurowało wymianę doświadczeń i poglądów z potencjalnymi inwestorami na temat planowanych inwestycji (10 dużych projektów w partnerstwie publiczno-prywatnym); ii) w Warszawie - przygotowane w ścisłej współpracy z Biurem Obsługi Inwestora przy Urzędzie Miasta st. Warszawy; iii) w Bytomiu - poświęcone dyskusji inwestorów prywatnych z władzami miasta oraz przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego o wzajemnych oczekiwaniach i możliwości współpracy w formule ppp.

Construction Club zorganizował również cyklu warsztatów Popularyzacja Realizacji Inwestycji w Systemie PPP/Koncesji. Udział w warsztatach wzięli inwestorzy, wykonawcy i firmy z branży zainteresowane tematyką sektora medycznego, jak również przedstawiciele MZ, samorządy

realizujące projekty medyczne w ppp i operatorzy szpitali. Ponadto Construction Club zorganizował cykl warsztatów, którego tematem przewodnim i celem była popularyzacja realizacji inwestycji w systemie ppp. Na spotkaniach omówiona została istota ppp, uregulowania prawne i możliwości jakie stwarzają ustawy o partnerstwie publiczno- prywatnym oraz o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Ponadto zorganizowano warsztaty nt.: *Inwestycje w sektorze ochrony zdrowia w woj. opolskim - plany i możliwości*, *Nowa inwestycja ppp* (warsztaty na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego, poświęcone realizacji inwestycji w formule ppp pn. „*Dom Młodego Naukowca*”) oraz *Praktyczne aspekty wdrażania Partnerstwa Publiczno Prywatnego - rola współpracy pomiędzy samorządem, biznesem i nauką*, przygotowane we współpracy z Centrum Innowacji i Transferu Technologii Politechniki Śląskiej i Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego, *Warsztaty Eksperckie w Zabrze*, promujące innowacyjne rozwiązania w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego, połączone z informacją o możliwości wsparcia działań inwestycyjnych z Inicjatywy JESSICA w województwie śląskim.

5.4 Podmioty zagraniczne

Europejskie Centrum PPP (EPEC) jest inicjatywą Komisji Europejskiej, Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz państw członkowskich UE. Członkostwo w EPEC ograniczone jest do podmiotów publicznych lub podmiotów utworzonych przez stronę publiczną, których rolą jest rozwój programów ppp tj. wdrażanie mechanizmów ppp poprzez wydawanie wytycznych czy koordynację podejścia systemowego. Członkiem EPEC nie może być natomiast organizacja nastawiona wyłącznie na realizację konkretnych projektów ppp. EPEC liczy obecnie ponad 30 członków. Polskę reprezentują MRR i MG.

Celem działania EPEC jest podniesienie kompetencji podmiotów publicznych w zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego. Działalność EPEC polega na i) utworzeniu sieci współpracy w celu zbierania, analizowania i rozprzestrzeniania informacji i dobrych praktyk w zakresie ppp, w szczególności w zakresie finansowania, zarządzania i kontroli projektów i programów ppp; ii) świadczeniu wsparcia dla członków w zakresie definiowania, zarządzania i wdrażania programów ppp; iii) świadczeniu wsparcia dla KE ze szczególnym uwzględnieniem współpracy obejmującej wsparcie rozwoju programów ppp; iv) promocji najlepszych praktyk, które wzmacniają infrastrukturę europejską, w tym inwestycje w sieć TEN-T, oraz wspierają konkurencyjność europejskiej gospodarki. Należy jednak pokreślić, że EPEC nie świadczy wsparcia dla konkretnych projektów.

EPEC koncentruje swoją działalność na trzech podstawowych założeniach: i) wspólna praca wszystkich członków - członkowie EPEC są zobowiązani do aktywnego udziału w pracach EPEC, w szczególności poprzez udział w pracach grup roboczych i wymianę informacji; ii)

wzmocnieniu struktur instytucjonalnych, identyfikację tzw. wąskich gardeł – wsparcie poszczególnych członków przy tworzeniu programów ppp (skorzystała z tego m.in. Polska); oraz iii) tzw. helpdesk – wsparcie członków w bieżących sprawach.

W ramach swoich podstawowych działań EPEC przeprowadził wiele badań, przygotował i opublikował wiele cennych raportów, analiz i wytycznych, które powinny stanowić podstawową lekturę każdego praktyka ppp. EPEC regularnie organizuje spotkania grup roboczych we wszystkich podstawowych obszarach ppp, w tym w zakresie łączenia ppp z funduszami unijnymi. Dwa razy w roku EPEC organizuje spotkania nt. ppp z biznesem europejskim oraz aktywnie prezentuje problematykę ppp na forum Unii Europejskiej m.in. w ramach tzw. Dni Otwartych. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego bardzo ściśle współpracuje z EPEC, czego przykładem było oddelegowanie na rok pracownika MRR. Działalność i dorobek EPEC jest prezentowany na stronie www.eib.org/epec

TOS – PPP (Team of Specialists on Public-Private Partnerships) - Komisja Gospodarcza ONZ ds. Europy (UNECE), z siedzibą w Genewie, jest jednym z pięciu regionalnych komisji ONZ i liczy 56 państw członkowskich. Jest to jedyna regionalna komisja i jedyna organizacja w ramach ONZ, która łączy organy międzyrządowe w ramach zespołu specjalistów w zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego. Przynależność do zespołu jest otwarta dla przedstawicieli sektora publicznego i prywatnego. Celem TOS – PPP jest zwiększenie wiedzy rządów, identyfikowanie, negocjacje, zarządzanie i wdrażanie skutecznych projektów ppp. TOS – PPP promuje wymianę wiedzy i doświadczeń z ppp przez państwa członkowskie, w tym ekspertów z sektora publicznego i prywatnego, w szczególności w zakresie identyfikacji i testowania najlepszych praktyk. Działania te są prezentowane w przewodnikach na temat najlepszych praktyk, badaniach i innowacyjnych narzędziach, które można wykorzystać do budowania potencjału i szkoleń. W ramach swojego mandatu TOS – PPP i) podejmuje oceny gotowości do ppp w krajach na wniosek rządów; ii) konsultuje na wysokim szczeblu problemy w projektach ppp; iii) opracowuje instrukcje, materiały szkoleniowe. Strona TOS: www.unece.org/ceci/ppp.html

Partnerschaften Deutschland ÖPP Deutschland AG (PD) powstała w styczniu 2009 jako centralna jednostka ppp do świadczenia usług doradczych dla sektora publicznego, w tym Rządu Federalnego, krajów związkowych, gmin i innych państw. PD przewiduje dwa rodzaje usług: doradcze dedykowane poszczególnym projektom i ogólne doradztwo. Wsparcie dedykowane waha się od usług z zakresu wsparcia technicznego wejścia na dowolnym etapie do pełnego zakresu zarządzania projektem (w tym zarządzanie projektem na etapie przygotowań, przetargu i procesu realizacji). Ogólne usługi PD to m.in. rozwój ppp, wytyczne, metodologia i normy, a także transfer wiedzy. Ministerstwo Finansów oraz Federalne

Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Rozwoju Miast to najwięksi klienci usług świadczonych przez PD. Decyzja o utworzeniu PD odzwierciedla chęć do: i) posiadania centralnej agencji usług doradczych dla klientów z sektora publicznego we wszystkich sektorach; ii) dalszy rozwój i ujednoczenie procesów ppp w całym Niemczech; iii) zatrudnienie pracowników z obu sektorów w procesie doradczym; oraz iv) zapewnienie dostępu do publicznych usług doradztwa dla projektów ppp. Mandat PD obejmuje swoim zakresem i) zwiększenie realizacji projektów ppp w Niemczech; ii) dostarczenie neutralnych, niezależnych i wiarygodnych usług konsultingowych; iii) połączenie doświadczenia sektora publicznego i prywatnego; oraz iv) maksymalizacja korzyści wynikających z energooszczędności w sektorze publicznym. We wrześniu 2011r. Platforma ppp nawiązała współpracę z PD organizując wspólne warsztaty w Warszawie i uczestnicząc w Tygodniu Bilateralnym – wizycie studyjnej poświęconej wymianie doświadczeń z zakresu wsparcia instytucjonalnego ppp, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii finansowych i efektywności energetycznej. Strona PD: <http://www.partnerschaften-deutschland.de/>

Bank Światowy powołał odrębny podmiot – Instytut Banku Światowego (WBIPPP), który jest zaangażowany w ppp z ramienia Banku. WBIPPP jest światowym łącznikiem praktyków ppp, zapewniając możliwości wymiany wiedzy z zakresu ppp oraz zapewnienie dostępu do wiedzy i globalnych najlepszych praktyk dotyczących ppp. WBIPPP współpracuje z agencjami sektora publicznego w celu określenia i wypracowania priorytetów w zakresie wsparcia projektów ppp i związanych z tym prowadzeniem szkoleń. WBIPPP dzieli się dobrymi praktykami, rozwiązuje złożone kwestie międzysektorowe, oraz zwiększa odpowiedzialność lokalnych podmiotów. Instytut prowadzi liczne szkolenia. Celem instytutu jest opracowanie i wdrożenie skutecznych projektów ppp, korzystając z wiedzy globalnej sieci specjalistów, w tym: i) ustanowienie prawnych, regulacyjnych i instytucjonalnych ram dla PPP; ii) opracowanie realistycznych założeń projektów, które uzyskają zainteresowanie partnerów prywatnych; iii) budowanie potencjału w sektorze publicznym i prywatnym oraz iv) ocenia i monitorowanie wydajności projektu. Strona: www.worldbank.org/WBI/ppp

6. FINANSE PUBLICZNE

6.1 Przepisy regulujące kwestie finansów publicznych w PPP

Szczególne znaczenie dla partnerstwa publiczno – prywatnego mają przepisy regulujące finanse publiczne. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wprowadziła doniosłe zmiany w zakresie gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych (JFP). Do ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Minister Finansów wydał następujące przepisy szczegółowe dotyczące również projektów realizowanych w modelu partnerstwa publiczno – prywatnego:

- Rozporządzenie Ministra Finansów z 28 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych;
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej;
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych;
- Rozporządzenie Ministra Finansów z 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych;
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W minionych latach sektor publiczny chętnie korzystał z instrumentów dłużnych (kredyty, pożyczki, obligacje) uzupełniając środki budżetowe w celu realizacji inwestycji i zapewnienia wkładu własnego w projektach unijnych. Spowodowało to wzrost zadłużenia samorządów i sektora publicznego jako całości. W tej sytuacji Minister Finansów podjął aktywne działania mające na celu ograniczanie deficytu i redukcję zadłużenia. Z jednej strony inwestycje sektora publicznego ogranicza formuła wydatkowa, która uzależnia poziom inwestycji JFP od wysokości dochodów i wydatków bieżących. Z drugiej strony decyzje inwestycyjne JFP zależą od wpływu przedsięwzięcia na poziom długu sektora publicznego.

Limity, wynikające z ustawy o finansach publicznych, mają obecnie decydujący wpływ na rozwój ppp w Polsce. Uwarunkowania finansowe są jednym z najistotniejszych czynników, które mogą skutecznie hamować lub dynamizować rynek partnerstwa publiczno - prywatnego w Polsce. Aspekty związane z finansowaniem są główną determinantą decyzji sektora publicznego o realizacji przedsięwzięć, w tym również w formule ppp.

Dolegliwość przepisów finansowych jest zrozumiała z punktu widzenia celu, jakim jest uzdrowienie finansów publicznych państwa. Jednak niejasność interpretacyjna obowiązujących przepisów jest nieuzasadniona i nie sprzyja podejmowaniu racjonalnych decyzji ekonomicznych. Niejasność zapisów Rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych w stosunku do zapisów Decyzji Eurostat, z dnia 11 lutego 2004r. spowodowała impas i zmniejszenie popularności ppp.

Wydaje się, że było to jedną z głównych przyczyn znaczącego spadku liczby ogłoszeń w sprawie wyboru partnera prywatnego w 2011r. – z 57 ogłoszeń w 2010r. do 26 ogłoszeń w 2011r. Dla samorządów kluczową kwestią w podejmowaniu decyzji o realizacji projektów w formule ppp stał się więc ich wpływ na dług publiczny oraz klasyfikacja opłaty za dostępność do wydatków bieżących i majątkowych.

6.2 Alokacja ryzyk w kontekście wpływu na dług publiczny

Analiza i zarządzanie ryzykiem powinny być zawsze obecne w procesach zarządzania projektami. W projektach ppp, analiza ryzyk ma szczególne znaczenie, gdyż:

- pozwala na przyporządkowanie ryzyka tej stronie, która będzie nim najlepiej zarządzać, co w efekcie wpływa na koszty w całym cyklu życia projektu;
- odgrywa istotną rolę w całokształcie analiz projektu ppp – poprzez ocenę kosztów w poszczególnych wariantach pozwala na podjęcie decyzji o wyborze wariantu realizacji projektu ppp vs. tradycyjny;
- jest niezbędna dla stwierdzenia, czy projekt ppp jest zaliczany do długu oraz deficytu publicznego w ujęciu statystycznym.

W obliczu rosnącego zadłużenia i limitów dla samorządów, ppp (czyli formuła realizacji inwestycji publicznych przy odpowiednim podziale ryzyk) może być bardzo interesującym rozwiązaniem. Podstawowym kryterium lokującym przedsięwzięcie ppp poza lub w bilansie JST jest alokacja ryzyk, która może być właściwie określona jedynie na podstawie sformalizowanej analizy oraz stosowania się do wytycznych Eurostatu w tym zakresie.

Zasady dotyczące traktowania i rejestrowania długu i deficytu publicznego są zdefiniowane regułami Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA 95). Szczegółowe zasady dotyczące umów ppp pod kątem deficytu i długu sektora publicznego zostały opublikowane w Decyzji Eurostat nr 18/2004 z 11 lutego 2004r. W 2010r. Eurostat opublikował „Podręcznik deficytu i długu sektora instytucji rządowych i samorządowych - Implementacja ESA 95”, zwany Podręcznikiem MGDD. W marcu 2012r. Eurostat opublikował znowelizowaną wersję Podręcznika MGDD²². Zmiany dotyczą m.in. rozdziału odnoszącego się do partnerstwa publiczno – prywatnego.

Na podstawie analizy zasad Eurostatu, EPEC (European PPP Expertise Center) opracował praktyczne wskazówki oraz listę kontrolną (dostępna na stronie ppp.gov.pl), dotyczącą statystycznego traktowania projektów ppp: „PPP w statystyce – podział ryzyk i raportowania zobowiązań. Praktyczny przewodnik”..

Należy jednak być świadomym, że wytyczne ESA 95, a w efekcie wskazówki EPEC odnoszą się jedynie do analizy wpływu projektów ppp na dług i deficyt publiczny z punktu widzenia statystycznego a nie księgowego.

Zgodnie z Rozporządzeniem MF w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych, do państwowego długu publicznego jest zaliczana w szczególności kategoria „kredytów i pożyczek”, do której wchodzi te umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego. Jednocześnie rozporządzenie nie wskazuje sposobu oceny umowy o ppp, który pozwoliłby ustalić, czy dana umowa ma wpływ na poziom długu publicznego.

Zgodnie z Decyzją Eurostatu nr 18/2004 z dnia 11 lutego 2004r. oraz Podręcznikiem MGDD, aby umowa ppp nie miała wpływu na dług publiczny, muszą być spełnione wszystkie następujące warunki:

- partner prywatny ponosi ryzyko budowy;
- partner prywatny ponosi ryzyko dostępności lub ryzyko popytu;
- partner prywatny w rozumieniu Eurostatu nie jest klasyfikowany do sektora publicznego;
- partner prywatny nie jest jednostką specjalnego przeznaczenia utworzoną głównie przez sektor finansów publicznych, nad którą sektor sprawuje pełną kontrolę;

²² http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/methodology/ESA_95. Tłumaczenie polskie (nieoficjalne) dostępne jest m.in. na stronach GUS, Ministerstwa Finansów i Platformy PPP.

- nie zostały zastosowane mechanizmy przenoszące ryzyka związane z dedykowanym składnikiem aktywów (dedykowanymi aktywami) z powrotem na stronę publiczną;
- nie został zastosowany inny mechanizm, redukujący ekspozycję strony prywatnej, taki jak gwarancja lub finansowanie wspierające;
- została przeprowadzona analiza ryzyk.

Niespełnienie któregośkolwiek z warunków skutkuje koniecznością ujęcia zobowiązań z tytułu umowy o ppp w bilansie strony publicznej.

Interpretacja rozporządzeń krajowych w stosunku do Decyzji Eurostat nr 18/2004 z 11 lutego 2004r. w zakresie partnerstwa publiczno – prywatnego stanowi dla podmiotów publicznych poważny problem. Zdaniem resortu finansów sposób zaliczania zobowiązań z tytułu umów partnerstwa do długu sektora finansów określa właśnie decyzja Eurostat, jednak nie wyjaśniono podstaw do zastosowania jej w prawie polskim.

W celu bardziej szczegółowego określenia uwarunkowań formalno - prawnych na gruncie krajowym w zakresie klasyfikacji projektów ppp pod kątem zaliczania do lub poza budżetem publicznym Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w ramach prac Platformy PPP opracowało metodologię tworzenia analiz i podziału ryzyk. Opracowanie dostępne jest na stronie www.ppp.gov.pl. Niniejsze opracowanie zawiera następujące zagadnienia:

1. Otoczenie prawne, oraz obecna praktyka

- kluczowe akty prawne, oraz dokumenty określające zagadnienie;
- procedura, oraz praktyka określenia wpływu projektu na dług i deficyt sektora publicznego.

2. Metodyka przygotowania analizy ryzyk

- syntetyczna prezentacja metodyki przygotowania analizy ryzyk.

3. Metodyka przygotowania analizy ryzyk w kontekście wpływu na klasyfikację statystyczną projektu ppp

- opis metodyki analizy ryzyk oraz jej weryfikacji w kontekście klasyfikacji statystycznej projektu ppp.

Wstępna analiza ryzyk powinna być przeprowadzana już w fazie przygotowania projektu ppp, natomiast ostateczny podział ryzyk następuje po fazie negocjacji lub dialogu konkurencyjnego i jest zapisany w umowie ppp. Zgodnie z wykładnią tych dokumentów, w celu ostatecznego określenia podziału ryzyk należy poddać analizie zapisy umowne dotyczące alokacji ryzyk. Niemniej, zgodnie ze stanowiskiem GUS, wystarczające będą inne dokumenty, informacje oraz dane umożliwiające weryfikację podziału ryzyk. Niezależnie od powyższego GUS stoi na stanowisku, że brak formalnej analizy ryzyk, wykonanej przez podmiot publiczny angażujący się w projekt ppp, nie znajduje uzasadnienia.

Przykładowy schemat analizy projektów ppp w aspekcie ich wpływu na klasyfikację projektu pod kątem długu i deficytu sektora publicznego²³



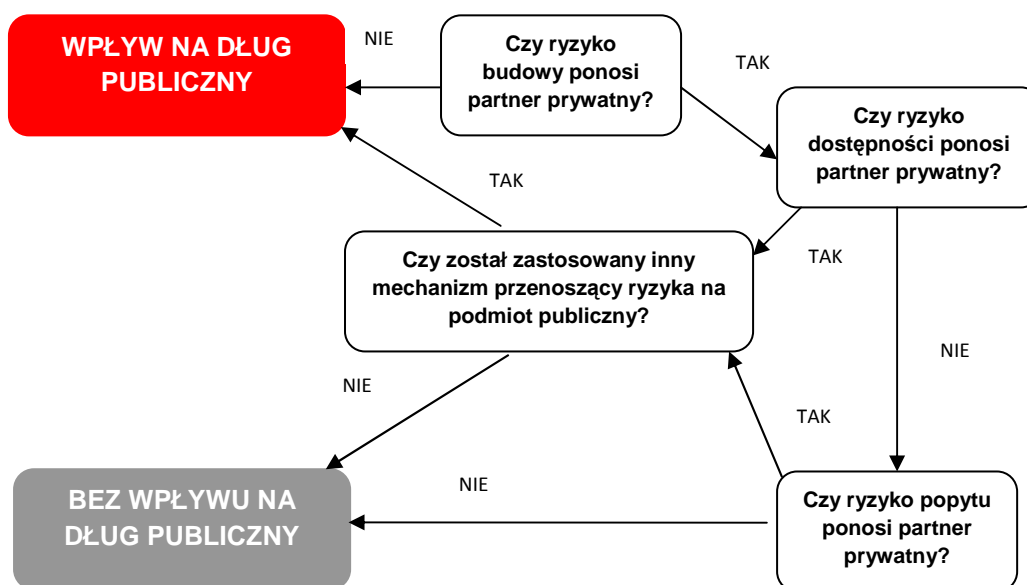
Jedną z głównych korzyści oferowanych przez projekty ppp jest możliwość podziału (alokacji) ryzyk pomiędzy partnera prywatnego i publicznego w taki sposób, aby przypisać każde z ryzyk tej stronie, która jest w stanie najlepiej je kontrolować. Podmioty publiczne powinny dążyć do przekazania partnerowi prywatnemu wszystkich ryzyk, które są niemożliwe do kontrolowania przez nich.

²³ Z Raportu MRR „Metodologia tworzenia analiz ryzyk w projektach PPP i ich podziału pomiędzy stroną publiczną i prywatną w kontekście ich wpływu na klasyfikację projektu pod kątem długu i deficytu sektora publicznego” Ernst & Young Audit sp. z o.o., Ernst & Young Corporate Finance sp. z o.o., Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska) Oddział w Polsce

Alokacja ryzyk służy w szczególności:

- obniżeniu ryzyk w projekcie dla podmiotu publicznego poprzez sędowanie części ryzyk na partnera prywatnego;
- maksymalizacji efektywności przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę cały cykl życia projektu;
- strukturyzacji projektu, tak aby spełniał wymogi klasyfikacji statystycznej poza budżetem.

Wpływ transakcji ppp na dług publiczny – rozkład ryzyk według Eurostatu²⁴



Alokacji ryzyka dokonuje się na bazie rejestru ryzyka opracowanego dla projektu. Dla każdego z ryzyk ujętych w rejestrze należy w pierwszej kolejności określić partnera, który jest najlepiej pozycjonowany do objęcia danego ryzyka. Ryzyka mogą być przyporządkowane w całości podmiotowi publicznemu, partnerowi prywatnemu lub może zostać określony mechanizm podziału ryzyka pomiędzy obu partnerów według ustalonych proporcji (ryzyka dzielone). Ostateczna alokacja ryzyk, po określeniu wstępnej proponowanej alokacji, w tym ustalenie proporcji podziału ryzyk dzielonych, jest jednym z głównych elementów negocjacji między

²⁴ „Opłata za dostępność. Interpretacja prawna i finansowa pojęcia „opłata za dostępność” wraz z opinią na temat wybranych zagadnień dotyczących podziału ryzyk, wpływu na dług publiczny oraz klasyfikacji w budżetach podmiotów publicznych”, Raport opracowany na zlecenie MRR przez Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska) Oddział w Polsce, Ernst & Young Audit sp. z o.o., 23 marzec 2012r

podmiotem publicznym i partnerem prywatnym, których celem z punktu widzenia podmiotu publicznego powinna być maksymalizacja wartości dodanej („*value for money*”) projektu.

Ostatecznie za system klasyfikacji długu publicznego odpowiedzialny jest GUS ale bezpośrednia odpowiedzialność za wycenę ryzyk i klasyfikację projektu spoczywa na publicznym inwestorze. Podobnie jak w innych krajach nie funkcjonuje system weryfikacji *ex ante* projektu z punktu widzenia długu publicznego. W praktyce Inwestor publiczny sam dokonuje klasyfikacji projektu a GUS pełni funkcję regulacyjną i kontrolną. Obraz dodatkowo komplikuje odpowiedzialność Ministra Finansów za budżet państwa. W kwestii oceny skutków projektowych dla budżetu JFP i w konsekwencji również budżetu państwa racjonalne jest działanie *ex post*, gdyż przy wielkiej liczbie inwestycji publicznych nie sposób sprawdzić wszystkie przedsięwzięcia. Tym bardziej nie jest możliwa ocena projektów umów w sytuacji, gdy na ocenę podziału ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym i partnerem prywatnym wpływa bardzo wiele szczegółowych ustaleń projektowych. Przy tym pamiętać trzeba, że trzy podstawowe grupy ryzyk (budowy, dostępności i popytu) obejmują dziesiątki ryzyk szczegółowych a wiele zapisów umownych może w praktyce zmienić generalne intencje stron i przenieść ostatecznie ryzyko na stronę publiczną. Dlatego, co do zasady, GUS podobnie jak Eurostat, ocenia wyłącznie ostateczną umowę, co w praktyce oznacza umowę już zawartą. Wówczas jednak jest już za późno na działania korygujące a nieodwracalne konsekwencje dla jednostki sektora finansów publicznych i budżetu państwa mogą być bardzo poważne (w zależności od wartości projektu). Wydaje się celowe, mimo oczywistych ograniczeń, podjęcie próby stworzenia systemu weryfikacji *ex ante* przynajmniej największych inwestycji. Ponieważ najczęściej zawarcie umowy ppp jest dwuetapowe, wydaje się możliwe dokonanie oceny (jeszcze w praktyce *ex ante*) umowy warunkowej ppp przed zawarciem umowy ostatecznej. W czasie tzw. zamknięcia finansowego, kiedy partner prywatny potwierdza finansowanie projektu przez instytucje finansowe, upoważniony podmiot publiczny (np. RIO) mógłby dokonać oceny umowy ppp z punktu widzenia wpływu na dług publiczny.

6.3 Opłata za dostępność jako komponent wynagrodzenia partnera prywatnego

W Ustawie o ppp zostały rozróżnione dwa rodzaje świadczeń podmiotu publicznego w związku z transakcją ppp: wkład własny w przedsięwzięcie oraz wynagrodzenie na rzecz partnera prywatnego. Wkład własny został zdefiniowany w art. 2 pkt 5 ustawy o ppp, zgodnie z którym wkładem własnym jest świadczenie podmiotu publicznego (lub partnera prywatnego) polegające w szczególności na (1) poniesieniu części wydatków na realizację przedsięwzięcia, w tym sfinansowaniu dopłat do usług świadczonych przez partnera prywatnego w ramach przedsięwzięcia lub (2) wniesieniu składnika majątkowego. Ustawa o ppp nie zawiera natomiast legalnej definicji pojęcia wynagrodzenia partnera prywatnego, a ogranicza się jedynie do

wskazania dwóch jego form, to jest: (1) prawa do pobierania pożytków z przedmiotu ppp oraz (2) zapłaty sumy pieniężnej. W tym ujęciu, opłatą za dostępność jest wynagrodzenie partnera prywatnego świadczone na jego rzecz w formie zapłaty sumy pieniężnej. Ponadto, opłata za dostępność nie stanowi dopłaty do świadczonych usług w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit. a ustawy o ppp. Dopłaty w tym znaczeniu są stosowane z reguły w przedsięwzięciach opartych na wynagrodzeniu uzyskiwanym przez partnera prywatnego z płatności dokonywanych przez użytkowników końcowych i w tych projektach dopłaty stanowią wkład własny podmiotu publicznego.

Należy przy tym podkreślić, że wynagrodzenie partnera prywatnego może pochodzić bądź w całości z opłaty za dostępność, bądź częściowo z opłaty za dostępność i dochodów z opłat od korzystających z majątku przedsięwzięcia zrealizowanego w ppp. Pierwszy z wariantów odnosi się przede wszystkim do przedsięwzięć o niskiej rentowności, w których nie ma możliwości samofinansowania się inwestycji realizowanej w ppp. Dotyczy to w szczególności realizacji projektów budowy dróg, z których korzystanie jest nieodpłatne, projektów infrastruktury społecznej (szkoły lub domy kultury). Drugi wariant odnosi się do projektów, w których przykładowo podmiot publiczny gwarantuje podmiotowi prywatnemu minimalną stopę zwrotu z inwestycji. W obydwu przypadkach opłata za dostępność ma charakter pieniężny. Opłata za dostępność jest uiszczana partnerowi prywatnemu po udostępnieniu środka majątkowego do eksploatacji. Ustawa o ppp pozostawia jednak rozstrzygnięciu stron terminy i sposób uiszczenia przez podmiot publiczny opłaty za dostępność.

W II połowie 2011r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego podjęło się opracowania - we współpracy z wybranymi samorządami, które udostępniły do analiz dokumenty i przyjęte rozwiązania w projektach ppp, w których jedną z form wynagradzania partnera prywatnego była opłata za dostępność – Raportu „Opłata za dostępność. Interpretacja prawna i finansowa pojęcia „opłata za dostępność” wraz z opinią na temat wybranych zagadnień dotyczących podziału ryzyk, wpływu na dług publiczny oraz klasyfikacji w budżetach podmiotów publicznych”²⁵. Analizie poddanych zostało pięć projektów z następujących sektorów:

- transport drogowy (drogi samorządowe) - 2 projekty,
- budownictwo komunalne (mieszkania socjalne) - 1 projekt,
- edukacja publiczna (szkoły i przedszkola) - 1 projekt,

²⁵ Raport opracowany na zlecenie MRR przez Hogan Lovells (Warszawa) LLP (Spółka partnerska) Oddział w Polsce, Ernst & Young Audit sp. z o.o., 23 marzec 2012r.

- gospodarka odpadami (spalarnia odpadów komunalnych) - 1 projekt.

Powszechnie stosowana definicja pojęcia opłaty za dostępność mówi, że opłata za dostępność polega na wypłacie przez podmiot publiczny na rzecz partnera prywatnego kwoty stanowiącej ekwiwalent wkładu partnera prywatnego w realizację określonego wspólnego przedsięwzięcia publiczno - prywatnego. Zastosowanie wynagrodzenia w tej formie dotyczy z reguły projektów, w których nie jest możliwe lub jest nader utrudnione określenie wynagrodzenia partnera prywatnego w formie opłaty od użytkowników przedmiotu partnerstwa albo gdy takie opłaty są niewystarczające do pokrycia wydatków związanych z danym projektem, w tym kosztów projektów oraz zysku partnera prywatnego.

Analiza obowiązujących przepisów prawa oraz analiza rozwiązań przyjętych w analizowanych projektach pozwala na stwierdzenie, że opłata za dostępność ma charakter opłaty jednolitej, której poszczególne składniki stanowią tylko elementy kalkulacyjne dla określenia wysokości jednolitej opłaty za dostępność, której pobieranie znajduje uzasadnienie na gruncie ustawy o ppp. Oznacza to, że poszczególne komponenty opłaty za dostępność z tytułu tej samej umowy o ppp stanowią jednolite wynagrodzenie partnera prywatnego, pomimo, że mogą one zostać zaklasyfikowane do różnych kategorii wydatków (majątkowe/bieżące) w budżecie podmiotu publicznego uczestniczącego w danym projekcie.

Wysokość opłaty powinna być ustalona przez strony w umowie o ppp. Ustawa o ppp zawiera w tym zakresie jedynie ogólne wytyczne - stosownie do treści art. 7 ust. 2 powoływanej ustawy, wynagrodzenie strony prywatnej zależy przede wszystkim od rzeczywistego wykorzystania lub faktycznej dostępności przedmiotu ppp. Biorąc powyższe pod uwagę, wynagrodzenie w tej formie powinno obejmować przede wszystkim zapłatę za wykonane roboty budowlane związane z budową lub przebudową składnika majątkowego, jak również opłaty za zarządzanie i utrzymanie składnika majątkowego w określonym standardzie. Opłata za dostępność powinna pokrywać koszty poniesione przez partnera prywatnego w związku z realizacją przedsięwzięcia (w tym koszty zaciągniętych kredytów) oraz ustalone w umowie o ppp zyski strony prywatnej. Należy pamiętać, że opłata za dostępność powinna być świadczeniem ekwiwalentnym do przewidzianych w umowie zadań i obowiązków partnera prywatnego oraz do ponoszonego przez niego ryzyka. Jednocześnie, umowa o ppp powinna przewidywać - w przypadku, gdy partner prywatny zaniedbuje ustalone zobowiązania zawarte w umowie o ppp - kary pieniężne, pomniejszające wysokość opłaty za dostępność. Kary są zwykle liczone jako określony procent rocznego wynagrodzenia. Wysokość kar umownych obciążających partnera prywatnego ma istotne znaczenie z punktu widzenia alokacji ryzyka. Z tego względu powinny mieć one znaczący wpływ na przychody/zysk partnera i nie mogą mieć wymiaru jedynie czysto symbolicznego. W przypadku, gdy składnik majątkowy nie będzie dostępny przez istotny okres,

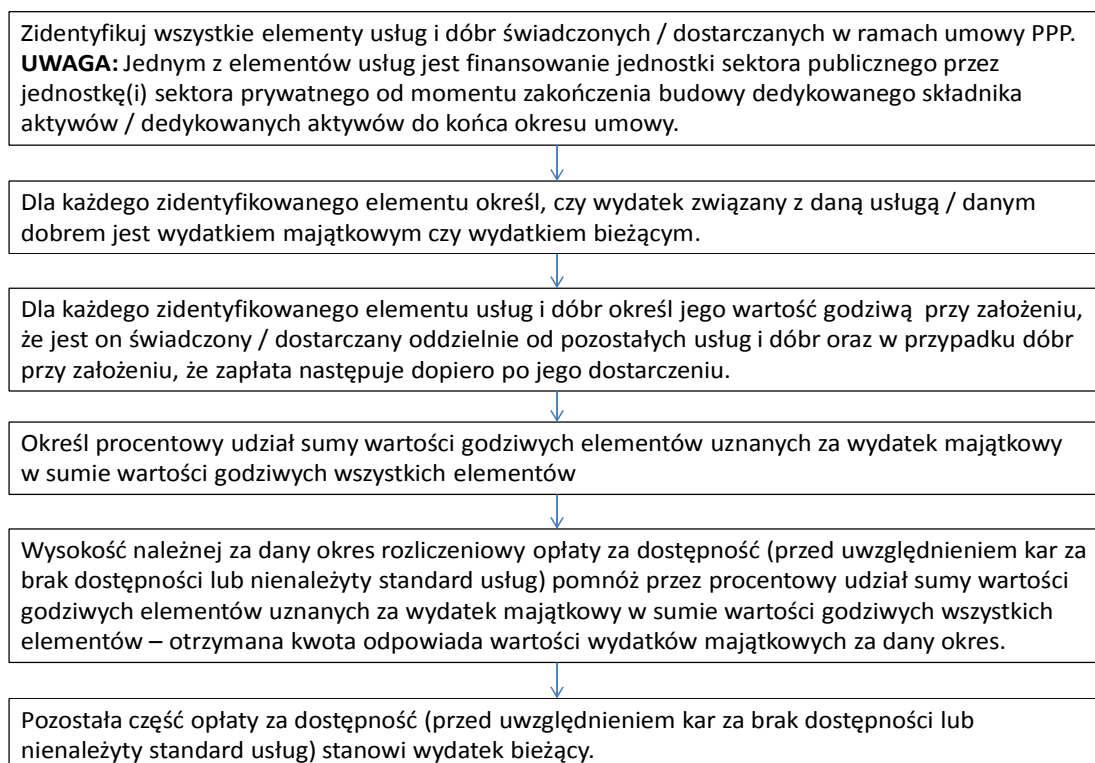
oczekuje się, że płatności uiszczane przez podmiot publiczny za ten okres, zostaną obniżone do zera. Konsekwentnie, jeśli partner prywatny jest w stanie świadczyć usługi na warunkach określonych w kontrakcie po niższych kosztach niż przewidziano, powinien mieć prawo do zatrzymania większości lub całości przyszłego zysku.

Aby móc zaklasyfikować opłatę za dostępność wychodzącą z rachunku publicznego na rachunek prywatny, należy przeprowadzić szczegółową analizę dokumentacji projektu. Jak pokazały przeanalizowane projekty, regułą jest, że tę część opłaty za dostępność, która pokrywa koszty budowy (CAPEX), można zaliczyć do wydatków majątkowych podmiotu publicznego, natomiast część, która stanowi pokrycie wydatków operacyjnych (OPEX) – do wydatków bieżących. Oznacza to, iż opłata za dostępność jest opłatą niejednorodną, a jej poszczególne części składowe, mogą zostać zaliczone bądź do wydatków majątkowych, bądź do wydatków bieżących.

Do wydatków majątkowych powinny zostać w szczególności zaliczone wydatki związane z:

- przygotowaniem dokumentacji projektowej budowy,
- przygotowaniem gruntu pod budowę,
- nabyciem gruntu oraz opłatami za jego nabycie,
- zakupem maszyn i urządzeń oraz ich montażem,
- naprawą maszyn i urządzeń przed przekazaniem środka trwałego do używania,
- nadzorem budowlanym,
- robotami budowlanymi,
- przebudową, rozbudową, rekonstrukcją, adaptacją i modernizacją istniejącego środka trwałego, które powodują wzrost wartości użytkowej danego środka trwałego,
- odsetkami naliczonymi metodą zamortyzowanego kosztu za czas trwania budowy od pożyczek i kredytów,
- różnicami kursowymi związanymi z obsługą zobowiązań zaciągniętych w celu finansowania inwestycji, w tym również od zobowiązań inwestycyjnych,
- nie podlegającym odliczeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Jak przedstawiono powyżej możliwe jest zaklasyfikowanie opłaty za dostępność do wydatków majątkowych i do wydatków bieżących. Zatem jeżeli JFP jest w stanie wyodrębnić z opłaty za dostępność te składowe jej struktury, które odpowiadają powyższym typom wydatków, może dokonać podziału opłaty za dostępność na podstawie szczegółowej identyfikacji do jakich wydatków zaliczyć daną składową opłaty. Nie zawsze to będzie jednak możliwe. W sytuacji gdy znacząca część składowych opłaty wykazuje dwojaki charakter – wydatku majątkowego i wydatku bieżącego należy zastosować alternatywne podejście oparte na relatywnych wartościach godziwych elementów dóbr i usług nabywanych w ramach projektu ppp. Podejście to można przedstawić w postaci poniższego algorytmu²⁶:



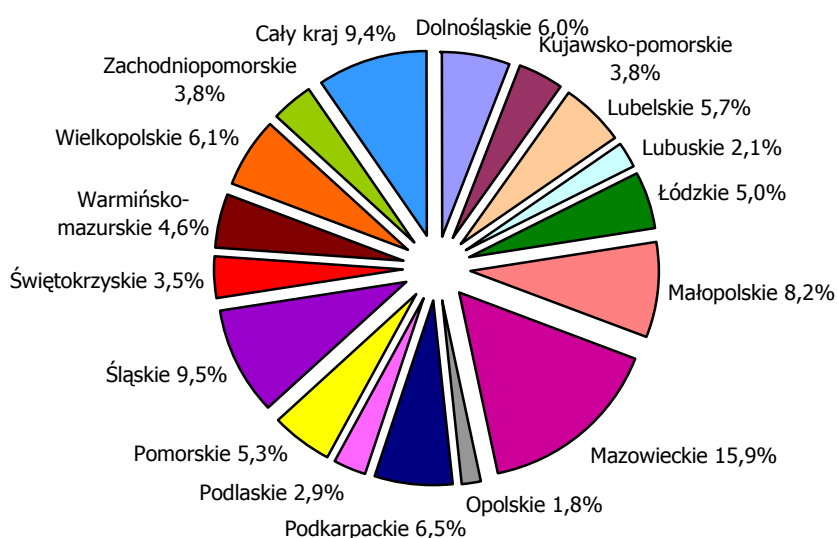
²⁶ Z prezentacji Ernst & Young i Hogan Lovells, na posiedzeniu ZS Platformy PPP, MRR, 4 kwietnia 2012

7. FUNDUSZE EUROPEJSKIE

7.1 Wykorzystanie funduszy unijnych 2007 - 2013²⁷

W latach 2007 - 2011 w ramach NSRO zawarto umowy o dofinansowanie na łączną kwotę 348,9 mld złotych²⁸, z czego dofinansowanie w części UE wyniosło 194,1 mld złotych (co stanowiło ponad 70% alokacji dla Polski). Najwięcej środków uzyskały województwa mazowieckie i śląskie (odpowiednio 15,9% i 9,5% wartości dofinansowania UE ogółem), zaś najmniej opolskie i lubuskie (1,8% i 2,1%).

Struktura wsparcia w ramach NSRO w ujęciu terytorialnym w latach 2007 – 2011:

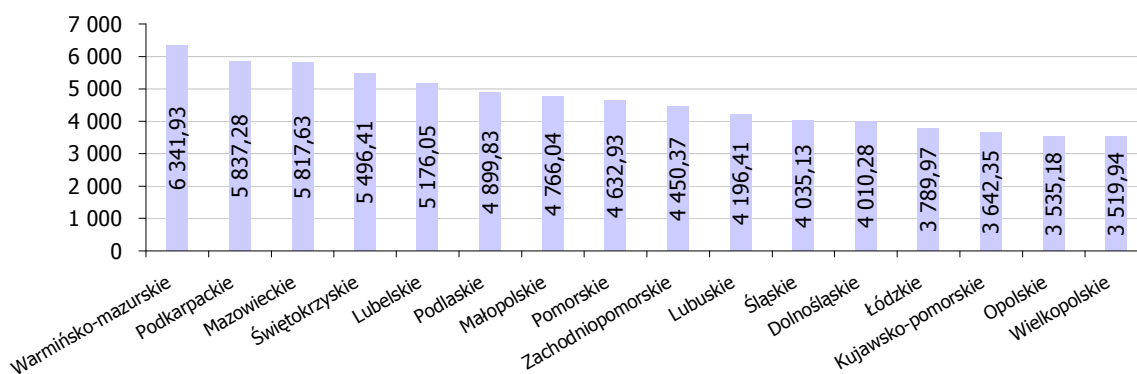


Źródło: obliczenia własne na podstawie KSI SIMIK 2007-2013

W ujęciu *per capita* dane przedstawiają się najkorzystniej dla biedniejszych województw. W latach 2007-2011 województwo warmińsko-mazurskie otrzymało 6,3 tys. złotych dofinansowania UE *per capita*, kolejne było województwo podkarpackie (5,8 tys. złotych), korzystne wyniki osiągnęły również województwa świętokrzyskie, lubelskie i podlaskie. Najmniej środków *per capita* pozyskały natomiast województwa wielkopolskie i opolskie (około 3,5 tys. złotych).

Wartość udzielonego wsparcia *per capita* w ramach NSRO w ujęciu terytorialnym w latach 2007-2011 (w zł):

²⁷ Z opracowania MRR „Sytuacja społeczno-gospodarcza Polski w 2011r., Warszawa, marzec 2012r.
²⁸ Dane na podstawie KSI SIMIK 2007-2013. Bez uwzględnienia EWT.



Źródło: obliczenia własne na podstawie KSI SIMIK 2007-2013

W 2011r. nastąpił dalszy wzrost wydatkowania funduszy UE w relacji do poprzednich lat. Płatności UE na rzecz beneficjentów kształtowały się na poziomie 39,9 mld złotych. Płatności UE ogółem w ramach NSRO począwszy od 2007r. wyniosły zaś około 88 mld złotych²⁹, co w przybliżeniu odpowiada 30% alokacji dla Polski.

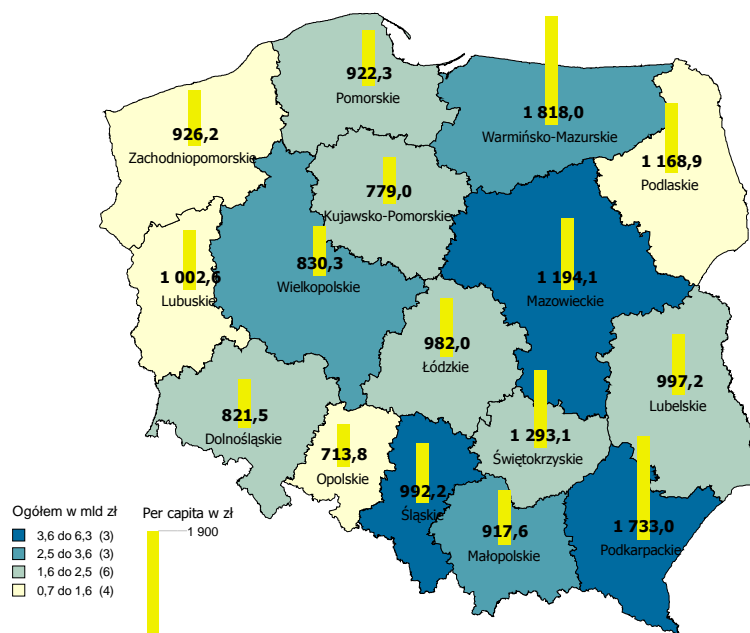
W podziale na podstawowe kategorie ekonomiczne w 2011r. najwięcej środków ogółem wydano na infrastrukturę podstawową (59,4%), a w następnej kolejności na bezpośrednią pomoc dla sektora produkcyjnego (23,1%) i rozwój zasobów ludzkich (17,5%). Taka struktura stanowiła odzwierciedlenie podziału środków w poprzednich latach wdrażania NSRO.

Regionami, w których w 2011r. wypłacono najwięcej pieniędzy z funduszy europejskich były województwa mazowieckie (6,3 mld złotych) i śląskie (4,6 mld złotych). Najmniej płatności zrealizowano w województwach opolskim, lubuskim i podlaskim.

Natomiast w ujęciu *per capita* najwięcej płatności dokonano w województwie warmińsko-mazurskim (1,8 tys. złotych) i podkarpackim (1,7 tys. złotych), zaś najmniej w opolskim (713 złotych) i kujawsko-pomorskim (778 złotych).

Płatności na rzecz beneficjentów w ramach NSRO w ujęciu terytorialnym w 2011 r. ogółem oraz per capita (w zł, kategoria „cały kraj” rozdzielona na 16 województw proporcjonalnie do udziału każdego z regionów w płatnościach ogółem)

²⁹ Dane na podstawie KSI SIMIK 2007-2013 zostały przeliczone z PLN na EUR kursami średniorocznymi NBP dla lat 2008-2011.



Źródło: obliczenia własne na podstawie KSI SIMIK 2007-2013

7.2 Prace nad nową perspektywą finansową 2014 – 2020

6 października 2011 roku Komisja Europejska zaprezentowała pakiet legislacyjny dla polityki spójności na lata 2014-2020, składający się z następujących projektów rozporządzeń:

- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 (COM(2011)615);
- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (COM(2011)614);

- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1081/2006 (COM(2011)607);
- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1084/2006 (COM(2011)612);
- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (COM(2011)611);
- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1082/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej (EUWT) w celu doprecyzowania, uproszczenia i usprawnienia procesu tworzenia takich ugrupowań oraz ich funkcjonowania (COM(2011)610);
- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji 2014-2020 (COM(2011)608);
- Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Programu Unii Europejskiej na rzecz przemian i innowacji społecznych (COM(2011)609).

Oficjalna prezentacja projektów rozporządzeń polityki spójności na lata 2014-2020 odbyła się 11 października 2011r. podczas posiedzenia Rady ds. Ogólnych. Podczas posiedzeń grupy roboczej Rady ds. działań strukturalnych (SAWP) 12-13 października 2011r. zainicjowano prace na poziomie roboczym. Pod polskim przewodnictwem negocjacje koncentrowały się na czterech tematycznych blokach negocjacyjnych, tzn. programowaniu strategicznym, koncentracji tematycznej, warunkowości oraz instrumentach rozwoju terytorialnego.

Prezydencja duńska utrzymuje dynamiczne tempo negocjacji nadane przez prezydencję polską. Oprócz kontynuowania bloków tematycznych podjętych przez polską prezydencję, Dania otworzyła również bloki poświęcone uproszczeniom, systemowi zarządzania i kontroli, zarządzania finansowego, inżynierii finansowej, ewaluacji i monitoringowi oraz dużym projektom. Celem prezydencji cypryjskiej w obszarze polityki spójności będzie sfinalizowanie negocjacji w tym obszarze jak najszybciej po przyjęciu nowego wieloletniego budżetu UE na lata 2014-2020 (Wieloletnich Ram Finansowych).

Grupa robocza ds. łączenia ppp ze środkami UE w ramach Europejskiego Centrum Wiedzy PPP (EPEC) dokonała przeglądu ww. propozycji pod kątem ich wpływu na realizację projektów

ppp w ramach funduszy europejskich. Wynikiem tego przeglądu była propozycja zmian, których celem jest wsparcie tego rodzaju projektów. Propozycja dotyczy m.in. definicji „beneficjenta”, metodologii liczenia wysokości dofinansowania, kwalifikowalności wydatków poza grudzień 2022r., czy procesu zatwierdzania przez KE wniosków dla dużych projektów.

Powyższa propozycja została przedyskutowana na posiedzeniu grupy roboczej EPEC w dniu 1 grudnia 2011r. w Warszawie. Spotkanie to odbyło się z udziałem przedstawicieli ministerstw (transportu, środowiska, finansów, zdrowia), instytucji centralnych (Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Głównego Urzędu Statystycznego), Banku Gospodarstwa Krajowego oraz samorządów (Warszawy, Wrocławia, Krakowa, Gostynina). Na spotkaniu MRR oraz KE przedstawiło informację nt. obecnego stanu negocjacji nad pakietem legislacyjnym oraz głównych założeń budżetu i regulacji na lata 2014-2020. Przedstawiono również dwa projekty hybrydowe z obecnej perspektywy finansowej i na ich przykładzie omówiono główne bariery stojące na drodze realizacji tego rodzaju projektów w obecnej perspektywie finansowej.

Stałe Przedstawicielstwo RP wykorzystuje materiał przygotowany przez grupę roboczą EPEC w trakcie negocjacji na poziomie grupy roboczej SAWP. Do tej pory dzięki staraniom polskich negocjatorów do propozycji kompromisowej Prezydencji Duńskiej wprowadzono zapisy, które uwzględniają specyfikę dużych projektów realizowanych w formule ppp.

Poza kwestią pakietu legislacyjnego dot. polityki spójności duże znaczenie z punktu widzenia przedsięwzięć ppp ma zaproponowany przez KE nowy instrument pod nazwą „Łącząc Europę” (CEF), którego celem jest tworzenie nowoczesnych i wysoce efektywnych sieci transeuropejskich w ramach sektora transportu, energetyki i telekomunikacji. Instrument ten dysponować ma budżetem o wartości 50 mld euro, z czego 10 mld euro przeniesione ma być z Funduszu Spójności na projekty infrastruktury transportowej. Ponad 30 mld euro przeznaczonych jest na sieć transportową, zaś ponad 9 mld euro na sektor energetyki i taka sama kwota na sektor telekomunikacyjny. Instrument ma być zarządzany przez KE, która będzie wspierana poprzez Komitet Koordynujący CEF. Do obowiązków państw członkowskiego będą należały monitoring i kontrola finansowa, w tym certyfikacja wydatków oraz sprawozdawczość.

Określenie stawek współfinansowania dotacji zależne będzie od sektora i charakteru działań:

- Transport: prace studyjne – 50% kosztów kwalifikowanych; roboty: w przypadku kolei i śródlądowych dróg wodnych – 20%, dla działań związanych z eliminacją wąskich gardeł - 30%, gdy projekt zawiera odcinki transgraniczne, połączenia transportu lądowego z portami i portami lotniczymi, działania ograniczające hałas powodowany przez kolejowy ruch towarowy - i 40%, rozwój portów i platform multimodalnych – 20%;

Europejski System Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS) – 50%, systemy zarządzania ruchem, usługi transportu towarowego, bezpieczne miejsca parkingowe przy drogach sieci bazowej, rozwój autostrad morskich – 20%; w przypadku projektów współfinansowanych z 10 mld euro przeniesionych z Funduszu Spójności na projekty infrastruktury transportowej sieci bazowej CEF – 85% (80% w przypadku regionów słabiej rozwiniętych państw członkowskich, kwalifikujących się do systemu przejściowego Funduszu Spójności w dniu 1 stycznia 2014r.);

- Energetyka: prace studyjne i roboty – 50% kosztów kwalifikowanych, w ściśle określonych przypadkach możliwe jest zwiększenie dofinansowania do 80%;
- Telekomunikacja: działania w obszarze sieci szerokopasmowych – 50% kosztów kwalifikowanych, usługi ogólne – 75%, platformy usług bazowych powinny być z zasady dofinansowywane poprzez zamówienia, ale w wyjątkowych przypadkach mogą uzyskać 100 % dofinansowaną dotację, działania wspierające program – 75%.

KE przewiduje możliwość podniesienia o maksymalnie 10 punktów procentowych stawek współfinansowania (z wyjątkiem Funduszu Spójności) dla działań charakteryzujących się synergiami międzysektorowymi, realizujących cele w zakresie przeciwdziałania zmianie klimatu, podnoszących poziom odporności na skutki zmiany klimatu lub ograniczających emisje gazów cieplarnianych.

W załączniku do rozporządzenia znajduje się wykaz wstępnie ustalonych projektów związanych z siecią bazową w dziedzinie transportu, wykaz priorytetowych korytarzy i obszarów w dziedzinie infrastruktury energetycznej i wykaz wstępnie ustalonych priorytetów i obszarów działania w dziedzinie telekomunikacji.

W projekcie rozporządzenia kilkakrotnie wspomina się o partnerstwie publiczno-prywatnym w kontekście jego wykorzystania w ramach CEF jako efektywnego narzędzia do realizacji projektów infrastrukturalnych. Zapisy tego dokumentu umożliwiają również refundację wydatków związanych z oceną zasadności wykorzystania modelu ppp.

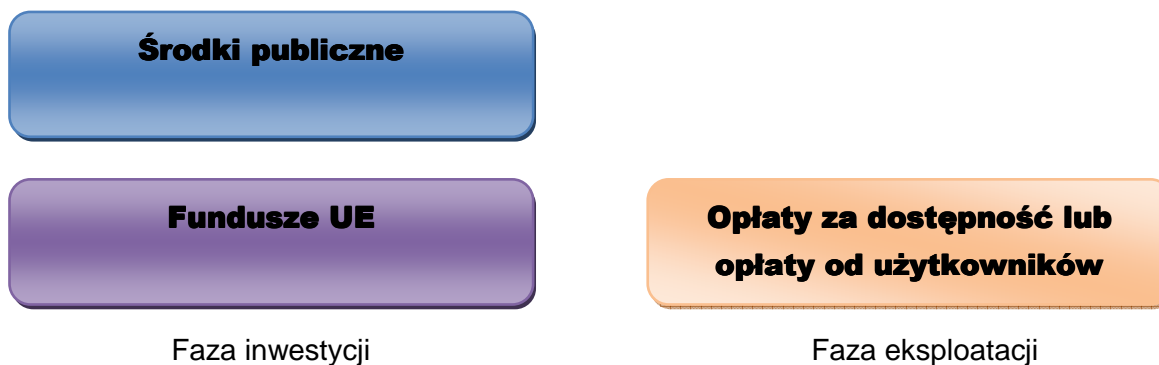
7.3 Projekty hybrydowe w latach 2009 - 2011 w Polsce

Projekt hybrydowy – w literaturze międzynarodowej przyjęło się jako określenie projektu, realizowanego w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, w którym wykorzystane zostały środki unijne. Fundusze strukturalne, środki Funduszu Spójności i TEN-T, a nawet Europejskiego Funduszu Społecznego stanowią uzupełnienie finansowania prywatnego. Montaż finansowy ppp z udziałem funduszy unijnych nie jest łatwy, dlatego projektów tego typu jest niewiele. Jednak obecnie, kiedy pozyskanie finansowania dla projektów infrastrukturalnych stało się w ogóle trudniejsze, nawet najbogatsze kraje europejskie są zainteresowane projektami hybrydowymi. Udział środków europejskich, budżetowych, jest bowiem postrzegany jako czynnik zwiększający wiarygodność inwestycji czyli zmniejszający ryzyko dla sektora prywatnego i komercyjnych instytucji finansowych. Z drugiej strony, najwięksi beneficjenci funduszy unijnych mają coraz większy problem z zapewnieniem wkładu własnego w projekcie i postrzegają w projektach hybrydowych szansę na zamknięcie finansowania projektów unijnych.

Formuła projektów hybrydowych może stać się popularną formą w krajach, które bardzo intensywnie korzystają z dofinansowania unijnego, Korzystanie z funduszy unijnych, jako dopełnienie środków przy realizacji projektów ppp, w pełni wpisuje się w nadrzędną zasadę polityki regionalnej regulującej działanie tych funduszy – tzw. zasadę dodatkowości. W zależności od tego, do jakiego celu konwergencji dany region należy środki pieniężne przekazywane przez Komisję Europejską powinny być dodatkiem do środków zgromadzonych i przeznaczonych na dany projekt przez władze państwowe lub lokalne.

W celu wspierania skomplikowanych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej powołany został JASPERS (Joint Assistance to Support Projects in European Regions). Program ten umożliwia bezpłatne wsparcie dla podmiotów publicznych przy zarządzaniu konkretnymi projektami. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń, w 2007r. Inicjatywa JASPERS opracowała i zaprezentowała pięć podstawowych (wzorcowych) modeli projektów hybrydowych, w których kluczową kwestią jest sposób podziału finansowania między środkami unijnymi i pochodzącymi z sektora prywatnego. W 2010r. EPEC (European PPP Expertise Centre) zaprezentował kwestię łączenia funduszy UE w projektach ppp w publikacji *Combining EU Grant Funding with PPP for Infrastructure: Conceptual Models and Case Examples*. EPEC wziął pod uwagę modele zaprezentowane przez JASPERS, i zaleca stosowanie czterech modeli, z czego ostatni model może być realizowany w dwóch wariantach.

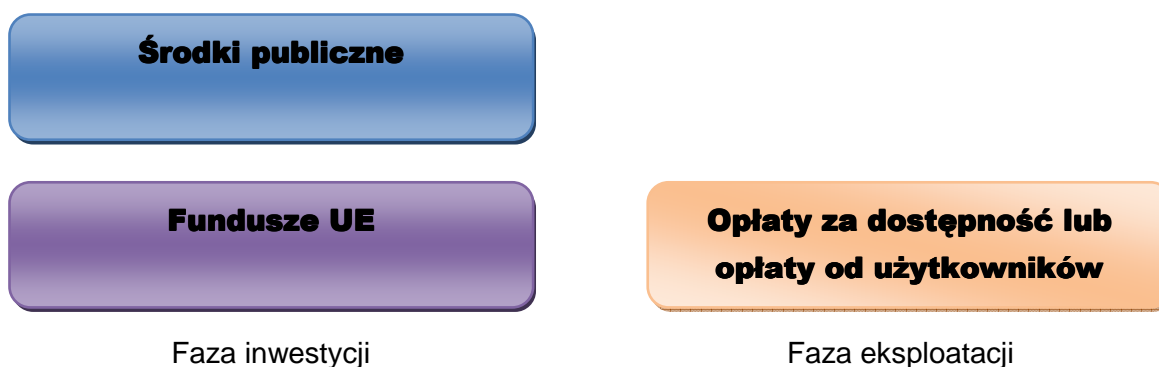
Model 1: Zaangażowanie sektora prywatnego w fazie eksploatacji (Private Operation and Maintenance)



Zadanie publiczne w tym modelu podzielone jest na dwa odrębne podprojekty. Pierwszy z nich to zaprojektowanie i wytworzenie określonej inwestycji przez podmiot publiczny (zaprojektowanie i wybudowanie), drugi to udostępnienie wybudowanej infrastruktury partnerowi prywatnemu, by świadczył on usługi publiczne i utrzymywał wybudowaną infrastrukturę w należytym stanie (eksploatacja i utrzymanie).

Wnioskodawcą o fundusze unijne jest podmiot publiczny i on realizuje fazę inwestycyjną, a partner prywatny angażuje się dopiero w kolejnej fazie projektu – fazie eksploatacyjnej/operacyjnej.

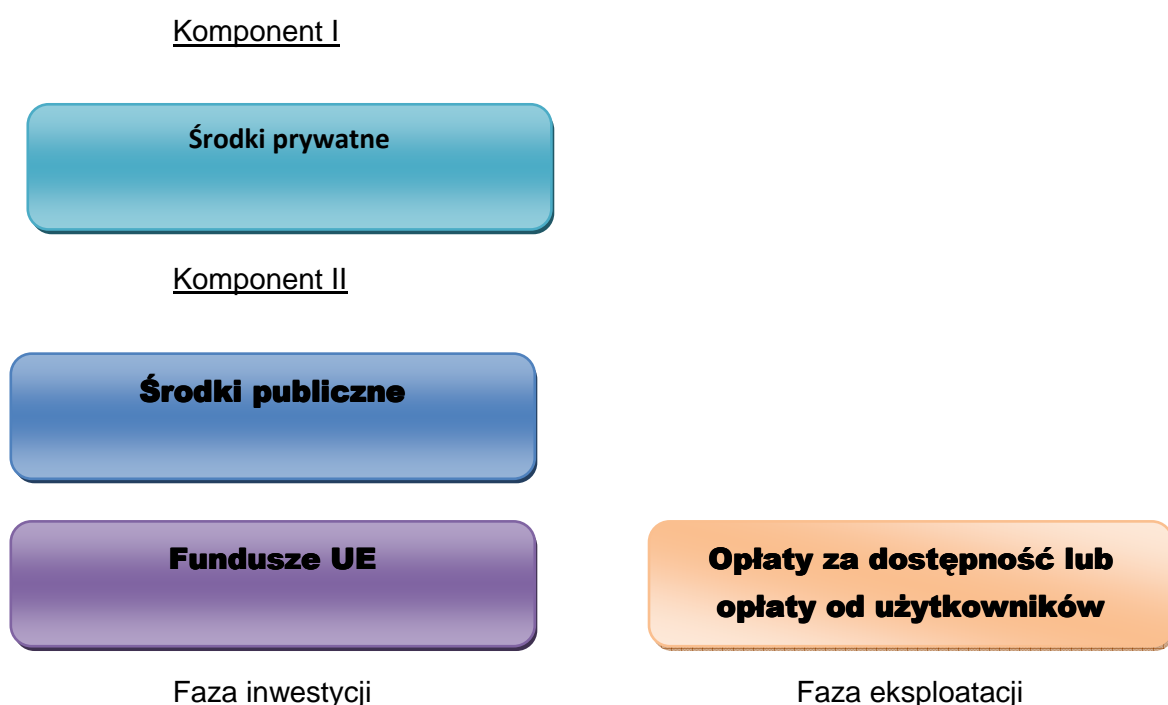
Model 2: DBO (Zaprojektuj/Wybuduj/Eksploatuj)



W modelu 2 zadanie publiczne nie jest podzielone na dwa odrębne projekty. Podmiot publiczny jest wnioskodawcą, a dofinansowaniem objęte są koszty inwestycji. Partner prywatny odpowiedzialny jest natomiast za zaprojektowanie, budowę i eksploatację infrastruktury.

W modelu 1 i modelu 2 finansowanie zapewnia podmiot publiczny. Wsparcie z funduszy unijnych obejmuje fazę inwestycyjną, w którą nie jest jeszcze zaangażowany podmiot prywatny. W trzecim modelu finansowanie unijne także pojawia się na poziomie inwestycyjnym, ale nie obejmuje całego projektu.

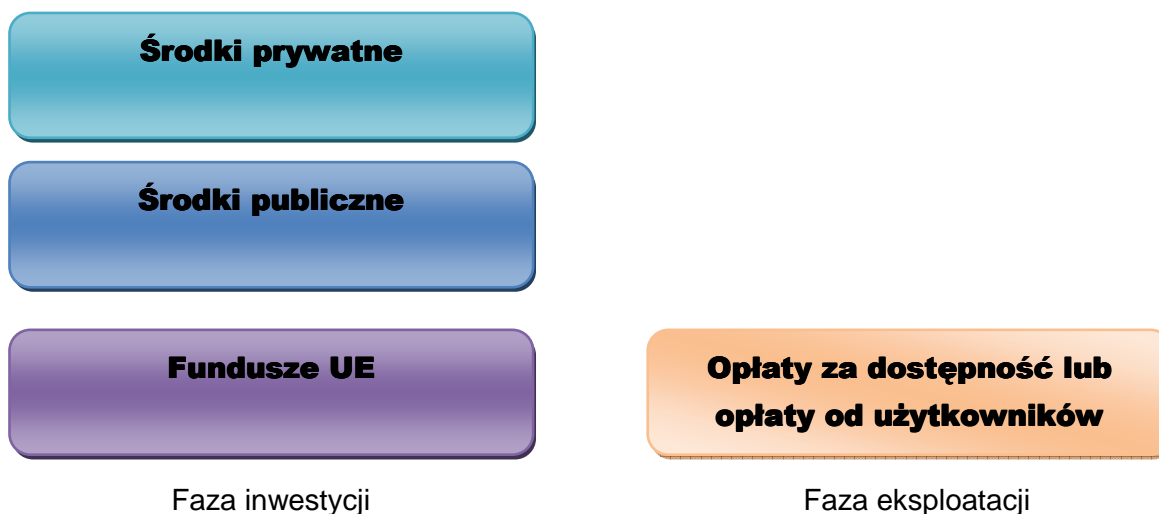
Model 3: Współfinansowanie równoległe kosztów inwestycji (Parallel Co-finance of capex)



Podmiot publiczny finansuje część przedsięwzięcia, której realizacją czyli projektowaniem i budową, zajmuje się partner prywatny. Odrębna umowa zawierana jest z partnerem prywatnym, który finansuje drugą część inwestycji oraz zajmuje się projektowaniem i budową tej części. Ponadto, partner prywatny na podstawie tej umowy uzyskuje prawo do eksploatacji całości inwestycji.

Model 4: Projektuj, Buduj, Finansuj i Zarządzaj (DBFO)

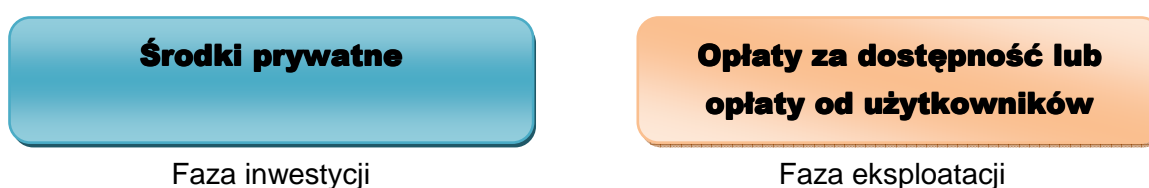
Wariant I: Wspólne finansowanie kosztów inwestycji



W tym modelu koszty inwestycji są dzielone przez podmiot publiczny i partnera prywatnego (którzy mogą zawiązać spółkę celową do realizacji zadania). Strona publiczna ubiega się o dofinansowanie jeszcze przed wyborem partnera.

Model 4: Projektuj, Buduj, Finansuj i Zarządzaj (DBFO)

Wariant II: Współfinansowanie z dotacji opłat za dostępność



Ten model zakłada dofinansowanie unijne, rozliczone przez beneficjenta z Komisją Europejską fakturami na etapie inwestycyjnym, ale wypłacane partnerowi prywatnemu przez beneficjenta na etapie eksploatacji poprzez dofinansowanie opłat, które będzie musiał uiszczać podmiot publiczny. Pełen koszt na etapie inwestycyjnym ponosi partner prywatny.

7.4 Identyfikacja i charakterystyka projektów hybrydowych w Polsce

W Polsce, w latach 2009 - 2011 ogłoszono postępowania dla 5 projektów hybrydowych.

Projekty hybrydowe w latach 2009-2011 w Polsce:

Nazwa projektu	Data publikacji ogłoszenia	Tryb wyboru partnera prywatnego
Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju - projekt realizowany	2011-10-17	Koncesja na roboty budowlane
Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku "Termy Gostynińskie" - projekt planowany	2009-04-22 2011-06-09	Koncesja na roboty budowlane
Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą - projekt realizowany	2011-04-29	Ustawa Prawo zamówień publicznych (budowa) i Ustawa o koncesji na roboty budowlane i usługi (operator infrastruktury)
Termy Warmińskie - projekt planowany	2009-11-07 2010-03-03 2010-11-18	Koncesja na roboty budowlane
System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania - projekt w fazie przetargu	2010-09-20	Zamówienie na roboty budowlane

Ogłoszenia na dwa projekty hybrydowe ukazały się w roku wejścia w życie nowych przepisów (ustawy o ppp i ustawy o koncesji), jedno ogłoszenie w 2010r. i kolejne dwa ogłoszenia w 2011r. Cztery projekty ogłoszono w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007 – 2013 a jeden – „System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania” – finansowany jest z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Dwa z projektów hybrydowych, dla których ogłoszenia ukazały się w latach 2009 - 2011, wkroczyły w etap realizacji. Są to:

- „Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju”,
- „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą”.

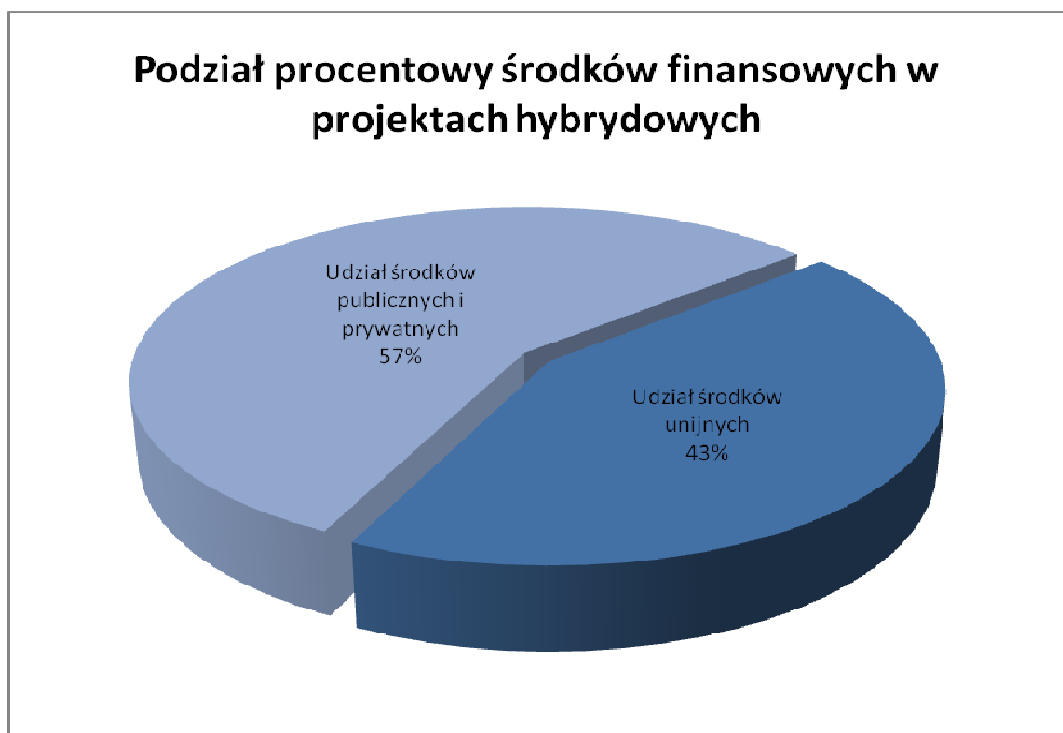
Autorzy projektu „Termy Warmińskie”, po nieudanych próbach ogłoszeń, zrezygnowali z realizacji w modelu hybrydowym. Projekt „Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku Termy Gostynińskie” przeszedł niezwykle trudną drogę na etapie przygotowania do realizacji. Mimo, że samorząd ma podpisaną umowę koncesji z partnerem prywatnym, jest bardzo prawdopodobne, że nie zostanie zrealizowany w zaplanowanej formule. Kolejny z planowanych w latach 2009 - 2011 projektów – „System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania” jest w trakcie procedury wyboru partnera prywatnego i aplikowania o dofinansowanie z funduszy unijnych. Zakończenie procedury dialogu konkurencyjnego i wybór partnera prywatnego zaplanowano na IV kwartał 2012r. Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony do Komisji Europejskiej zgodnie z procedurą dla tzw. dużych projektów (tj. o wartości inwestycji przekraczającej 50 mln EUR). Projekt ma bardzo duże wsparcie ze strony Platformy PPP.

W trzech zaplanowanych projektach przyjęto tryb wyboru partnera prywatnego na podstawie ustawy o koncesji. W przypadku „Systemu Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania” przewidziano tryb wyboru partnera zgodny z ustawą Pzp – dialog konkurencyjny. W projekcie pn. „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą” trybem wyboru partnera jest procedura ustalona przez podmiot publiczny zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o ppp. Artykuł ten został znowelizowany ustawą z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Realizacja przebiegać będzie etapowo – budowa zostanie zlecona na podstawie ustawy Pzp, a utrzymywanie infrastruktury przez operatora odbywać się będzie na podstawie umowy o koncesji na usługi. Warto zauważyć, że w dwóch projektach kilkakrotnie powtarzano ogłoszenie o wybór partnera prywatnego – odpowiednio; dwa razy dla projektu „Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku Termy Gostynińskie” i trzy razy dla projektu „Termy Warmińskie”.

Łączna wartość projektów hybrydowych ogłoszonych w latach 2009 - 2011 wynosi około 1 806 000 000 zł - z czego ze środków unijnych na realizację przedsięwzięć ma zostać pozyskanych łącznie ok. 780 000 000 zł. Przewidywany udział środków unijnych w pięciu planowanych projektach hybrydowych wynosił 57% wartości inwestycji. To oczywiście dużo ale znacznie poniżej maksymalnego dopuszczalnego dofinansowania. Wynika to z wyliczeń luki finansowej w projektach. W odniesieniu do projektów generujących dochód, a dotyczy to wszystkich pięciu przypadków, zasady wyliczania luki finansowej są szczegółowo uregulowane w rozporządzeniu i wytycznych. Podane wartości inwestycji są kosztami szacowanymi – zmieniają się wraz z postępem w zakresie dokumentacji projektu i zmiany jego ostatecznej struktury oraz w wyniku procedury zamówienia publicznego. Faktyczna wartość projektu będzie

znana dopiero po wyborze partnera prywatnego i może znacznie różnić się od wartości szacunkowej.

Podział procentowy środków pochodzących z UE i środków publicznych i prywatnych w projektach hybrydowych planowanych w latach 2009 - 2011:



Warto zaznaczyć, że projekty hybrydowe należą do projektów o największej wartości, spośród wszystkich planowanych w formule ppp. Łączna wartość szacunkowa pięciu projektów hybrydowych wyniosła 1 806 000 000 zł, podczas gdy łączna wartość wszystkich 101 projektów ogłoszonych w latach 2009 – 2011 to ok. 6 360 000 000 zł – stanowi to więc niemal 30% wartości wszystkich projektów ppp ogłoszonych w tym okresie.

Wartość projektów hybrydowych ogłoszonych w latach 2009 - 2011 i wkład ze środków unijnych (w mln zł):

Nazwa projektu	Wartość projektu	Wkład środków unijnych
Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju	16	8
Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku "Termy Gostyńskie"	250	72
Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą	400	280
Termy Warmińskie	100	70
System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania	1 040	350

Projektem o najwyższej wartości szacunkowej, realizowanym w latach 2009 - 2011 jest: „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą”, z budżetem ok. 400 000 000 zł. Projektem o najmniejszej wartości – zarówno wśród realizowanych, jak i planowanych w latach 2009 - 2011, jest projekt pn. „Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju”, który kosztować ma 16 000 000 zł. Wśród wszystkich projektów – realizowanych i planowanych w latach 2009 - 2011 najdroższym jest "System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania", wyceniony początkowo na 1 040 000 000 zł³⁰. Ma on również otrzymać najwyższe dofinansowanie z Funduszy Europejskich - w kwocie 350 000 000 zł.

³⁰ Przyjęto początkowe szacunki wartości projektu, które aktualnie są znacznie niższe (ok. 750 mln zł).

Modele i branże w projektach hybrydowych w latach 2009 - 2011 w Polsce:

Nazwa projektu	Branża/Sektor	Model wg JASPERS
Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju	Sport, rekreacja i turystyka (Infrastruktura sportowa, Baseny, Spa, Rozrywka, Inne)	Model 4 I
Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku "Termy Gostyńskie"	Sport, rekreacja i turystyka (Infrastruktura sportowa, Baseny, Spa, Rozrywka, Inne)	Model 4 I
Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą	Teleinformatyka (Telekomunikacja, Elektronika, IT, Inne)	Model 1
Termy Warmińskie	Sport, rekreacja i turystyka (Infrastruktura sportowa, Baseny, Spa, Rozrywka, Inne)	Model 4 I
System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania	Środowisko (Gospodarka wodno-ściekowa, Gospodarka odpadami, Rewitalizacja, Inne)	Model 4 I

Najwięcej tj. 3 z 5 projektów hybrydowych ogłoszonych w latach 2009 - 2011 dotyczyło branży sport, rekreacja i turystyka (infrastruktura sportowa, baseny, spa, rozrywka, inne). Pozostałe uruchomione w latach 2009-2011 projekty zaliczają się do branż: teleinformatyka (telekomunikacja, elektronika, IT, inne) – „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą” oraz: środowisko (gospodarka wodno-ściekowa, gospodarka odpadami, rewitalizacja, inne) - „System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania”. Dane w tabeli zamieszczonej powyżej przedstawiają również podział projektów hybrydowych pod kątem wykorzystanego modelu wg klasyfikacji JASPERS. Widać, że dominuje model 4 I. Zdaniem autorów Raportu jest to dobre zjawisko, uzasadnione realnymi możliwościami wdrożeniowymi i oczekiwaną przez podmioty publiczne wartością dodaną projektu hybrydowego. EPEC prowadzi badanie dotyczące projektów hybrydowych w Europie i również w praktyce skoncentrował się na modelu 4 I. Po wstępnych analizach dalszym badaniem objęto 44 projekty zrealizowane w modelu DBFO. Raport z tego badania powinien zostać opublikowany w połowie 2012r. Należy podkreślić, że wyjściowe założenia podmiotu publicznego co do modelu planowanego projektu mogą ulec zmianie w trakcie jego przygotowywania do realizacji. Istotny wpływ na ostateczny model ma również etap wyboru partnera prywatnego.

8. RYNEK PPP W POLSCE W LATACH 2009-2011

8.1 Uwarunkowania makroekonomiczne – sytuacja gospodarcza w latach 2009 - 2011³¹

Po ożywieniu odnotowanym w 2010r., już w połowie 2011r. – wraz z obejmującym szerokie obszary globu spowolnieniem tempa wzrostu gospodarczego – pojawiły się zagrożenia dla dalszego rozwoju gospodarki światowej, która w ostatnich miesiącach roku znalazła się na skraju kolejnego poważnego kryzysu. Średnie tempo wzrostu gospodarki światowej w 2011r. szacuje się na poziomie 3,8% (wobec 5,2% w 2010r.), przy czym według prognoz MFW w 2012 r. wyniesie ono 3,3% (w 2013r. wzrost przyspieszy do 3,9% i nadal będzie niższy od poziomu obserwowanego przed kryzysem). Problemy dotyczące światową gospodarkę są zróżnicowane i głęboko powiązane ze sobą. Najpilniejszym wyzwaniem jest utrzymująca się niekorzystna sytuacja na rynku pracy oraz perspektywy słabnącego tempa wzrostu gospodarczego (szczególnie w krajach rozwiniętych). Należy podkreślić, że utrzymująca się wysoka stopa bezrobocia, połączona ze stagnacją dochodów, uniemożliwia ożywienie popytu, a tym samym ogranicza zakres możliwej dynamizacji gospodarki.

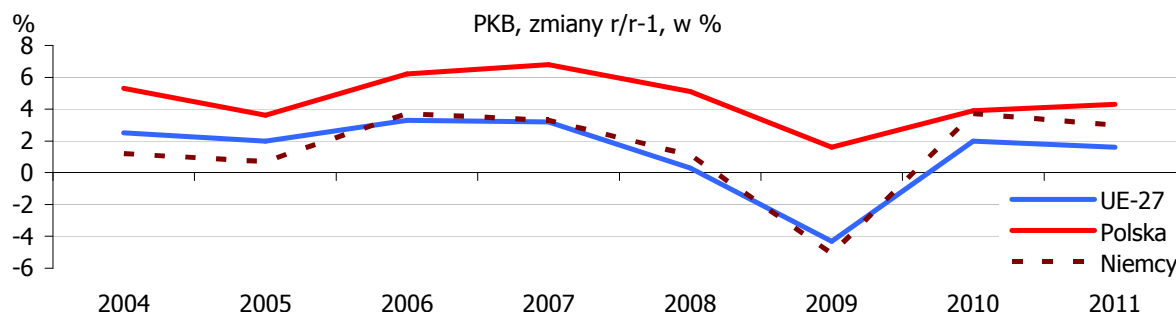
W strefie euro od początku 2011r. obserwowano znaczący spadek tempa wzrostu, a nierozwiązany kryzys w zakresie długu publicznego wpływa zdecydowanie negatywnie na poziom zaufania konsumentów i przedsiębiorców. W tej sytuacji wiele ośrodków analitycznych nie wyklucza powrotu tendencji recesyjnych.

W USA utrzymująca się wysoka stopa bezrobocia oraz niskie tempo wzrostu płac oddziałują niekorzystnie na wysokość zagregowanego popytu, a uwzględniając perspektywę długotrwałego utrzymywania się cen nieruchomości na zaniżonym poziomie, zwiększa niebezpieczeństwo kolejnej fazy zagrożenia spłaty kredytów hipotecznych.

Niepowodzenia rządów krajów rozwiniętych w zakresie przeciwdziałania wysokiej stopie bezrobocia oraz narastaniu zarówno problemów fiskalnych, jak i problemów sektora finansowego, stwarzają poważne zagrożenie dla perspektyw rozwoju gospodarki światowej w latach 2012-2013. Utrzymujące się problemy głęboko ze sobą powiązanych dwóch największych gospodarek świata (USA i UE) mogą uderzyć – poprzez kanał światowego handlu i międzynarodowych przepływów finansowych- w kraje rozwijające się, prowadząc w efekcie do kolejnej recesji. Jednakże w bardziej optymistycznym scenariuszu, zakłada się, że kraje rozwijające się oraz kraje transformacji pozostaną czynnikiem napędowym rozwoju gospodarki światowej, odnotowując relatywnie wysokie tempo wzrostu.

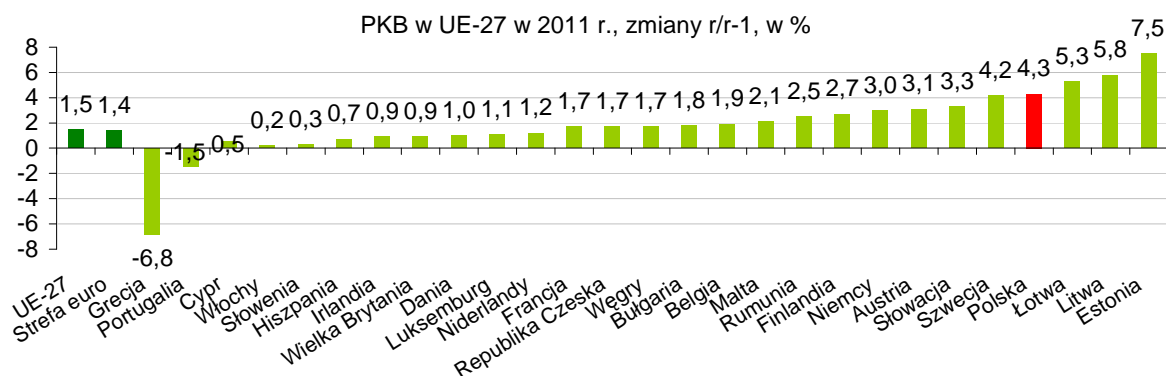
³¹ Źródło: Raport MRR „Sytuacja społeczno – gospodarcza Polski w 2011 roku”, Warszawa, marzec 2012r.

W 2011r. polska gospodarka rozwijała się w dość wysokim - biorąc pod uwagę niekorzystne uwarunkowania zewnętrzne - tempie 4,3%³², wyższym niż w 2010r. (3,9%). W Unii Europejskiej nastąpiło w tym czasie spowolnienie tempa wzrostu z 2,0% w 2010r. do 1,5%³³ w 2011r.



Źródło: Eurostat, GUS

Było ono rezultatem niskiego tempa wzrostu w kilku dużych krajach członkowskich (Włochy – 0,2%, Hiszpania – 0,7%, Wielka Brytania – 0,9%). W Grecji czwarty rok z rzędu wystąpiła pogłębiająca się recesja – od -0,2% w 2008r. do -6,8% w 2011r. Do grupy krajów o relatywnie wysokim wzroście gospodarczym w 2011r. należały – obok Polski – kraje nadbałtyckie, skandynawskie oraz Słowacja. Tempo wzrostu gospodarczego Niemiec, głównego partnera handlowego Polski, było niższe niż w 2010r., ale utrzymywało się na relatywnie wysokim poziomie 3%.



Źródło: *Interim Forecast*, KE, 25 II 2012 r.

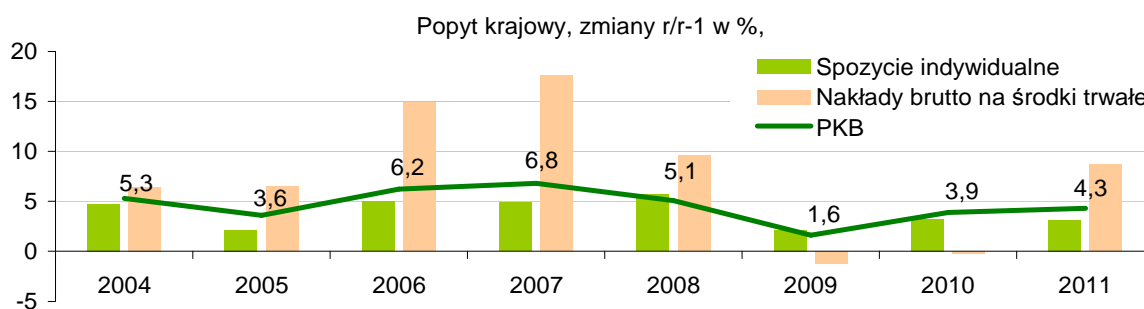
Należy jednakże zwrócić uwagę na fakt, że w IV kwartale 2011r. nastąpiło znaczące spowolnienie wzrostu gospodarczego w UE w skali rocznej, a w porównaniu z poprzednim kwartałem – spadek rzędu 0,3%. Spadek PKB w IV kwartale 2011r. w porównaniu z kwartałem

³² W ustawie budżetowej na 2011 r. zakładano 4% wzrost PKB.

³³ Dane za 2011 r. dla UE ogółem i krajów członkowskich – *Interim Forecast*, KE, luty 2012 r.

poprzednim odnotowało kilka krajów UE, oprócz Grecji i Portugalii pogrążonych od wielu kwartałów w recesji, także Włochy, Niderlandy i Wielka Brytania. Na 2012 rok prognozowany jest zerowy wzrost gospodarczy w UE, a w strefie euro lekka recesja. Prognoza KE dla Polski na 2012r. zakłada obniżenie wzrostu do 2,5%. Dryf gospodarczy UE będzie mieć negatywny wpływ na gospodarkę Polski poprzez zmniejszenie popytu zewnętrznego; można też się spodziewać wyhamowywania dynamiki popytu krajowego – spożycia oraz inwestycji prywatnych i publicznych.

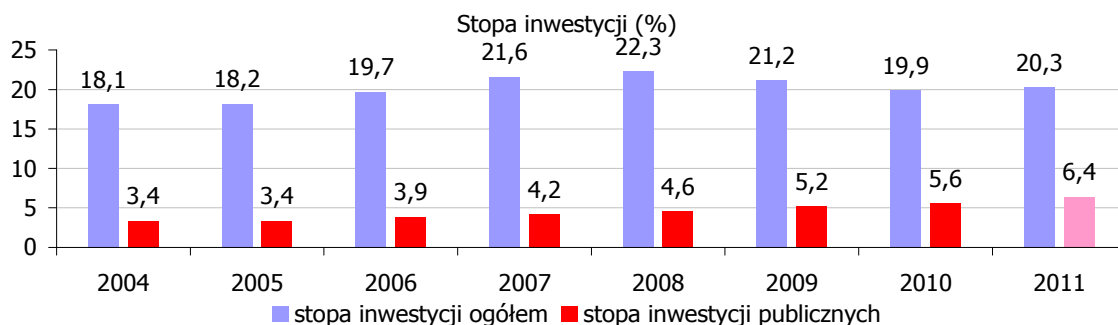
Relatywnie wysoka dynamika polskiego PKB w 2011r. na poziomie 104,3% była w głównej mierze wynikiem rosnącego popytu krajowego (wzrost o 3,8% w porównaniu z 2010r.). Handel zagraniczny miał dodatni wpływ na tempo wzrostu gospodarczego. Motorem popytu krajowego było zarówno spożycie (wzrost o 2,1%, w tym spożycie indywidualne o 3,1%), jak i akumulacja (wzrost o 10,0%).



Źródło: GUS

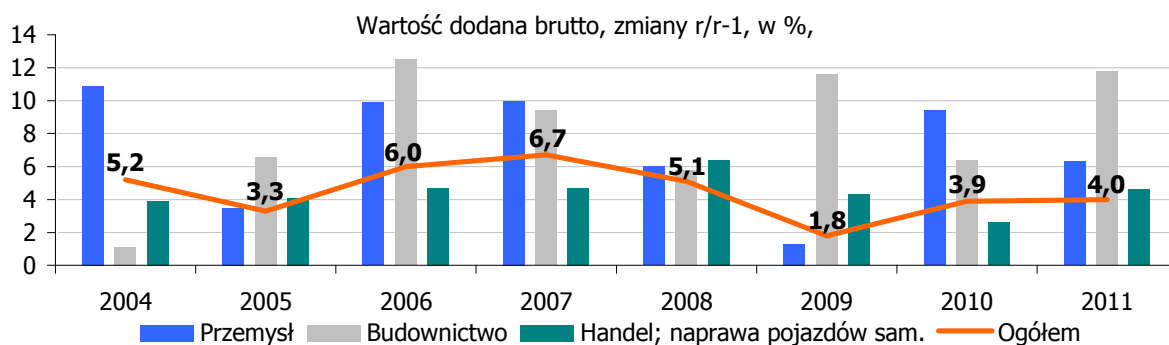
Po dwóch kolejnych latach spadku, w 2011r. zwiększyły się (o 8,5%) nakłady brutto na środki trwałe; wyższą aktywnością inwestycyjną charakteryzowały się zarówno przedsiębiorstwa, jak i sektor publiczny. Stopa inwestycji wzrosła z 19,9% w 2010r. do 20,3% w 2011r. Systematycznie zwiększająca się w ostatnich latach stopa inwestycji publicznych osiągnęła w 2011r. poziom 6,4%.³⁴

³⁴ „Finanse publiczne w Polsce w okresie kryzysu”, Min. Finansów, luty 2012 r.



Źródło: GUS, Min. Finansów

Wartość dodana brutto (WDB) wzrosła o 4,0% tj. w nieco większym stopniu niż rok wcześniej. Wzrost WDB powyżej średniego nastąpił między innymi w przemyśle (6,3%), budownictwie (11,8%), transporcie i gospodarce magazynowej (5,1%) oraz handlu i naprawach pojazdów samochodowych (4,6%).



Źródło: GUS

W 2011r. korzystne zmiany obserwowano w wielu obszarach gospodarki³⁵. Większa o 1,3% niż przed rokiem była globalna produkcja rolnicza. Nadal wysoki był wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (7,5% wobec 9,0% w 2010r.) Znacznie wyższe niż rok wcześniej było tempo produkcji budowlano-montażowej – 12,0% wobec 4,6% w 2010r. Lepsze wyniki odnotowano w sprzedaży detalicznej (wzrost o 1,3% wobec spadku o 1,0% w roku poprzednim) oraz sprzedaży usług w transporcie (8,0% wobec 5,4% w 2010r.) i łączności. Należy podkreślić, że podobnie jak w latach poprzednich, wyższą dynamikę sprzedaży produkcji wykazywały jednostki zatrudniające powyżej 9 osób, zwłaszcza w budownictwie oraz w handlu detalicznym.

Zmiany produkcji w wybranych sekcjach w latach 2010-2011 (r/r-1, w %):

³⁵

Dane w tym akapicie dotyczą całej gospodarki narodowej i mają charakter danych wstępnych.

Lata	Produkcja sprzedana w przemyśle		Produkcja budowlano-montażowa		Sprzedaż detaliczna		Sprzedaż usług w transporcie	
	ogółem	podmioty zatrudniające powyżej 9 osób	ogółem	podmioty zatrudniające powyżej 9 osób	ogółem	podmioty zatrudniające powyżej 9 osób	ogółem	podmioty zatrudniające powyżej 9 osób
2010	9,0	9,8	4,6	3,5	-1,0	3,1	5,4	7,4
2011	7,5	7,7	12,0	16,3	1,3	7,3	8,0	10,4

Źródło: GUS

Syntetyczny wskaźnik koniunktury gospodarczej GUS, zarówno diagnozowany, jak i prognozowany pogarszał się systematycznie w II półroczu 2011r. Pesymistyczne oceny widoczne były w kształtowaniu się szczegółowych wskaźników koniunktury gospodarczej w ostatnich miesiącach ubiegłego roku w przetwórstwie przemysłowym, w budownictwie, w handlu detalicznym, transporcie i gospodarce magazynowej. Szacowane na podstawie tych samych badań koniunktury w przedsiębiorstwach wykorzystanie mocy produkcyjnych w przemyśle i budownictwie na początku br. wynosiło około 70-72%, tj. tylko nieco wyżej niż w tym samym okresie dwóch ostatnich lat i na poziomie zbliżonym do notowanego na początku 2009r. Oznacza to brak wyraźnej presji rynku na rozbudowę potencjału produkcyjnego.

W okresie trzech kwartałów 2011r. wyniki finansowe przedsiębiorstw były korzystniejsze niż w tym samym okresie poprzedniego roku. Przykładowo:

- przychody z całokształtu działalności były wyższe o 12,2% r/r i rosły szybciej niż koszty ich uzyskania, co wpłynęło na obniżenie wskaźnika poziomu kosztów,
- wynik finansowy netto w wysokości 77,4 mld zł był wyższy o 14,6% r/r, co wskazuje na znaczący wzrost środków pozostających w dyspozycji przedsiębiorstw,
- odsetek przedsiębiorstw zyskowych był w 2011r. nieco wyższy (72,8%) niż w 2010 r. (72,6% badanych podmiotów gospodarczych),
- udział sprzedaży eksportowej w przychodach ze sprzedaży ogółem wzrósł z 20,4% do 21,6%,
- korzystniejsze były wskaźniki rentowności ze sprzedaży oraz rentowności obrotu brutto i netto; wyniki osiągnięte przez eksporterów były lepsze zarówno w porównaniu z uzyskanymi przed rokiem, jak i w porównaniu z pozostałymi podmiotami.

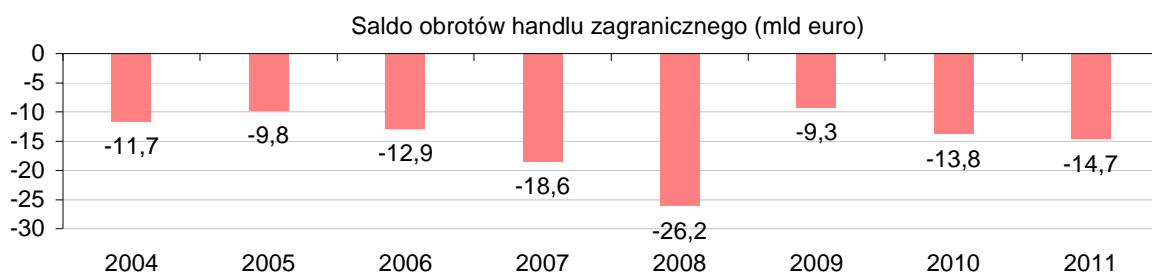
Należy podkreślić zmiany, jakie zaszły w strukturze rodzajowej kosztów w omawianym okresie. Zwiększył się udział kosztów zużycia materiałów; obniżył się natomiast udział wynagrodzeń

i składników pochodnych, co było rezultatem między innymi relatywnie niskiej dynamiki wynagrodzeń w sektorze przedsiębiorstw.

Jak wynika z danych GUS, w 2011r. obroty handlu zagranicznego były wyższe niż w 2010r., zwłaszcza po stronie eksportu. Eksport w euro był wyższy o 12,8%, a import o 12,1%; w przeliczeniu na złote, analogiczne wskaźniki wyniosły 15,3% oraz 14,6%.

Ujemne saldo wymiany handlowej kształtowało się w tym okresie na poziomie 14,7 mld euro, i było o 1 mld euro wyższe niż w 2010r. W przeliczeniu złotowym, saldo wymiany wynosiło 59,6 mld zł wobec 55,1 mld zł w roku poprzednim.

W strukturze geograficznej obrotów międzynarodowych nie nastąpiły znaczące zmiany. Obniżył się nieco udział obrotów z krajami UE, bardziej po stronie eksportu (z 79,1% w 2010r. do 77,8% w 2011r.) niż importu (spadek udziału w tym czasie o 0,3 pkt. proc. do 59,2%). Umocniła się dominująca pozycja Niemiec – ich udział w eksporcie utrzymał się na poziomie 26,1%, a w imporcie wzrósł do 22,3%; dane te ilustrują, jak duży wpływ ma koniunktura w tym kraju na sytuację przedsiębiorstw w Polsce. Drugim - po Niemczech - rynkiem eksportowym dla Polski była Wielka Brytania, a następnie Republika Czeska i Francja. Zwiększył się udział Rosji w imporcie o 2 pkt. proc. do 12,2%, co wynikało przede wszystkim ze wzrostu cen importowanych stamtąd towarów, w tym zwłaszcza paliw.



Źródło: GUS

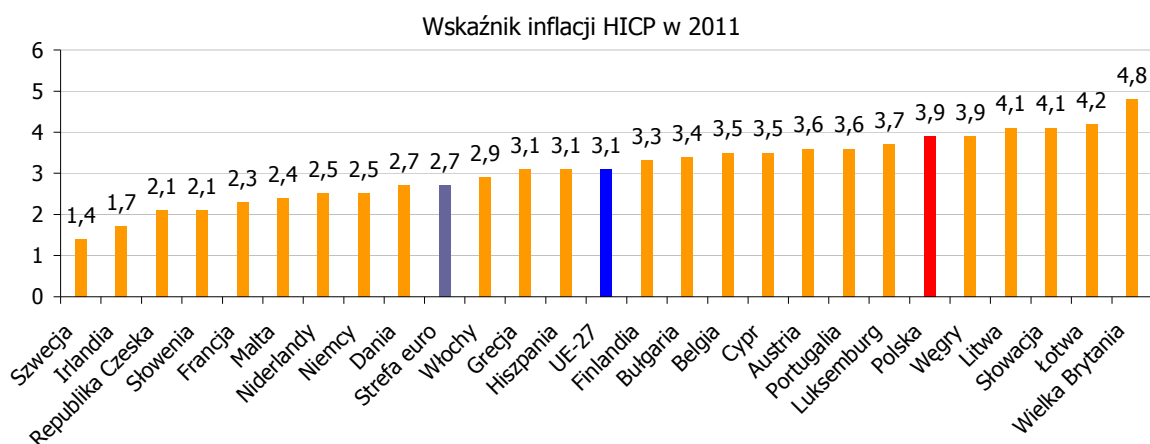
Według wstępnych szacunków NBP, ujemne saldo rachunku bieżącego wyniosło w 2011r. 15,2 mld euro wobec minus 16,5 mld euro rok wcześniej (w przeliczeniu na złote, kształtowało się ono na poziomie 62,9 mld zł i było niższe niż w 2010r. o niecałe 3 mld zł). Dwie główne pozycje rachunku bieżącego, decydujące o wielkości jego salda tj. obroty towarowe i dochody, wykazały ujemny bilans wyższy niż w 2010r. - odpowiednio minus 10,3 mld euro (42,3 mld zł) oraz minus 13,9 mld euro (57 mld zł). Poprawa wyniku na rachunku bieżącym nastąpiła dzięki znaczącemu zwiększeniu dodatniego salda usług (dwukrotny wzrost do prawie 4,9 mld euro tj. 20 mld zł) oraz transferów bieżących (do 4,1 mld euro tj. 16,4 mld zł). W rezultacie, nastąpiło obniżenie relacji salda rachunku bieżącego do PKB do 4,1% wobec 4,7% rok wcześniej.

W 2011r. nasiliły się zjawiska inflacyjne, zarówno w odniesieniu do cen konsumpcyjnych, jak i cen producentów. Średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2011r. na poziomie 4,3% był większy zarówno od notowanego w 2010r. (2,6%), jak i od założonego w ustawie budżetowej na 2011r.(2,3%). Należy zaznaczyć, że wskaźnik inflacji w 2011r. był najwyższy od 2001r., kiedy to wynosił 5,5%. Przyspieszenie dynamiki cen w skali roku nastąpiło między innymi w grupie towarów żywnościowych oraz związanych z mieszkaniem i transportem, czyli w grupach wydatków mających znaczący udział w budżetach domowych; było ono zauważalne zwłaszcza w ostatnich miesiącach minionego roku.

W przekroju województw, wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych był mocno zróżnicowany, od 3,7% w woj. mazowieckim i śląskim do 4,9% w woj. podkarpackim.

Dane Eurostatu dotyczące inflacji mierzonej zharmonizowanym indeksem cen konsumpcyjnych HICP³⁶ wskazują, że w 2011r. Polska należała do grupy krajów o najwyższym wzroście cen w UE: roczny wskaźnik inflacji w grudniu 2011r. wynosił 4,5% dla Polski³⁷, przy średniej 3,0% dla całej UE-27. Pod tym względem wyprzedzała nas tylko Słowacja (4,6%) oraz Wielka Brytania (4,8%)³⁸. O znacznym przyspieszeniu wzrostu cen w 2011r. świadczy fakt, że w grudniu 2010r. analogiczny wskaźnik dla Polski wynosił 2,9% przy średniej unijnej 2,7%.

Wzrost cen mierzony wskaźnikiem HICP obliczonym metodą średniej ruchomej w okresie 12 miesięcy 2011 r. w relacji do 2010 r. wyniósł 3,9% dla Polski, przy średniej 3,1% dla UE-27.



Źródło: Eurostat, Euroindicators 9/2012 z 17 I 2012; dane za XII 2011r. lub ostatnie dostępne.

³⁶ Wskaźnik HICP (*Harmonised Index of Consumer Prices*) jest wskaźnikiem mierzącym inflację cen konsumpcyjnych, obliczanym w sposób zharmonizowany dla krajów członkowskich UE przez Eurostat dla celów porównań międzynarodowych.

³⁷ Roczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w XII 2011 r. obliczony przez GUS wynosił 4,6%.

³⁸ Dla Wielkiej Brytanii wskaźnik HICP dotyczy wzrostu cen w XI 2011 r.

Również ceny produkcji sprzedanej w przemyśle rosły szybciej niż przed rokiem (7,6% wobec 2,1% w 2010r.). W dużej mierze był to rezultat wysokiego wzrostu światowych cen surowców, w tym ropy naftowej oraz osłabienia złotego, zwłaszcza w II półroczu. W przetwórstwie przemysłowym najwyższy wzrost cen miał miejsce w produkcji koksu i produktów rafinacji ropy naftowej (o 33,6%), metali (o 15,0%), chemikaliów i wyrobów chemicznych (o 11,9%) i artykułów żywnościowych (o 9,5%).

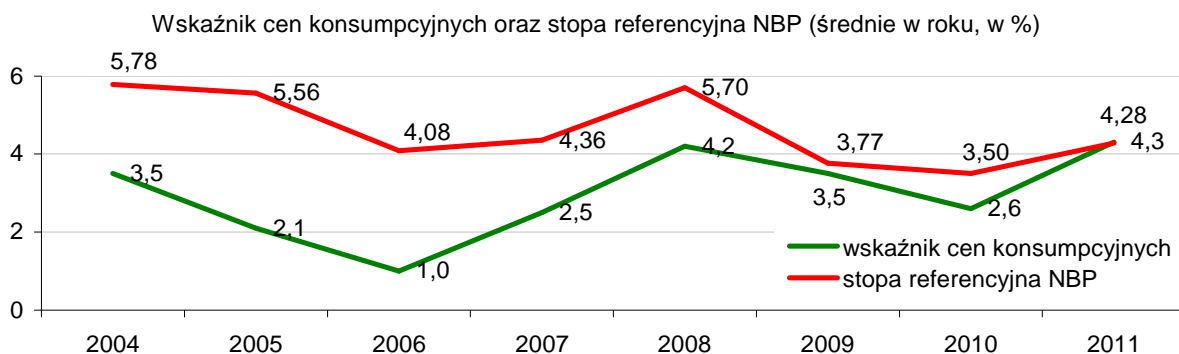
Odnotowano także niewielki wzrost cen produkcji budowlano-montażowej, o 1,0%, wobec nieznacznego spadku w 2010r. Relatywnie niski wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej w warunkach bardzo wysokiej dynamiki samej produkcji świadczy o silnym oddziaływaniu w budownictwie mechanizmów blokujących przenoszenie wzrostu cen zużycia pośredniego na ceny sprzedaży (np. duża skala zamówień publicznych i konkurencja w tej sekcji). Należy jednak zauważyć, że roczny wzrost cen w budownictwie systematycznie przyspieszał z 0,4% w I kwartale do 1,6% w IV kwartale 2011r.³⁹

W 2011r. dynamika cen towarów eksportowanych i importowanych (liczonych w złotych) była wyższa niż w roku poprzednim, przy czym wzrost cen transakcyjnych w eksporcie był niższy niż w imporcie, co spowodowało, że wskaźnik *terms of trade* w okresie styczeń – listopad 2011 r. pogorszył się do poziomu 97,9 (w 2010 r. wynosił 99,0). W obrotach towarowych z krajami UE wskaźnik ten obniżył się do 100,2 (z poziomu 103,1 w analogicznym okresie 2010r.), natomiast w wymianie handlowej z krajami Europy Środkowo-Wschodniej wskaźnik ten wynosił 82,5, co wynikało przede wszystkim ze wzrostu o prawie 36% cen importowanych paliw mineralnych, smarów i materiałów pochodnych.

Na przebieg zjawisk inflacyjnych w 2011r. w znacznej mierze wpłynęło osłabienie złotego. Średni kurs euro w NBP wynosił w grudniu 2011r. 447,66 zł/100 EUR i był wyższy o 12,0% niż rok wcześniej. W nieco większej skali zwiększył się kurs dolara amerykańskiego (o 12,5%, do poziomu 339,59 zł/100 USD), natomiast kurs franka szwajcarskiego wzrósł aż o 17,1%, do 364,68 zł/100 CHF.

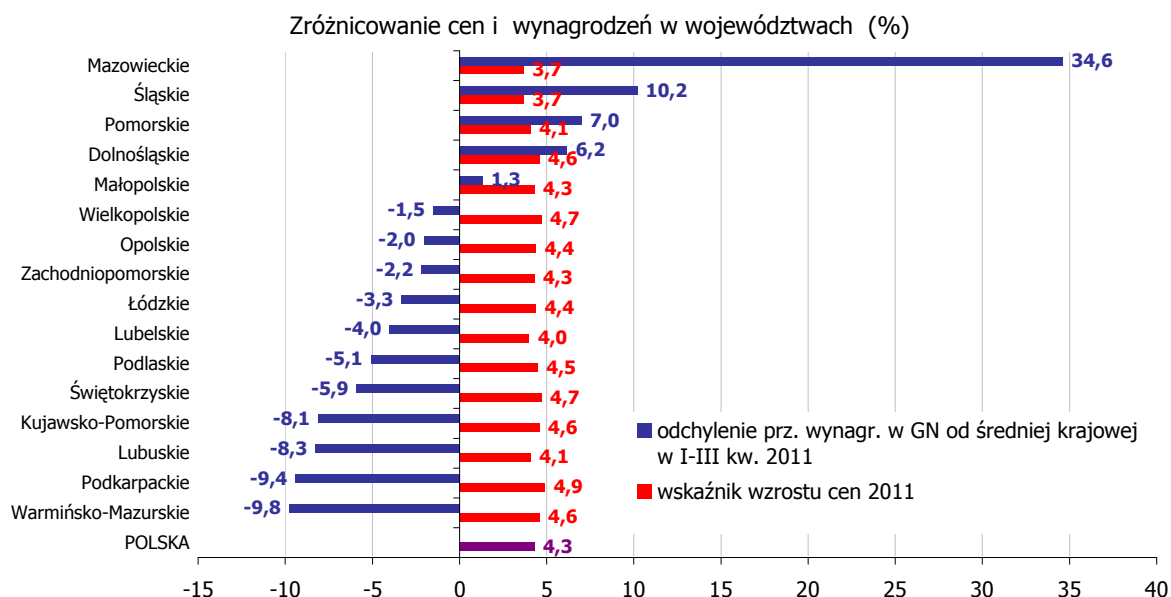
Stopa referencyjna NBP była w ciągu roku czterokrotnie (w styczniu, kwietniu, maju i czerwcu) podnoszona przez RPP, z poziomu 3,50% na początku roku do 4,50%.

³⁹ W styczniu br. roczny wskaźnik cen producentów przyspieszył do 8,0% w przemyśle oraz 1,5% w budownictwie.



Źródło: NBP, GUS

Poniższy wykres przedstawia wskaźnik cen konsumpcyjnych w województwach uszeregowanych według poziomu odchylenia od średniej krajowej przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w okresie trzech kwartałów 2011r.

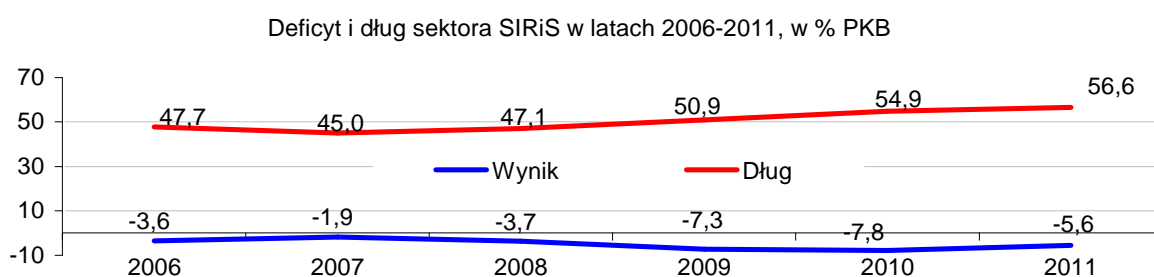


Źródło: GUS

Relatywnie najwyższy wzrost cen konsumpcyjnych notowany był w województwach najuboższych, o dochodach z pracy znacznie poniżej średniej krajowej (warmińsko-mazurskie, podkarpackie, świętokrzyskie, kujawsko-pomorskie, podlaskie). I odwrotnie, w regionach o najwyższych wynagrodzeniach wskaźnik inflacji kształtował się na poziomie poniżej średniej (przede wszystkim mazowieckie i śląskie). Generalnie, ceny rosły szybciej tam, gdzie ich poziom był niższy, co prowadzi do wyrównywania się cen. Zjawisko konwergencji cen w dużej mierze jest nieuniknione, wynika z wielu przyczyn, między innymi takich jak transfery pieniężne do regionów słabszych ekonomicznie (unijne, z pracy za granicą lub w dużych ośrodkach

miejskich w innych regionach), z reguły słabiej rozwinięta w nich infrastruktura handlowa, co zmniejsza konkurencję, oddalenie od centrów logistycznych itp.

Jak wynika ze wstępnych danych Ministerstwa Finansów za 2011r⁴⁰., w wyniku działań wdrażanych w ramach konsolidacji finansów publicznych, wynik sektora instytucji rządowych i samorządowych (SIRiS) w Polsce zmniejszył się z 7,9% PKB w 2010r. do 5,6%, natomiast dług sektora zwiększył się z 55,0% PKB w 2010 r. do 56,6% PKB w 2011 r. (według metodologii unijnej ESA'95).



Źródło: Ministerstwo Finansów

Dzięki relatywnie szybkiemu wzrostowi gospodarczemu oraz uniknięciu przez Polskę kryzysu sektora finansowego, przyrost długu w Polsce należał do najmniejszych w Europie.

Silne zacieśnienie polityki fiskalnej po stronie wydatkowej miało odzwierciedlenie między innymi w wykonaniu budżetu państwa w 2011r. Zrealizowane wydatki były o 10,7 mld niższe niż przyjęte w ustawie budżetowej przyjętej na rok 2011. Przy dodatkowo wyższych dochodach, pozwoliło to na wykonanie deficytu budżetu państwa w 2011r. na poziomie 25,1 mld zł, tj. aż o 15,1 mld zł mniej niż zakładano w ustawie.

W przebiegu zjawisk gospodarczych i społecznych w Polsce w 2011r. widoczne były następujące tendencje:

- relatywnie wysoki wzrost gospodarczy, o raczej harmonijnej strukturze, napędzany w 2011r. przez konsumpcję i inwestycje, a także w mniejszym stopniu popyt zewnętrzny,
- nasilenie zjawisk inflacyjnych, wywołane w dużej mierze wzrostem cen w gospodarce światowej oraz osłabieniem złotego, z negatywnymi skutkami dla przedsiębiorstw oraz dochodów realnych ludności,

⁴⁰ Dane o finansach publicznych i wykonaniu budżetu państwa w 2011 r. pochodzą z opracowania Min. Finansów „Finanse publiczne w Polsce w okresie kryzysu”, luty 2012 r.

- niewielkie polepszenie sytuacji w finansach publicznych - obniżenie relacji do PKB w zakresie deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych oraz salda rachunku bieżącego.

Pomimo dobrych wyników gospodarczych Polski, co podkreślają organizacje międzynarodowe, istnieje jednak szereg zagrożeń dla przyszłego wzrostu. Dotychczas Polska przejawiała dużą odporność na negatywne oddziaływanie otoczenia, jednakże spowolnienie gospodarcze, jakie nastąpiło w UE w 2011r. i przewidywana na rok bieżący⁴¹ stagnacja, mogą mieć negatywny wpływ na kształtowanie się popytu zewnętrznego. Można też spodziewać się wyhamowywania dynamiki popytu krajowego, w zakresie zarówno spożycia indywidualnego (w rezultacie zahamowania tempa wzrostu dochodów realnych i wysokiego bezrobocia), jak i inwestycji prywatnych (brak bezpośredniej presji rynku na zwiększanie potencjału produkcyjnego w najbliższym czasie) oraz publicznych (zacieśnianie polityki fiskalnej).

8.2 Atrakcyjność inwestycyjna Polski

Według danych opracowanych przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych, napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych (BIZ) do Polski w 2009r. wyniósł 9 863 mln EUR. W 2010r. wartość BIZ wyniosła 6 686 mln EUR, czyli spadek w stosunku do poprzedniego roku wyniósł 32 %. W 2011r. napływ zagranicznych inwestycji zagranicznych (BIZ) szacuje się na ponad 9,9 mld euro, czyli 41 mld zł, tj. na poziomie znacznie wyższym niż w 2010r. i porównywalnym z 2009r. Relacja BIZ do PKB wzrosła do 2,7% wobec 1,9% rok wcześniej. Według danych PAIZ na tę kwotę składały się:

- 4 344 mln EUR - reinwestowane zyski;
- 2 251 mln EUR - inwestycje w kapitał własny polskich spółek;
- 101 mln EUR - dodatnie saldo obrotów kredytowych.

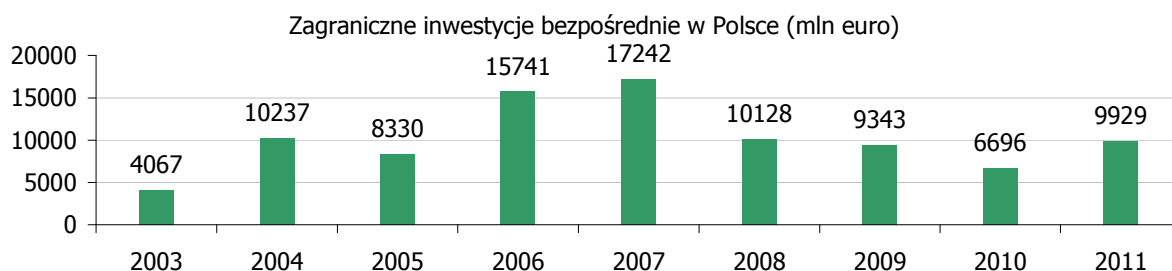
W 2010r. z kwoty 6 686 mln EUR napływu kapitału zagranicznego 5 702 mln EUR (85,3%) pochodziło z Unii Europejskiej (UE27). Najwięcej środków pochodziło z Luksemburga (1945 mln EUR), Niemiec (1627 mln EUR), Włoch (1020 mln EUR), Cypru (843 mln EUR), Szwajcarii (510 mln EUR), Wielkiej Brytanii (396 mln EUR), Szwecji (343 mln EUR), Austrii (327 mln EUR), oraz Hiszpanii i Portugalii (po 252 mln EUR).

Wartość skumulowana BIZ w Polsce (liczona jako bieżąca, księgową wartość tych inwestycji) wyniosła 150 441 mln EUR na koniec 2010r. Na wielkość tą składały się:

⁴¹ Prognoza KE z lutego br. przewiduje dla UE-27 0% wzrostu w 2012 r., a w strefie euro spadek PKB rządu 0,3%.

- 110 511 mln EUR (73,5%) kapitały własne i reinwestowane zyski,
- 39 930 mln EUR (26,5%) zobowiązania z tytułu kredytów otrzymanych od udziałowców zagranicznych.

Dominowały inwestycje z krajów należących do OECD (95,5%), a udział inwestorów z Unii Europejskiej (UE 27) wyniósł 86%.



Źródło: NBP⁴²

Atrakcyjność inwestycyjna Polski na arenie międzynarodowej ma istotny wpływ na rozwój krajowego rynku partnerstwa publiczno-prywatnego. Partnerzy prywatni patrzą na projekty ppp głównie przez pryzmat zysku, traktując je jako inwestycje długoterminowe. Rozwój rynku ppp w Polsce nie nastąpi, jeżeli nie znajdą się inwestorzy zainteresowani aktywnym zaangażowaniem kapitału w projekty sektora publicznego. Ma to szczególne znaczenie dla realizacji projektów w formule ppp w branżach czy sektorach wysoko kapitałochłonnych, takich jak energetyka, gospodarka odpadami, transport publiczny.

8.3 Wpływ sytuacji gospodarczej na rynek ppp

Rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego jest skorelowany z koniunkturą gospodarczą. Okres wzrostu gospodarczego sprzyja realizacji inwestycji a kryzys gospodarczy wywołuje niechęć do ponoszenia ryzyka inwestycyjnego po stronie prywatnej i ograniczone możliwości finansowania inwestycji po stronie publicznej. Z drugiej strony kryzys zmusza stronę publiczną i prywatną do poszukiwania i korzystania z nowych rozwiązań, w szczególności w zakresie instrumentów finansowych.

Przekładając sytuację gospodarczą kraju z lat 2009 - 2011 na rozwój rynku ppp w Polsce:

- w 2009r. realizowano 2 projekty ppp, a w fazie planowania było 19 projektów,

⁴² Raport MRR „Sytuacja społeczno – gospodarcza Polski w 2011 roku”, Warszawa, marzec 2012r.

- w 2010r. realizowano 8 projektów ppp, a zaplanowanych było 39 projektów,
- w roku 2011 realizowano 4 projekty ppp, a zaplanowane były 24 projekty.

Wartość szacunkowa ogłoszonych postępowań dla projektów ppp w 2009r. wyniosła około 2,6 mld zł, w 2010r. odpowiednio ok. 2,3 mld zł a w 2011r. sięgnęła około 1,4 mld zł, czyli była o ok. 40% mniejsza, niż w 2010r. Można wnioskować, iż rynek ppp w Polsce silnie reaguje na koniunkturę gospodarczą, choć wymaga to pogłębionej analizy.

Relatywnie dobra sytuacja gospodarcza Polski w dobie kryzysu globalnego wynika po części z realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jeżeli utrzymany zostanie relatywnie wysoki poziom inwestycyjny, czemu powinien sprzyjać wciąż bardzo duży strumień funduszy europejskich w latach 2014 – 2020, formuła partnerstwa publiczno-prywatnego może stać się szczególnie pożądana przez sektor publiczny. Realizacja projektów ppp przez samorządy i innych przedstawicieli sektora publicznego z kolei pozytywnie wpływać będzie na wzrost gospodarczy i wskaźniki makroekonomiczne.

8.4 Dynamika rynku PPP

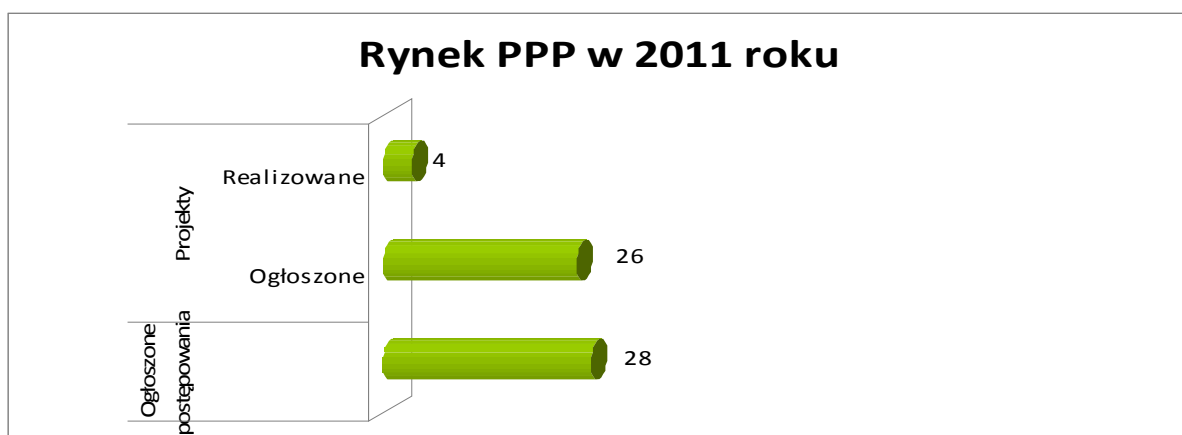
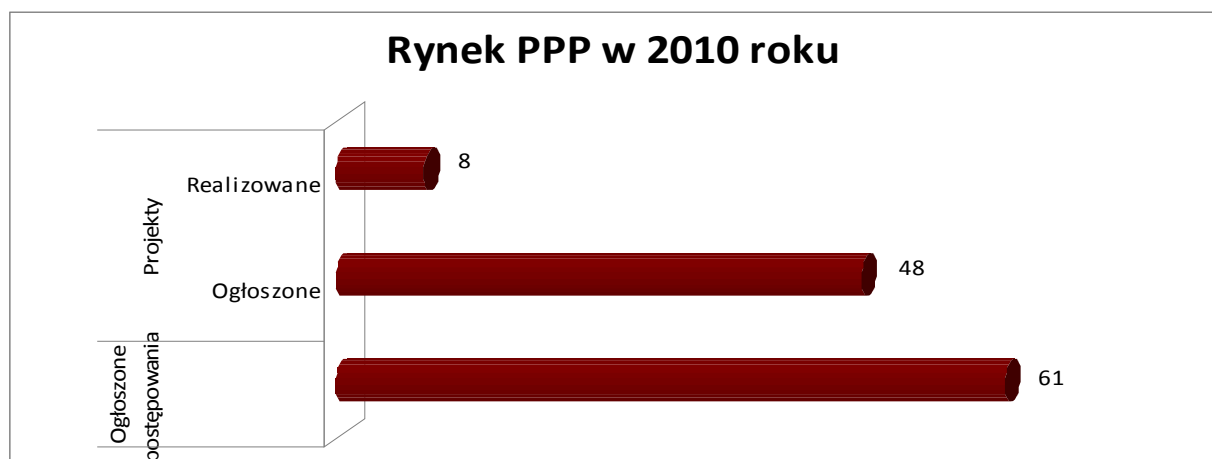
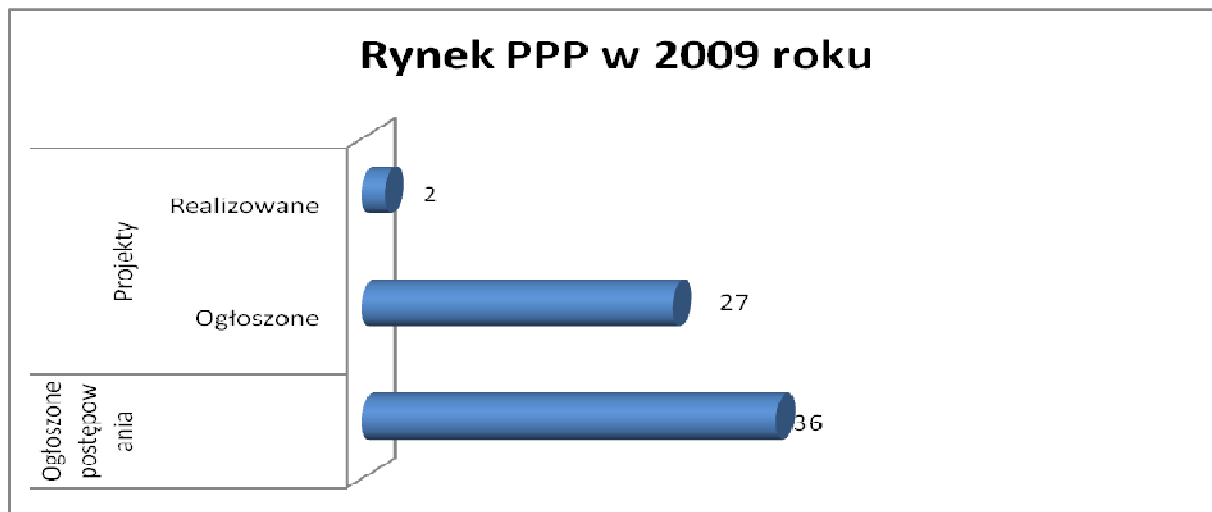
W latach 2009 - 2011 ogłoszono w Polsce łącznie 125 postępowań w formule PPP. Dotyczyły one 101 projektów, z czego do fazy realizacji przeszło 14 projektów. Liczba projektów jest mniejsza od liczby postępowań, ponieważ w przypadku niektórych projektów, z różnych powodów, kilkakrotnie ogłaszano postępowania.

Przez ogłoszone postępowanie rozumie się postępowanie, które podano do publicznej wiadomości poprzez publikację ogłoszenia w BZP/Dz.Urz.UE/BIP. Projekt ogłoszony (zgłoszony) to takie przedsięwzięcie, które wymieniono z nazwy w ogłoszeniu o postępowaniu. Przez projekt realizowany rozumie się takie przedsięwzięcie, w związku z którym, po ogłoszeniu postępowania i przeprowadzeniu procedury wyboru partnera prywatnego, podpisano umowę z partnerem prywatnym. W tym wypadku, za datę decydującą o zakwalifikowaniu projektu jako realizowanego w danym roku, uznawana była data podpisania ostatecznej umowy a nie data ogłoszenia postępowania. Należy podkreślić, że chodzi o umowę wiążącą (bezwarunkową), ponieważ najczęściej najpierw zawierana jest umowa warunkowa a dopiero później, po potwierdzeniu finansowania projektu przez instytucje finansowe, umowa ostateczna.

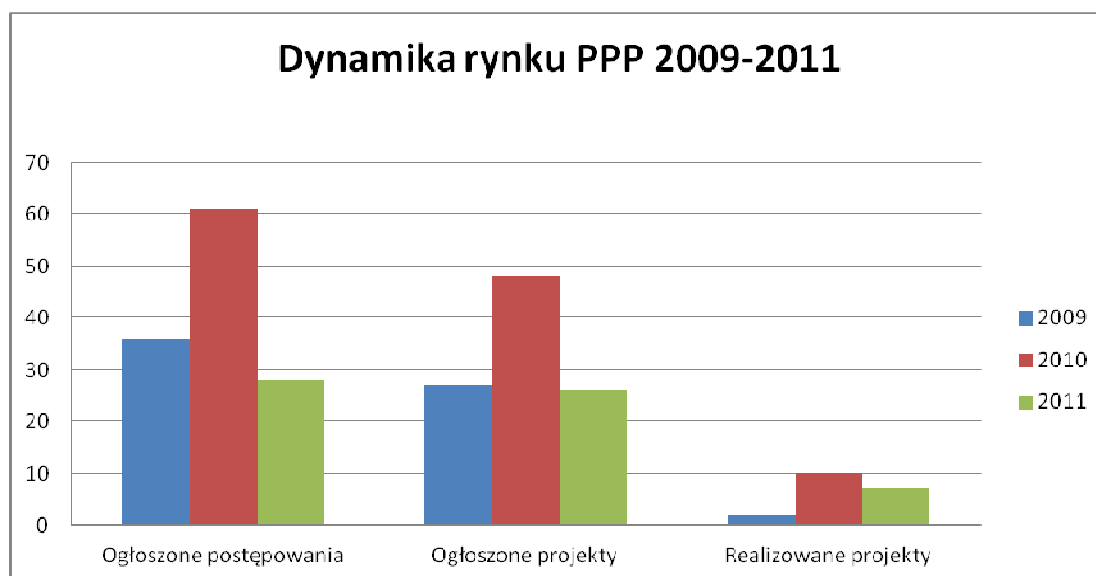
Najwięcej postępowań w formule ppp ogłoszono w 2010r. – 61, o 25 więcej niż w poprzednim 2009r. Postępowania z 2010r. dotyczyły 48 projektów, natomiast postępowania z 2009r. – 27 projektów. W 2011 roku ogłoszono 28 postępowań dla 26 projektów. Najwięcej projektów

weszło w fazę realizacji w 2010r. – 8 projektów. W roku 2011 zaczęto realizować 4 projekty, natomiast w 2009r. – 2 projekty.

Szczegółowy rozkład liczby projektów i postępowań przypadających na lata 2009 - 2011 obrazują poniższe wykresy:



Na uwagę zasługuje też ocena rynku ppp w latach 2009 - 2011 pod kątem przedsięwzięć, które były przygotowywane przez podmioty publiczne, ale nie weszły w fazę ogłoszenia ani realizacji:



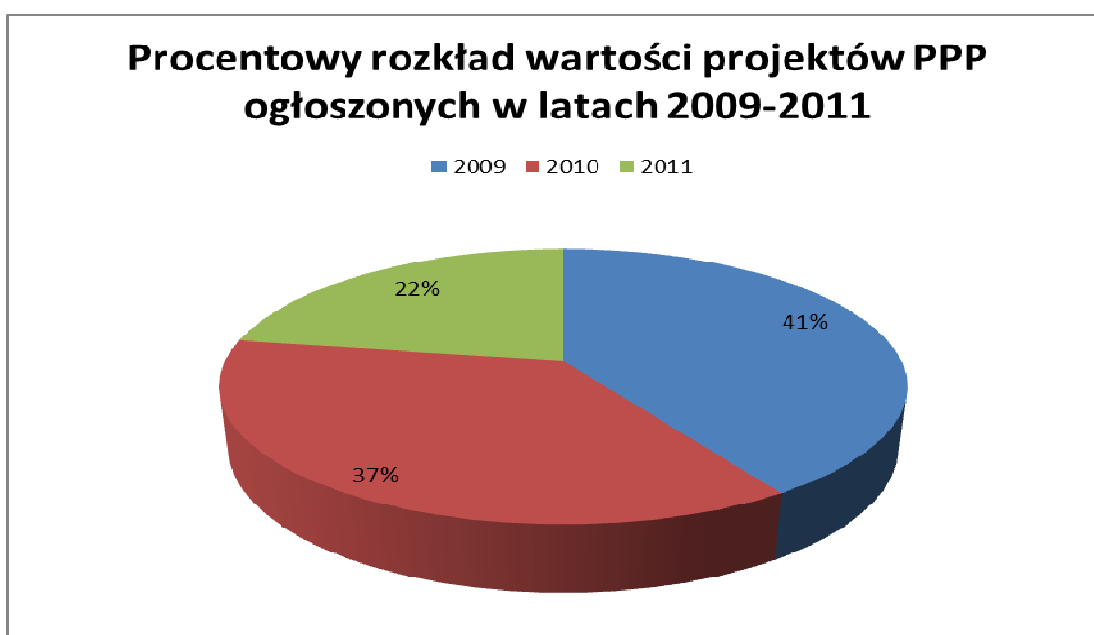
- Zgodnie z danymi Instytutu PPP (*Raport samorządowy PPP*) w 2010r. przygotowywano 108 projektów ppp. Zestawienie to przedstawia listę projektów i koncesji, które udało się zidentyfikować podczas prowadzonych przez IPPP badań ankietowych. Przy niektórych projektach pojawia się również szacunkowa planowana wartość. Projektem o najwyższej wartości w tym katalogu była planowana w Warszawie „Modernizacja Ośrodka KS Polonia przy ul. Konwiktorskiej” (900 000 000 zł), a projektem o najniższej wartości „Centrum sportów wodnych – modernizacja kąpieliska Glinianki w Chełmie” (4 000 000 zł) – który zresztą wszedł później w etap ogłoszenia.
- Zgodnie z *Listą projektów, które są planowane do realizacji w formule PPP/koncesji*, przygotowaną przez Centrum PPP wg stanu na sierpień 2010r. – katalog ten obejmował ponad 220 projektów, a najbardziej aktywnymi pod tym względem miastami były: Poznań (31 projektów), Warszawa (26 projektów), Kraków (20 projektów).
- Zgodnie z opracowaniem *Przedsięwzięcia PPP w Polsce – stan czerwiec 2011*, przygotowanym przez Centrum PPP, sektor publiczny rozważał wówczas realizację około 100 projektów w formule ppp, dla których nie zostało jeszcze wszczęte postępowanie. Planowane projekty dotyczyły przede wszystkim: infrastruktury sportowo-rekreacyjnej i komunalnej oraz transportowej (w tym parkingów).

Porównanie tych liczb z ilością projektów, które weszły w fazę ogłoszenia pozwala oszacować liczbę przedsięwzięć, które zatrzymują się w fazie wstępnego planowania. Kierując się

wyliczeniami Instytutu PPP na rok 2010 można więc stwierdzić, że w 2010r. w fazę ogłoszenia przeszło 45% z przygotowywanych przedsięwzięć. Powołując się natomiast na dane Centrum PPP z 2011r. (*Przedsięwzięcia PPP w Polsce – stan czerwiec 2011*) można stwierdzić, że w 2011r. odsetek ten był zdecydowanie mniejszy i wynosił około 26%. Przy tym w okresie od stycznia do końca czerwca 2011r. ogłoszono w Polsce tylko 17 postępowań na realizację projektów ppp. Łączna wartość ogłoszonych w latach 2009 - 2011 projektów, których kwoty podane zostały do wiadomości publicznej (86 projektów), wyniosła 6 359 mln zł netto. Dla 15 ogłoszonych projektów nie podano w oficjalnych dokumentach szacowanych wartości. Szczegółowy rozkład wartości ogłoszonych projektów dla poszczególnych lat obrazuje poniższy wykres:



Poniższy wykres obrazuje procentowy udział wartości ogłoszonych projektów z poszczególnych lat w sumie ich ogólnej wartości za lata 2009-2011:

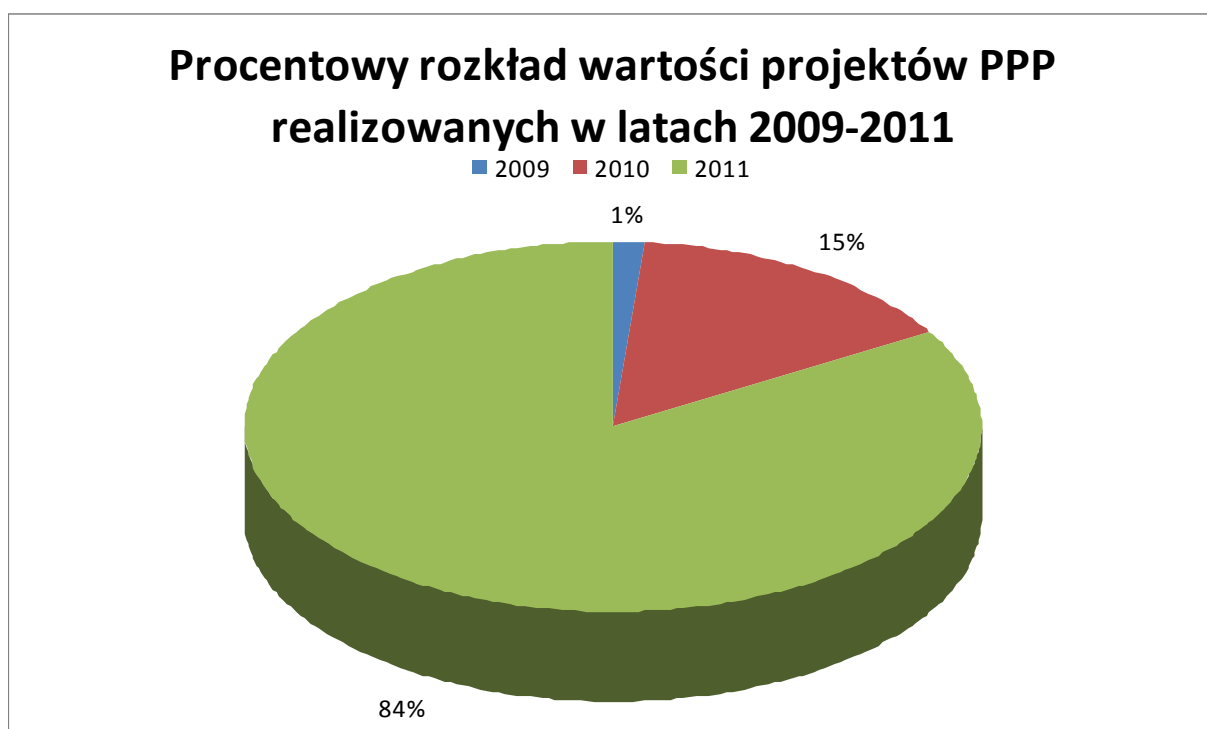


Projektem o najniższej wartości w tym przedziale czasowym, był projekt o nazwie "Zagospodarowanie, eksploatacja i zarządzanie kąpieliskiem na terenie jeziora w miejscowości Niesulice", ogłoszony w 2011r., którego wartość wyniosła 320 000 zł. Natomiast projektem o najwyższej wartości – projekt o nazwie „System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania - Kontrakt 1”, ogłoszony w 2011r., o wartości szacunkowej 700 000 000 zł.

Sumaryczna wartość projektów ppp z lat 2009 - 2011, które weszły w fazę realizacji to natomiast 509 493 874 zł netto. W tym wypadku rozkład wartości w latach wygląda inaczej:



Poniższy wykres obrazuje procentowy udział wartości realizowanych projektów z poszczególnych lat w sumie ich ogólnej wartości za lata 2009 – 2011:



W przypadku projektów realizowanych, projektem o najniższej wartości był projekt o nazwie „Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka”, który wszedł w fazę realizacji w 2010r. i którego wartość wyniosła 591 000 zł. Projektem, realizowanym w badanym okresie, o najwyższej wartości był projekt o nazwie „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą”, który wszedł w fazę realizacji w 2011r., o wartości 407 110 tys. zł netto.

Analiza powyższych danych pozwala stwierdzić, że łączna wartość ogłoszonych projektów w latach 2009 - 2011 z roku na rok systematycznie malała, podczas gdy wartość projektów realizowanych w tych samych latach – rosła. Rokiem, w którym wartość ogłoszonych projektów była najwyższa, był rok 2009. Z kolei wartość projektów realizowanych była najwyższa w 2011r.

8.5 Podstawa prawna wyboru partnera prywatnego

Spośród 101 ogłoszonych w latach 2009-2011 projektów, przeważająca większość była ogłaszana w oparciu o ustawę o koncesji. Nieliczne ogłoszone zostały w oparciu o ustawę Pzp.

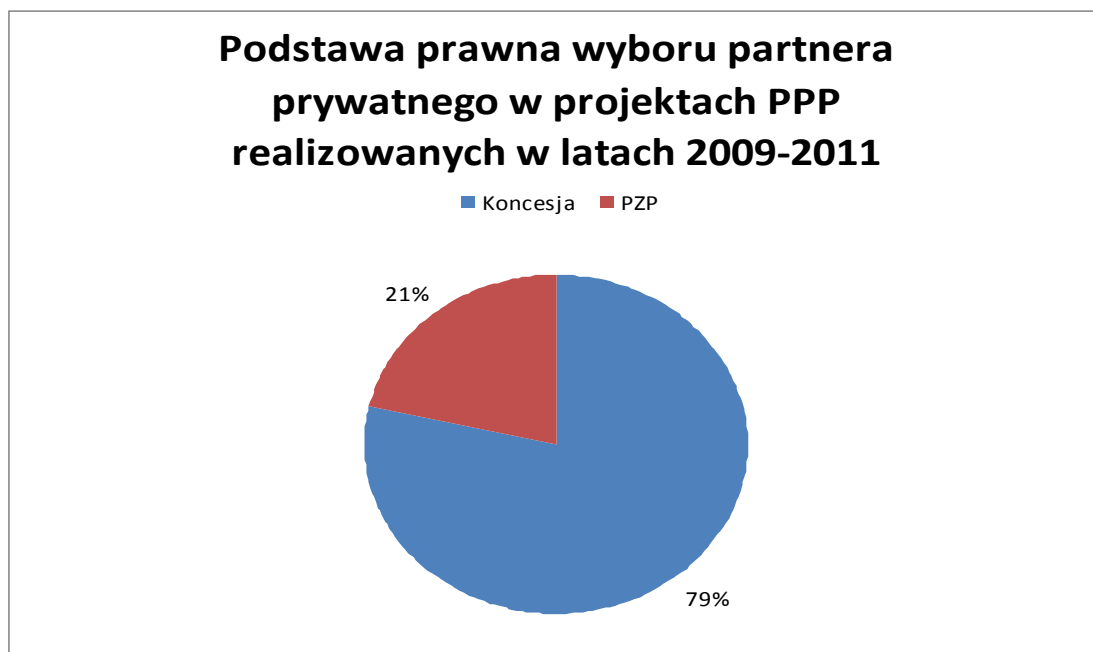
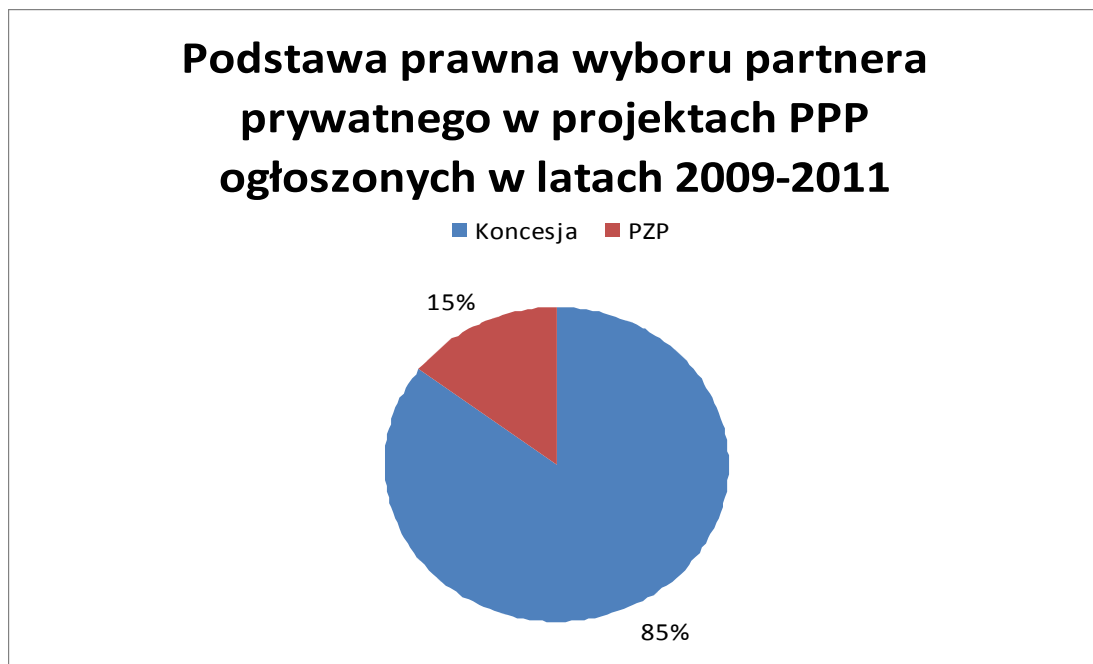
Rok ogłoszenia projektów	Podstawa prawna wyboru partnera	
	Koncesja	PZP
2009	23	4
2010	42	6
2011	21	5
Łącznie	86	15

Analizując jedynie te projekty, które weszły w fazę realizacji – zauważyć można, że w tym wypadku również przeważają te, dla których podstawę prawną wyboru partnera stanowi ustawa o koncesji.

Rok realizacji projektów	Podstawa prawna wyboru partnera	
	Koncesja	PZP
2009	2	0
2010	5	3
2011	4	0
Łącznie	11	3

Odzwierciedlenie tych danych na wykresie kołowym pozwala zaobserwować, że procentowy udział projektów dla których podstawę prawną stanowi koncesja, w liczbie wszystkich

realizowanych projektów, bliski jest procentowemu udziałowi projektów, dla których podstawę prawną stanowi koncesja w liczbie wszystkich ogłoszonych projektów.



Analiza powyższych danych pozwala stwierdzić, iż podmioty publiczne zdecydowanie preferują przedsięwzięcia, które mają być realizowane na podstawie ustawy o koncesji. Projekty koncesyjne przeważały zarówno wśród ogłoszonych w 2009, 2010, jak i 2011r.

8.6 Sposoby wynagradzania partnera prywatnego

W projektach ppp ogłoszonych w Polsce w latach 2009 - 2011 spotkać się można z trzema sposobami wynagradzania partnera prywatnego:

- pożytki – a więc prawo do wyłącznego pobierania przez partnera prywatnego opłat od użytkowników za świadczoną usługę; m.in. czynszu, opłat z tytułu wynajmu powierzchni reklamowych,
- opłaty za dostępność – a więc opłaty na rzecz partnera prywatnego, pochodzące od podmiotu publicznego, za udostępnienie infrastruktury / usług,
- model mieszany – a więc taki, który łączy w sobie możliwość pobierania pożytków i wnoszenia opłat przez podmiot publiczny. Jest on zwykle odzwierciedleniem złożoności i specyfiki przedsięwzięcia.

Większość spośród ogłoszonych w latach 2009 - 2011 projektów przewiduje pobieranie przez partnera prywatnego pożytków. Drugim co do częstotliwości występowania jest model mieszany. Najmniej projektów miało się natomiast opierać na modelu bazującym tylko i wyłącznie na opłatach za dostępność. W przypadku 23 projektów sposobu wynagradzania partnera prywatnego jeszcze nie sprecyzowano.

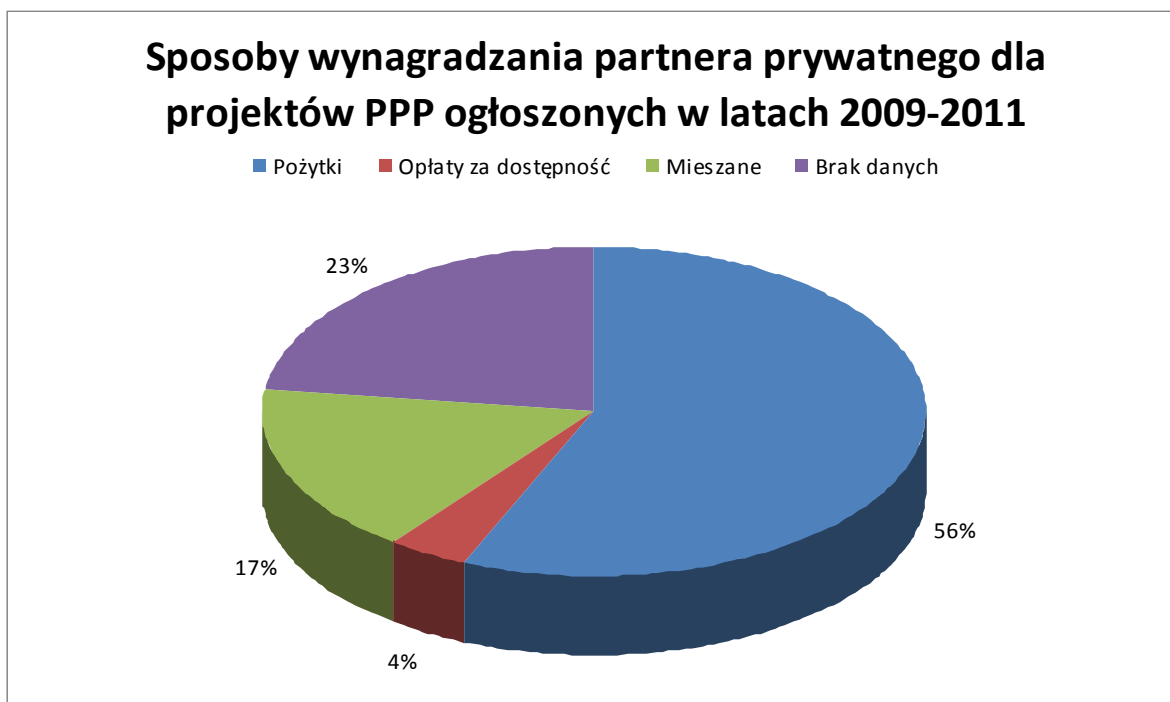
Rozkład planowanych sposobów wynagradzania partnera prywatnego w przypadku projektów ogłoszonych w latach 2009 - 2011 obrazuje poniższa tabela:

Rok	Pożytki	Opłaty za dostępność	Mieszane	Brak danych
2009	15	1	4	7
2010	28	3	7	10
2011	14	0	6	6
Łącznie	57	4	17	23

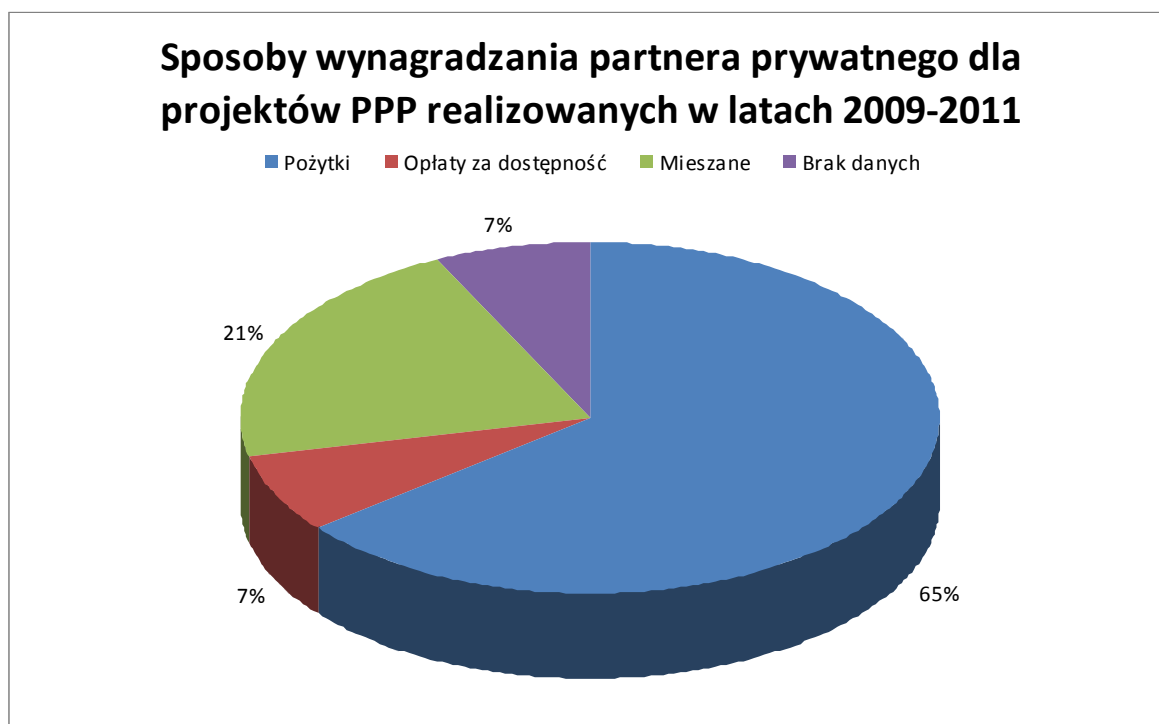
Rozkład planowanych sposobów wynagradzania partnera prywatnego w przypadku projektów realizowanych w latach 2009 - 2011 obrazuje poniższa tabela:

Rok	Pożytki	Opłaty za dostępność	Mieszane	Brak danych
2009	2	0	0	0
2010	4	1	2	1
2011	3	0	1	0
Łącznie	9	1	3	1

Procentowy rozkład sposobów wynagradzania partnera prywatnego dla projektów ogłoszonych prezentuje poniższy wykres:



Procentowy rozkład sposobów wynagradzania partnera prywatnego dla projektów realizowanych prezentuje poniższy wykres:



8.7 Podmioty planujące i realizujące przedsięwzięcia w formule ppp w okresie 2009 - 2011

Podmiotami publicznymi uprawnionymi do realizacji przedsięwzięć w formule partnerstwa publiczno - prywatnego są, zgodnie z ustawą o ppp, jednostki sektora finansów publicznych, osoby prawne utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb powszechnych (ale nie mające charakteru handlowego lub przemysłowego) oraz związki wymienionych podmiotów.

Analiza w niniejszym rozdziale dzieli te typy podmiotów i pozwala wskazać te, które są najbardziej w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Na potrzeby niniejszej analizy, z punktu widzenia zainteresowania realizacją projektów, dokonano podziału podmiotów publicznych planujących i realizujących przedsięwzięcia w formule partnerstwa prywatno – publicznego na cztery kategorie:

- Samorząd (JST): gminy, powiaty i województwa,
- Administracja centralna – czyli jednostki należące do administracji centralnej, jak np.: ministerstwa, urzędy centralne, wojsko,
- Spółki komunalne – czyli spółki prawa handlowego, których udziały lub akcje należą do samorządu i które realizują część zadań własnych samorządów oraz mogą podejmować się realizacji projektów w formule partnerstwa publiczno - prywatnego. Należą do nich będą m.in.: zakłady komunalne miast, firmy transportowe,
- Inne – czyli pozostałe jednostki, które nie zostały sklasyfikowane jako żadna z powyższych. Należą do nich będą jednostki posiadające osobowość prawną i mogące realizować projekty w partnerstwie publiczno - prywatnym, takie jak np.: uczelnie wyższe, szpitale.

W latach 2009 - 2011 ogłoszonych zostało 125 postępowań w formule ppp. Wśród ogłaszających znalazły się wszystkie wymienione rodzaje podmiotów – samorządy, administracja centralna, spółki komunalne oraz inne podmioty.

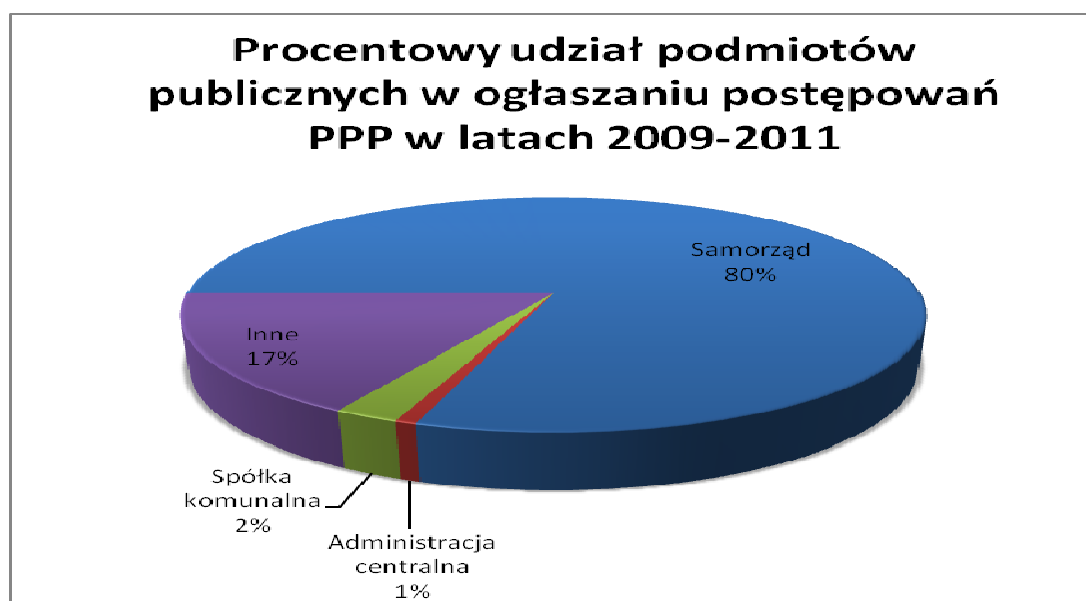
Spośród wszystkich podmiotów ogłaszających postępowania zdecydowanie przeważały w tych latach samorządy z liczbą 100 ogłoszonych postępowań, zaś najmniej aktywnym podmiotem, pod względem ogłoszonych postępowań, były jednostki administracji centralnej – tylko jedno postępowanie ogłosiło w 2010r. Ministerstwo Finansów - był to projekt pn. „Skład, druk, kolportaż wydania papierowego oraz przygotowanie wydania internetowego, jak również sprzedaż i obsługa sprzedaży prenumeraty wersji papierowej i abonamentu wydania

internetowego dwumiesięcznika Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów”, którego realizację rozpoczęto w 2011r.

Niemniej jednak nie należy zapominać o projektach, w których umowy z partnerem prywatnym podpisano w 2006 i 2008r. w oparciu o obowiązującą wówczas ustawę o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, a więc budowę autostrad A1 i A2.

Udział procentowy samorządów w ogłaszaniu postępowań również jest największy – aż 80% postępowań ogłaszanych jest przez gminy i województwa. Na drugim miejscu, pod względem aktywności w ogłaszaniu postępowań na projekty w formule partnerstwa publiczno-prywatnego w latach 2009 - 2011, znalazły się m.in. szpitale i uczelnie wyższe z 17% ogłoszeń. Niewiele więcej postępowań, niż administracja centralna (1% ogłoszonych postępowań ppp), ogłosiły spółki komunalne – zaledwie 2% spośród wszystkich ogłoszeń z lat 2009 - 2011.

Poniższy wykres przedstawia udział procentowy podmiotów we wszystkich ogłaszanych na przestrzeni lat 2009 - 2011 postępowaniach ppp:



Samorzady

Aktywność podmiotów na przestrzeni lat 2009 - 2011 kształtowała się proporcjonalnie do ilości postępowań i ogłoszeń wśród poszczególnych kategorii. Na podstawie przedstawionych danych można wnioskować, że są najbardziej aktywnymi podmiotami inicjującymi projekty w formule partnerstwa publiczno - prywatnego. Już w roku wejścia w życie nowej ustawy o ppp, samorzady planowały realizację 23 projektów w formule partnerstwa publiczno - prywatnego, w tym 19 projektów w oparciu o ustawę o koncesji oraz cztery projekty na podstawie ustawy Pzp.

Samorządy utrzymały najwyższą aktywność także w kolejnych latach – w 2010r. ogłosiły łącznie postępowania dla 42 projektów ppp, z czego 36 na podstawie ustawy o koncesji i 6 w oparciu o ustawę Pzp. Podobna relacja utrzymała się także w 2011r. – spośród 17 ogłoszonych projektów, 15 było w trybie ustawy o koncesji, a 2 w trybie ustawy Pzp.

Ta dysproporcja może wynikać z preferowanego przez jednostki samorządowe modelu współpracy, opartego na ustawie o koncesji, w którym partner prywatny przejmuje większość ryzyk ekonomicznych, a wynagrodzenie w większości przypadków pochodzić będzie z pobierania opłat od użytkowników, czyli tzw. pożytków.

Najwięcej projektów realizowanych przez samorządy przypadło na 2010r. – łącznie 7 projektów. W 2011r. samorządy realizowały 2 projekty ppp na podstawie ustawy o koncesji. Żaden projekt nie był realizowany na podstawie ustawy Pzp.

Wykres przedstawia udział liczbowy samorządów we wszystkich ogłaszanych na przestrzeni lat 2009 - 2011 projektach ppp:



Administracja centralna

Ogłoszenie, które pojawiło się z inicjatywy Ministerstwa Finansów w 2010r. było już w fazie realizacji w roku kolejnym. Jednak jest to jedyne ogłoszenie, które opublikowała administracja centralna, od czasu pojawienia się ustawy o ppp i ustawy o koncesji.

Spółki komunalne

Ograniczanie długu przez samorzady związane z Rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych może spowodować przesunięcie inwestycji ppp do spółek komunalnych, jednakże dane statystyczne z lat 2009 – 2011 nie potwierdzają takiego zjawiska. W 2011r. samorzady o ponad połowę ograniczyły ogłoszenia projektów, natomiast spółki komunalne nie przejęły realizacji przedsięwzięć w formule PPP. W 2011r. pojawił się tylko jeden projekt realizowany przez spółkę komunalną: „Obsługa i administrowanie Zbiorczym Punktem Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej w Krakowie”.

Warto zauważyć, że wszystkie trzy podmioty, będące spółkami komunalnymi, które ogłosiły projekty w latach 2009 - 2011, planowały realizować projekty w branży środowisko (gospodarka wodno-ściekowa, gospodarka odpadami, rewitalizacja). W postępowaniach spółek komunalnych w roku 2009, 2010 i 2011 jako podstawę prawną przyjęto wyłącznie wybór partnera prywatnego oparty na ustawie o koncesji na roboty budowlane lub usługi, jako konsekwencję przesunięcia ryzyka ekonomicznego na stronę partnera prywatnego.

Inne podmioty

Podmioty objęte kategorią inne, do których należą m.in.: uczelnie wyższe i szpitale, w latach 2009 - 2011 opublikowały 15 ogłoszeń projektów ppp. Już w 2009r. ukazały się 3 ogłoszenia o koncesji na roboty budowlane lub usługi – wszystkie w branży zdrowie, z inicjatywy publicznych zakładów ochrony zdrowia. W tym samym roku jeden z projektów – „Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wyposażeniu w niezbędne instalacje obiektu szpitalnego przy SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie z przeznaczeniem na stację dializ wraz z poradnią nefrologiczną” przeszedł już w fazę realizacji.

W ciągu kolejnych lat, w ogłoszeniach na podstawie ustawy o koncesji, co roku przybywało jedno ogłoszenie. W 2010r. ogłoszono 4 projekty w oparciu o ustawę o koncesji a w 2011r. pojawiło się 5 ogłoszeń opartych na tej podstawie prawnej oraz trzy projekty w oparciu o ustawę Pzp.

W 2010r. realizowany był jeden projekt – „Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wyposażeniu w niezbędne instalacje i media oraz sprzęt, właściwe dla funkcji

i przeznaczenia tego typu obiektu szpitalnego przy SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie z przeznaczeniem na oddział łóżkowy nefrologiczny”. W 2011r. mimo największej, jak dotychczas, liczby ogłoszonych projektów (8) żaden nie wkroczył w etap realizacji.

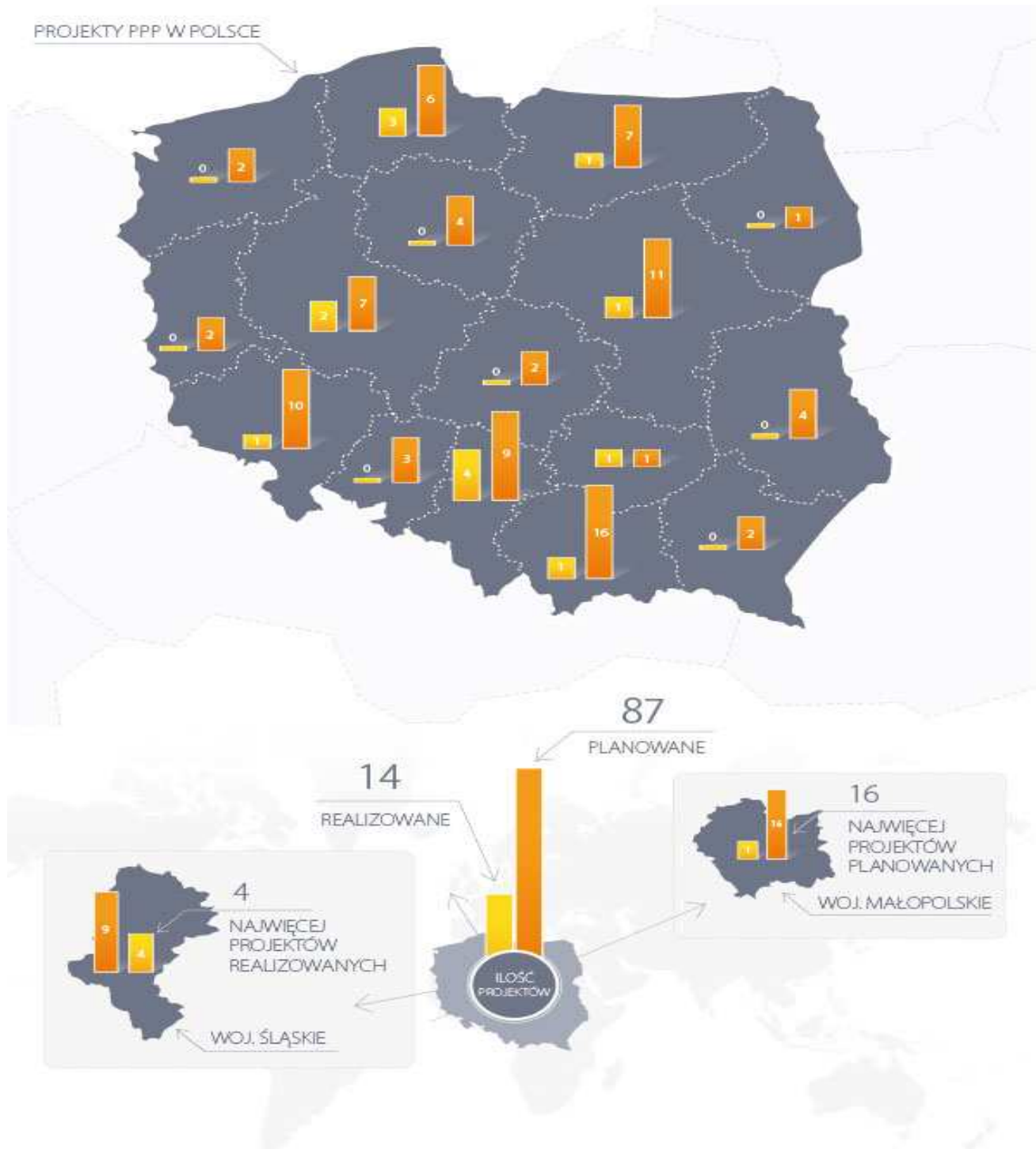
Można przypuszczać, że zarówno systematycznie zwiększająca się liczba ogłaszanych postępowań, jak i malejąca liczba realizowanych projektów związana jest z obawami przed kryzysem i spowolnieniem gospodarczym oraz niepewnością związaną z polskim systemem ochrony zdrowia. Podmioty publiczne coraz chętniej sięgają po takie rozwiązania, które pozwalają im szybciej realizować zadania własne nie obciążając budżetu, przy jednoczesnym przejęciu niektórych ryzyk związanych z przedsięwzięciem.

Poniżej przedstawiony wykres pokazuje udział liczbowy *innych podmiotów* we wszystkich ogłaszanych na przestrzeni lat 2009 - 2011 projektach ppp:

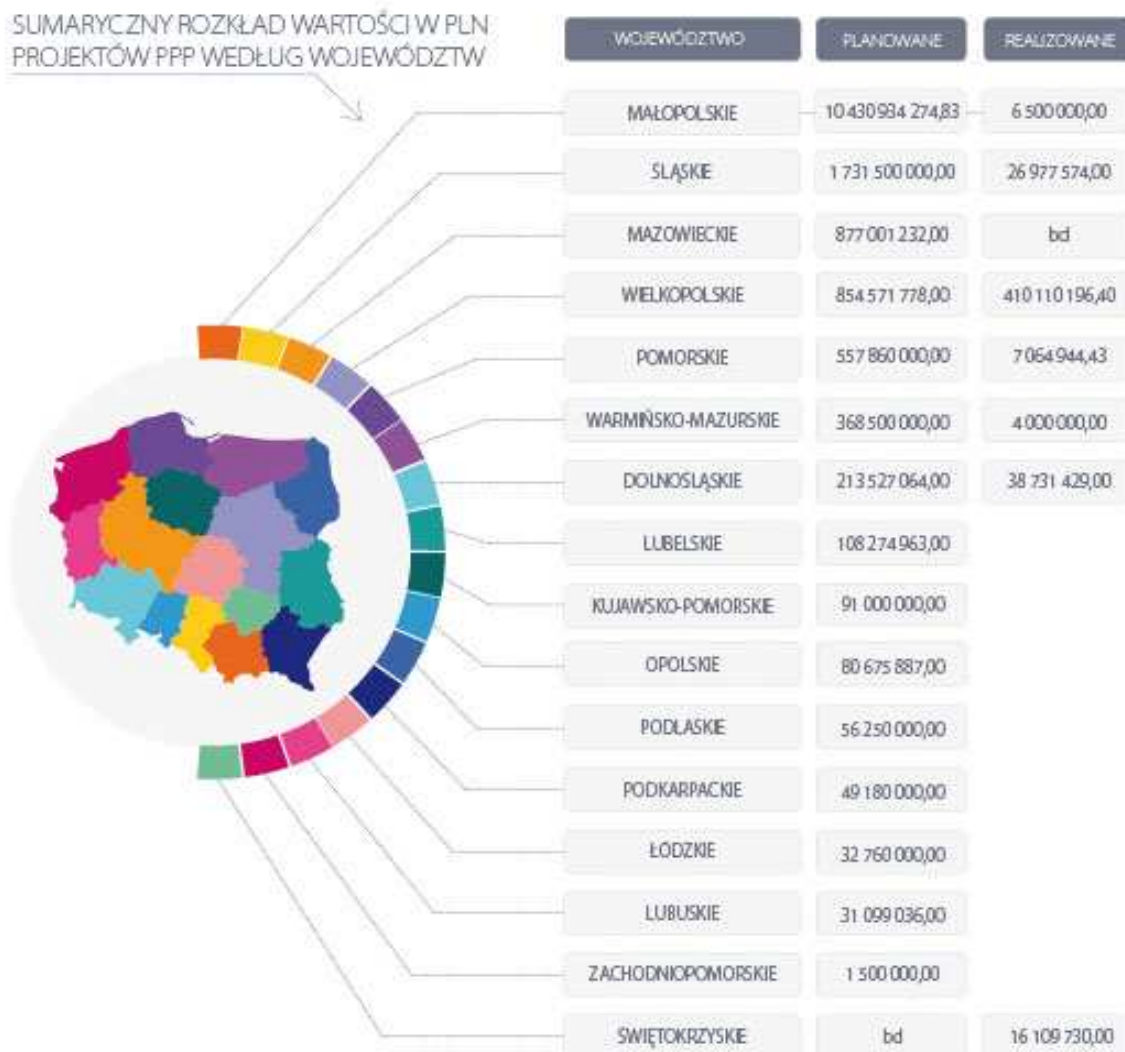


8.8 Rozkład geograficzny projektów ppp planowanych i realizowanych w Polsce w latach 2009 - 2011

Poniżej analizie poddano planowane i realizowane projekty ppp pod kątem ich lokalizacji na terenie Polski - mapa pozwala na zobrazowanie ilościowego rozkładu planowanych i realizowanych projektów ppp w podziale na województwa.



SUMARYCZNY ROZKŁAD WARTOŚCI W PLN
PROJEKTÓW PPP WEDŁUG WOJEWÓDZTW

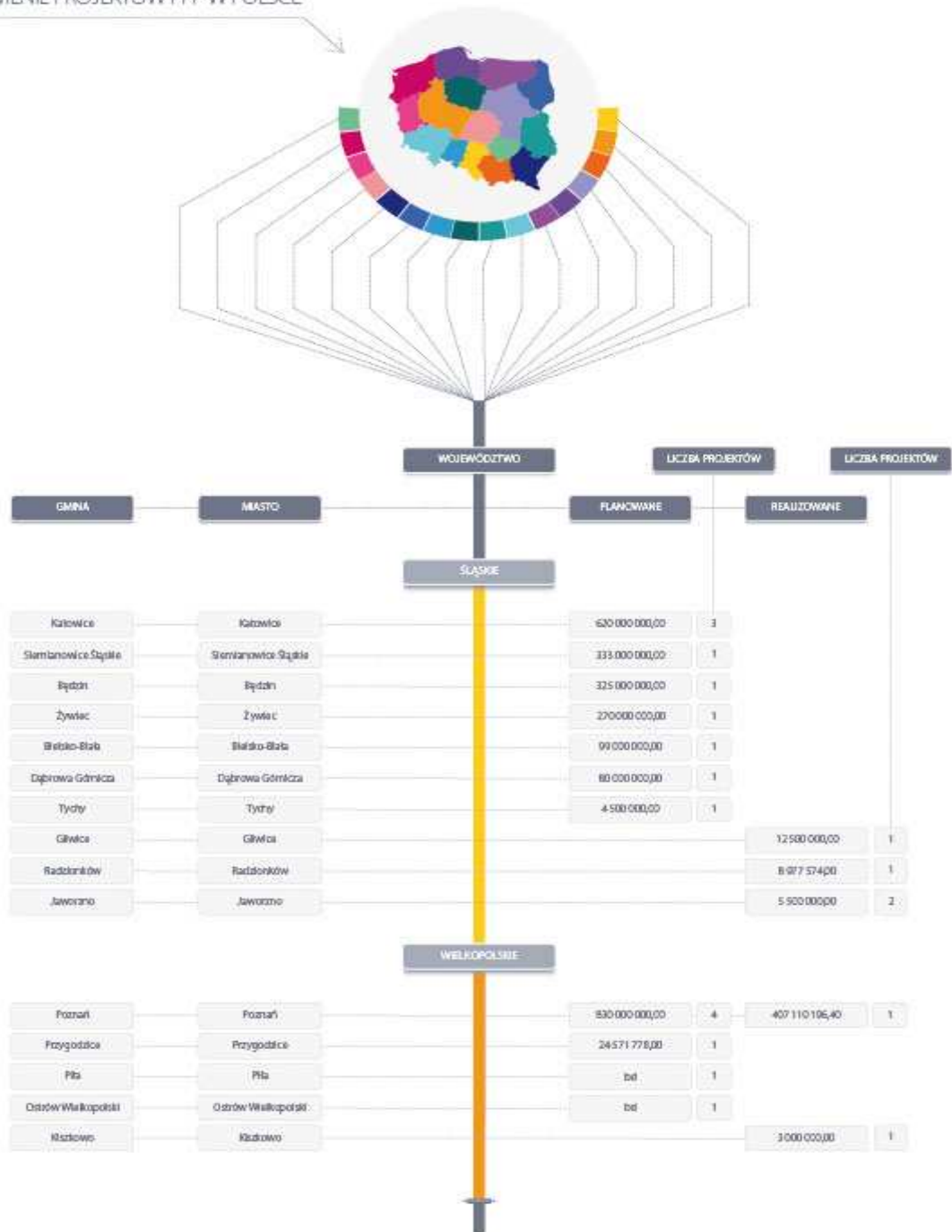


Analizując umiejscowienie projektów ppp w Polsce należy wziąć pod uwagę kilka aspektów. Przede wszystkim istnieją regiony, które wykazują największą aktywność przekładającą się na liczbę realizowanych projektów w formule ppp oraz ich wartość. Istnieją również regiony, które planują inwestycje w modelu ppp w dużej ilości i o wysokiej wartości. Ze względu na bardzo duże zróżnicowanie wartości projektów, liczba projektów nie przekłada się na wartość inwestycji i odwrotnie. Również projekty planowane nie przekładają się wprost na projekty realizowane.

Największa koncentracja projektów ppp występuje w regionach uważanych za najbardziej rozwinięte i przodujące również w innych rankingach gospodarczych np. dotyczących inwestycji, zaludnienia, czy stopy bezrobocia. Województwa: śląskie, małopolskie, dolnośląskie, wielkopolskie, mazowieckie, pomorskie oraz warmińsko-mazurskie, to regiony, w których średnie wartości projektów planowanych są znacznie wyższe niż w pozostałych regionach. W tym przypadku liderami są małopolskie oraz mazowieckie – odpowiednio z 16 i 11 projektami planowanymi do realizacji.

Niewiele mniej projektów odnotowano w dolnośląskim – 10 i śląskim – 9, oraz warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i pomorskim, odpowiednio 7 – 7 – 6 projektów. Najslabiej wypadają regiony podlaskie oraz świętokrzyskie - po 1 projekcie planowanym. W przypadku projektów realizowanych, sytuacja jest nieco odmienna. Tutaj liderem jest województwo śląskie z liczbą 4 projektów oraz pomorskie z 3 projektami. Jeszcze inaczej przedstawia się sytuacja w przypadku wartości zarówno realizowanych, jak i planowanych inwestycji. Przykładem jest wielkopolskie, które realizuje projekty o łącznej kwocie ponad 400 mln zł, a drugie w zestawieniu woj. dolnośląskie już tylko 38 mln zł i na miejscu trzecim - woj. śląskie z kwotą ponad 26 mln zł. Najslabiej wypadają województwa pomorskie, małopolskie i warmińsko-mazurskie - odpowiednio 7 mln zł, 6,5 mln zł oraz 4 mln zł. Brak danych o wartości realizowanego projektu w woj. mazowieckim. Pozostałe województwa nie realizują jeszcze projektów w formule ppp. Reasumując, nie można wskazywać jednej reguły, według której można by wybrać lidera ppp w Polsce.

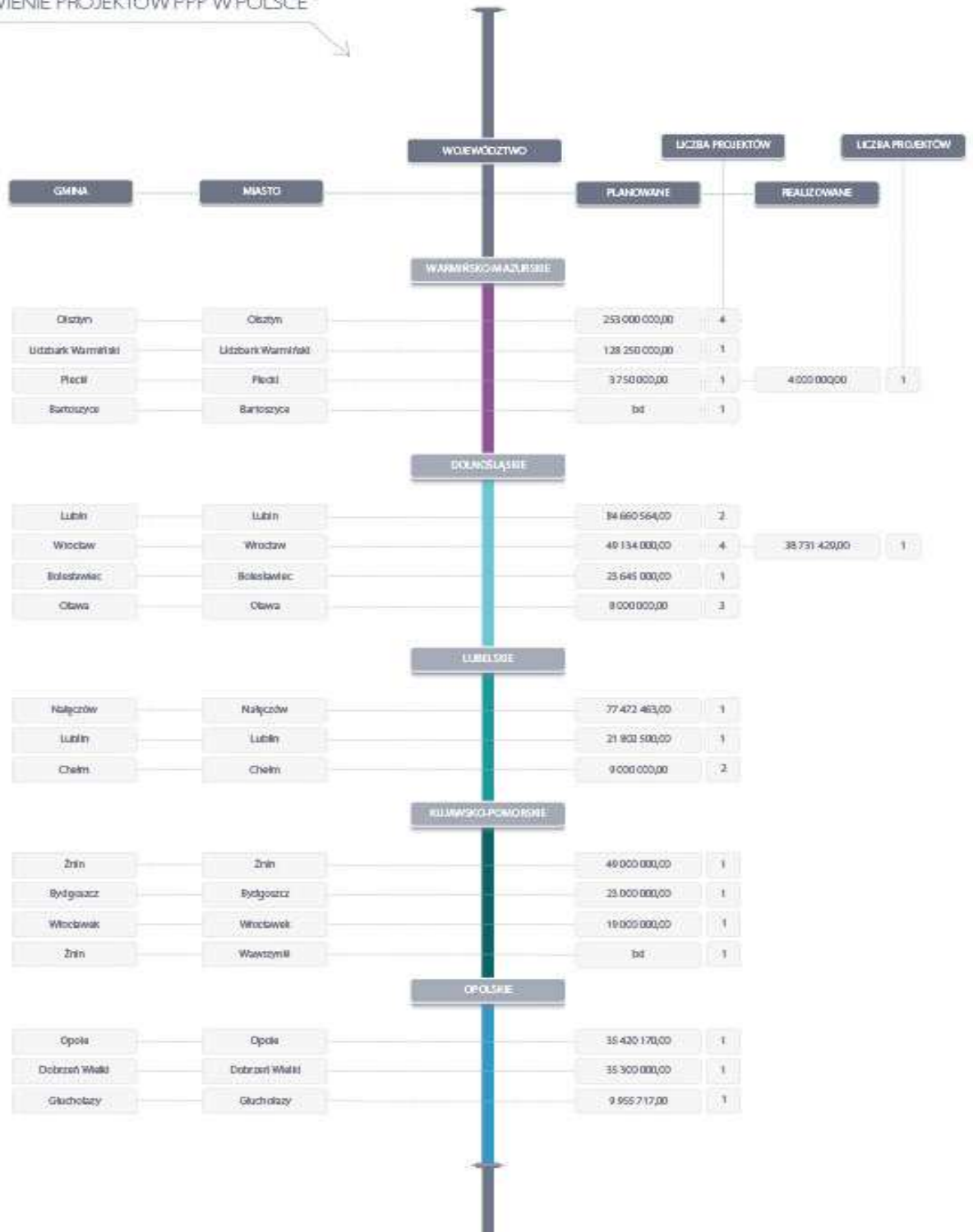
ZESTAWIENIE PROJEKTÓW PPP W POLSCE

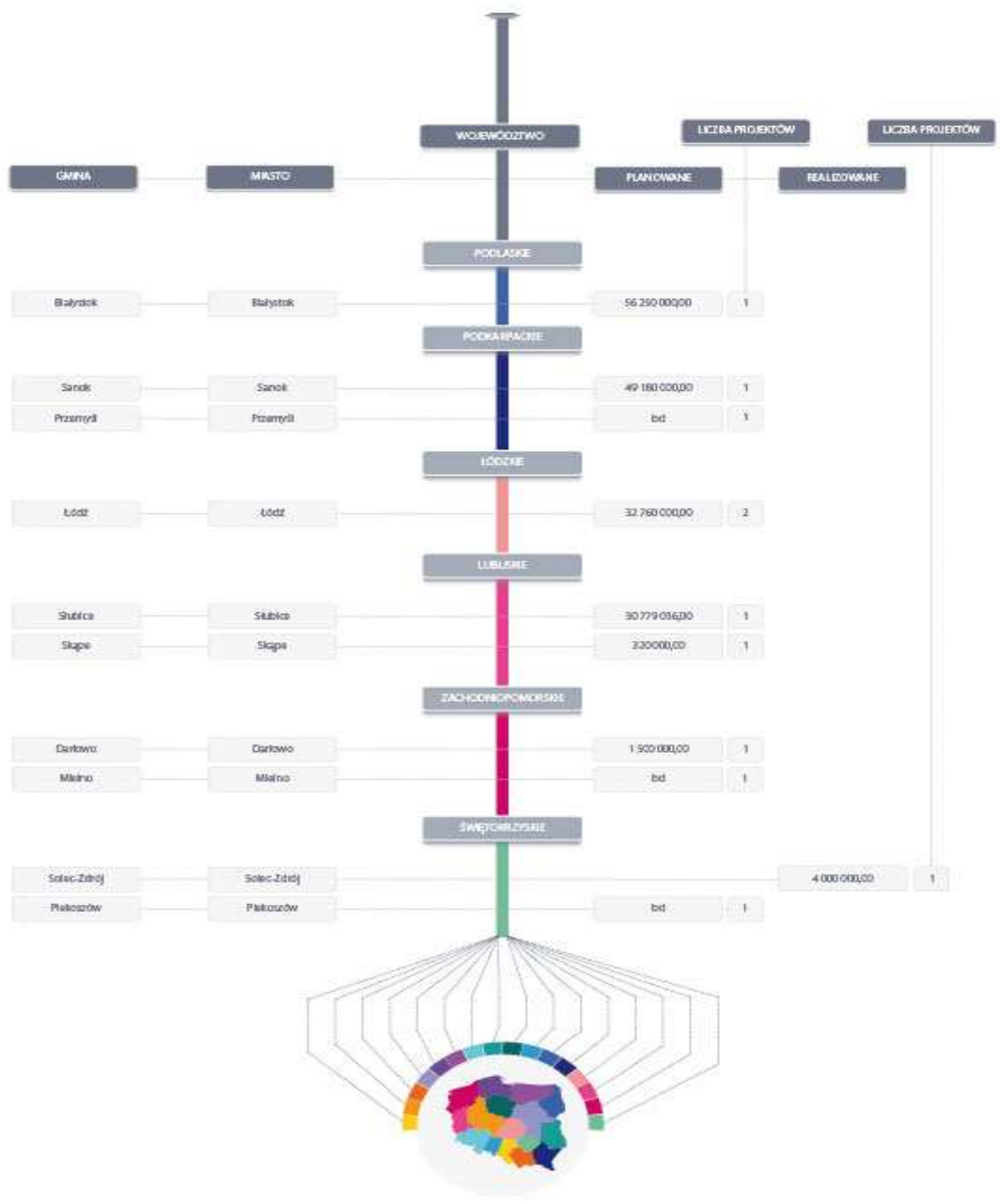


ZESTAWIENIE PROJEKTÓW PPP W POLSCE



ZESTAWIENIE PROJEKTÓW PPP W POLSCE





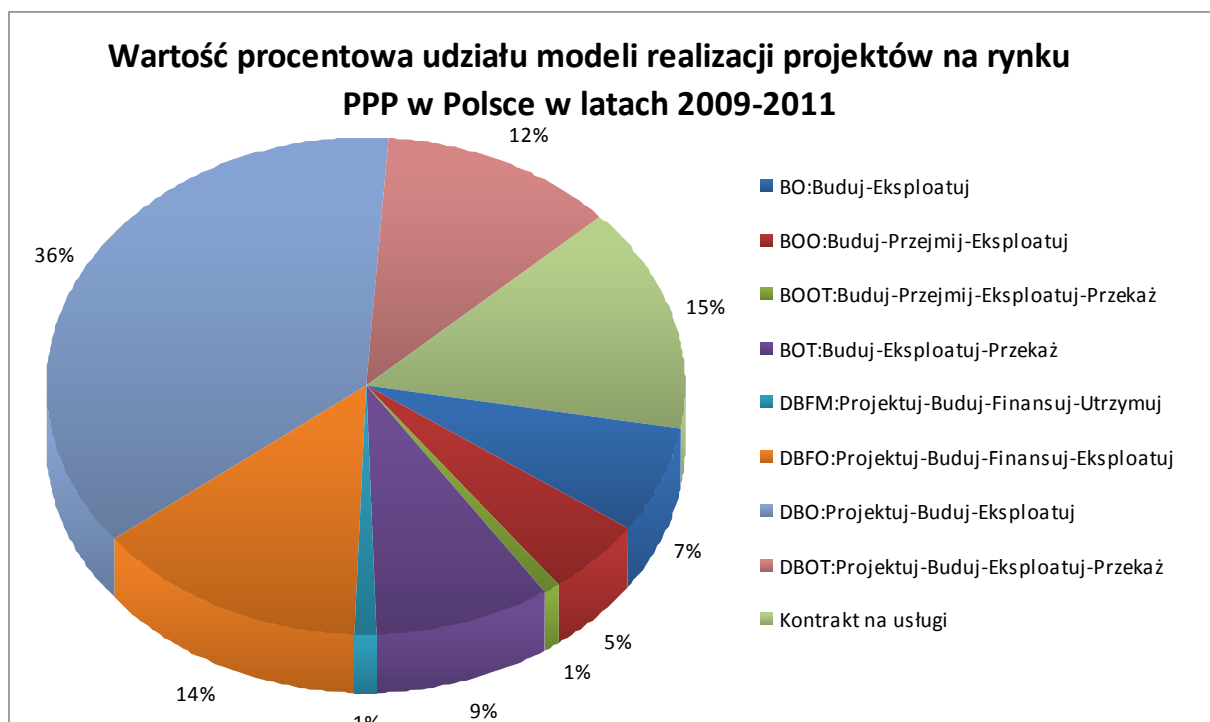
8.9 Modele współpracy z partnerem prywatnym

Szczegółowa formuła modelu współpracy między podmiotem publicznym i partnerem prywatnym dostosowana jest każdorazowo do charakteru danej inwestycji. Trudno tu o wyczerpującą i zamkniętą systematykę, a w teorii wyróżnia się wiele modeli – w praktyce zbyt wiele. W niniejszym raporcie przyjmujemy jako podstawowe kryterium, wyróżniające modele ppp podział ryzyk między uczestnikami partnerstwa.

Spośród najpopularniejszych modeli wyróżniamy:

- „BOT: Buduj-Eksploatuj-Przełącz – inwestor prywatny buduje projekt, eksploatuje go, a następnie przekazuje podmiotowi publicznemu, który pełni funkcje regulacyjne i nadzorcze. Inwestycja jest finansowana przez stronę publiczną, która jest również właścicielem powstałej w jej wyniku infrastruktury. Na przykład, może to być elektrownia, port lotniczy, płatna droga, tunel czy zakład uzdatniania wody.
- DBOT: Projektuj-Buduj-Eksploatuj-Przełącz – jak wyżej ale dodatkowo partner prywatny odpowiada za projektowanie.
- DBFO: Projektuj-Buduj-Finansuj-Eksploatuj – partner prywatny projektuje stosowną infrastrukturę, finansując samodzielnie prace konstrukcyjne i projektowe. Na czas trwania umowy inwestycja jest własnością prywatnego inwestora, po czym infrastruktura przekazywana jest na rzecz podmiotu publicznego.
- BOO: Buduj-Przejmij-Eksploatuj - cechą charakterystyczną jest to, iż w tym modelu nie dochodzi po określonym czasie do przejęcia przez podmiot publiczny inwestycji. Inwestor prywatny może pobierać od użytkowników opłaty.
- BTL: Buduj-Przełącz-Dzierżaw - partner prywatny finansuje i realizuje inwestycję biorąc na siebie ryzyko przekroczenia kosztów i opóźnień w realizacji inwestycji. Po uzyskaniu wymaganych w wyniku testów parametrów technicznych inwestycji prawo własności zostaje przekazane stronie publicznej
- BOR: Buduj-Eksploatuj-Odnawiaj (umowę) - to model, w którym zadaniem partnera prywatnego jest wybudowanie obiektu, a także sfinansowanie inwestycji, a następnie eksploatacja projektu oraz zajmowanie się jego bieżącym utrzymaniem. W czasie obowiązywania umowy partner prywatny może pobierać od użytkowników obiektu opłaty. Tak skonstruowana umowa pozwala inwestorowi prywatnemu na szybszy zwrot zainwestowanych środków, a także zwrot wydatków, jakie ponosi w związku

z eksploatacją obiektu oraz pozwala na uzyskanie zysku z inwestycji. Po zakończeniu umowy partner prywatny może zażądać od strony publicznej podjęcia negocjacji w sprawie przedłużenia koncesji.”⁴³



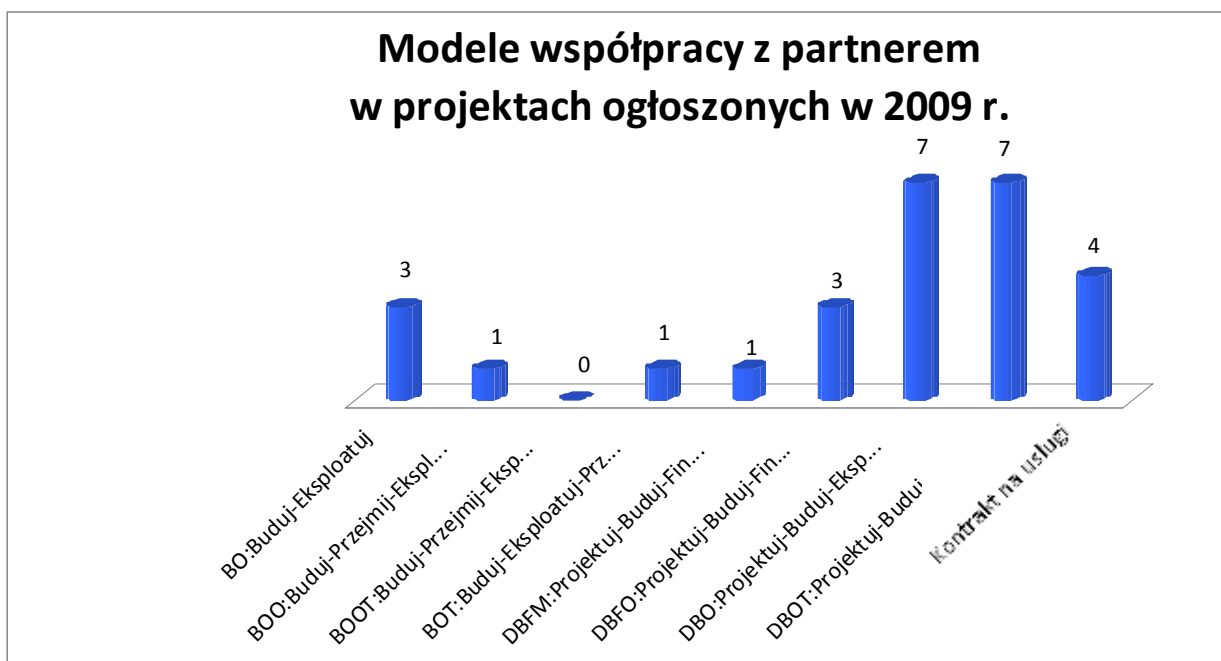
Najpopularniejszym modelem wybieranym przez podmioty w latach 2009 - 2011 jest model DBO: Projektuj-Buduj-Ekspluatuj – aż 33% projektów zgłoszonych na przestrzeni minionych trzech lat miało być realizowanych właśnie w tej formule. Zdecydowanie mniej podmiotów publicznych decyduje się na modele współpracy: Kontrakt na usługi (15%), DBFO: Projektuj-Buduj-Finansuj-Ekspluatuj (14%) i DBOT: Projektuj-Buduj-Ekspluatuj-Przekaż (12%). Za ledwie jednoprocentowy udział w rynku zgłoszonych projektów PPP w latach 2009 - 2011 miały modele: BOOT: Buduj-Przejmij-Ekspluatuj-Przekaż oraz DBFM: Projektuj-Buduj-Finansuj-Utrzymuj.

Na 101 projektów ppp, które pojawiły się w latach 2009 - 2011 dominował model DBO: Projektuj-Buduj-Ekspluatuj, który został zastosowany w 37 projektach, najmniej - tylko 1 ogłoszenie pojawiło się w modelach: BOOT: Buduj-Przejmij-Ekspluatuj-Przekaż oraz DBFM: Projektuj-Buduj-Finansuj-Utrzymuj. Kolejne wykresy pokazują ilość poszczególnych modeli w ogłaszanych w danym roku projektach.

W 2009r. spośród 27 ogłoszonych projektów, podmioty najchętniej wybierały kilka modeli. Jak widać na przedstawionym wykresie, najczęściej w 2009r. ogłaszane były projekty

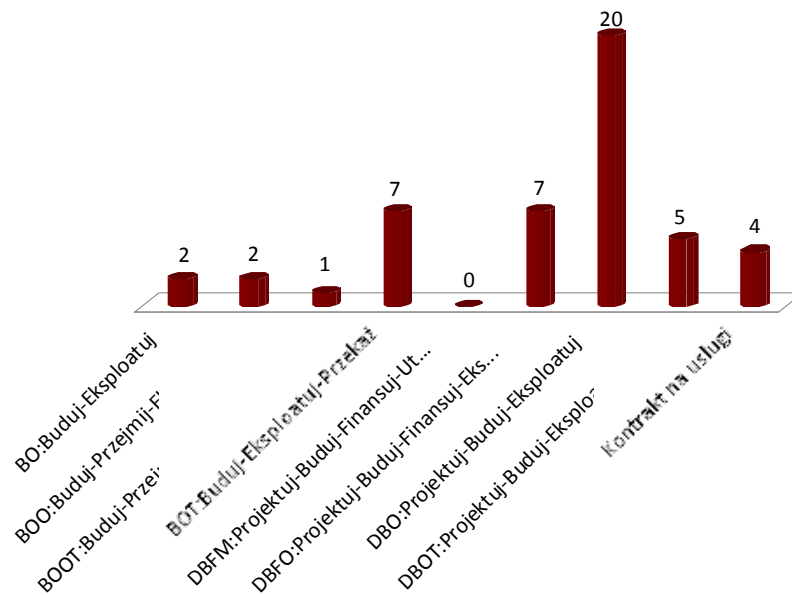
⁴³ Uzasadnienie projektu ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym.

przewidziane do realizacji w modelu DBOT: Projektuj-Buduj-Eksploatuj-Przełącz (7 projektów). Podmioty publiczne były również zainteresowane partnerstwem w oparciu o model DBO: Projektuj-Buduj-Eksploatuj (7 projektów). Zaledwie w pojedynczych ogłoszeniach pojawiły się modele: BOO: Buduj-Przejmij-Eksploatuj, BOT: Buduj-Eksploatuj-Przełącz i DBFM: Projektuj-Buduj-Finansuj-Utrzymuj.



Najpopularniejszym spośród zgłoszonych w 2010r. projektów był model DBO: Projektuj-Buduj-Eksploatuj (20 projektów). Podmioty publiczne nieco rzadziej wskazywały natomiast na inne modele, jak: DBFO: Projektuj-Buduj-Finansuj-Eksploatuj i BOT: Buduj-Eksploatuj-Przełącz (duży wzrost w porównaniu z wcześniejszym rokiem), z których każdy pojawił się w 7 projektach. Proporcjonalnie zmalała popularność modelu DBOT: Projektuj-Buduj-Eksploatuj-Przełącz – już tylko 5 projektów w 2010r. miało być realizowanych w tej formule. Najrzadziej stosowany w 2009r. model BOOT: Buduj-Przejmij-Eksploatuj-Przełącz występuje w 2010r. w jednym ogłoszeniu. Podmioty publiczne w 2010r. nadal nie były zainteresowane realizacjami w modelach: BOO: Buduj-Przejmij-Eksploatuj, a także DBFM: Projektuj-Buduj-Finansuj-Utrzymuj, który nie został przewidziany w żadnym ogłoszonym w 2010r. projekcie. Modele współpracy w 2010r., gdzie już zdecydowanie zaznaczyła się przewaga modelu DBO przedstawia poniższy wykres:

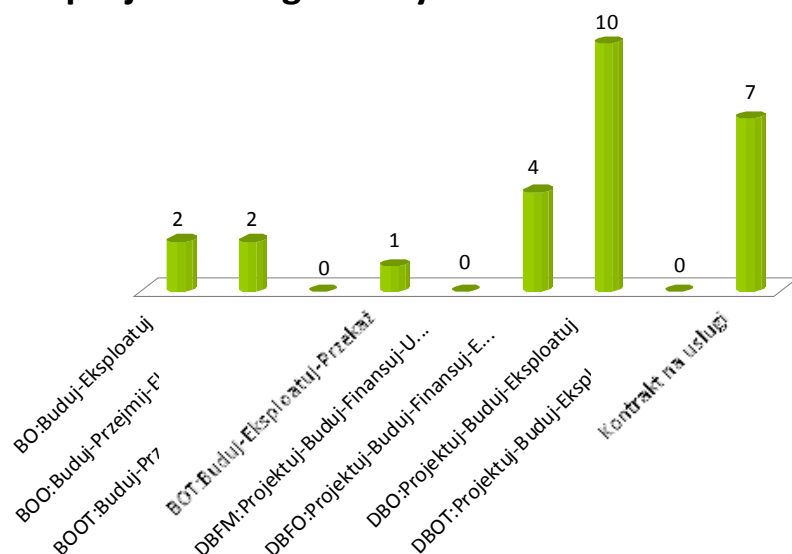
Modele współpracy z partnerem w projektach ogłoszonych w 2010 r.



W 2011r. nastąpił znaczący spadek wśród ogłaszanych postępowań na realizację projektów - z 48 projektów ppp w 2010r. do zaledwie 26 projektów w 2011r. Wpłynęło to na ukształtowanie rynku pod kątem modeli wybieranych przez podmioty publiczne.

Rozkład poszczególnych modeli w 2011r. przedstawia poniższy wykres:

Modele współpracy z partnerem w projektach ogłoszonych w 2011 r.



Na wykresie wyraźnie widać zmiany - podmioty publiczne zupełnie zrezygnowały z takich modeli współpracy, jak: BOOT: Buduj-Przejmij-Ekspluatuj-Przełącz, DBFM: Projektuj-Buduj-Finansuj-Utrzymuj oraz – w minionych latach dość często wybieranego – DBOT: Projektuj-Buduj-Ekspluatuj-Przełącz. Podobnie jak rok wcześniej, w projektach ogłoszonych w 2011r. najczęściej występował model DBO: Projektuj-Buduj-Ekspluatuj (10 projektów). Warto również zauważyć, że na przestrzeni lat 2009 - 2011 systematycznie rosła popularność kontraktu na usługi.

Zaznaczająca się wyraźnie na przestrzeni badanych lat popularność modeli DBO, DBFO, DBOT oraz kontraktu na usługi pokazuje, że podmioty publiczne najchętniej przerzucają na partnerów prywatnych ryzyka związane z projektowaniem, budowaniem, eksploatacją, finansowaniem oraz przekazaniem inwestycji. W świetle wspomnianej decyzji EUROSTAT nr 18/2004 (wskazującej, że do kategorii kredytów i pożyczek nie będą wliczane zobowiązania JST z tytułu zawartych umów o partnerstwie publiczno - prywatnym, jeżeli partner prywatny przejmie na siebie ryzyko budowy oraz co najmniej jedno z ryzyk: popytu lub dostępności), widać, że podmioty publiczne tak konstruują modele współpracy, by umowa o ppp nie została w ten sposób zakwalifikowana.

Ogłoszone na przestrzeni lat 2009 - 2011 projekty ppp dotyczyły ośmiu branż: edukacja i kultura, energetyka, sport, rekreacja i turystyka, środowisko, teleinformatyka, transport, usługi komunalne i zdrowie. Zróżnicowanie pojawiających się w nich branż zależy w dużej mierze od ilości projektów, które miały być realizowane w danej formule - im popularniejszy był dany model, tym więcej branż obejmował.



Jak widać na powyższym wykresie najczęściej po model DBO sięgano w przypadku inwestycji z branży transport, czyli: parkingi, autostrady i drogi, transport miejski i kolejowy. Model Projektuj-Buduj-Ekspluatuj przeważał również w projektach z sektora sport, rekreacja i turystyka. Warto zaznaczyć także, że model BOT - jako jedyny w latach 2009 - 2011 - pojawił się we wszystkich ośmiu branżach.

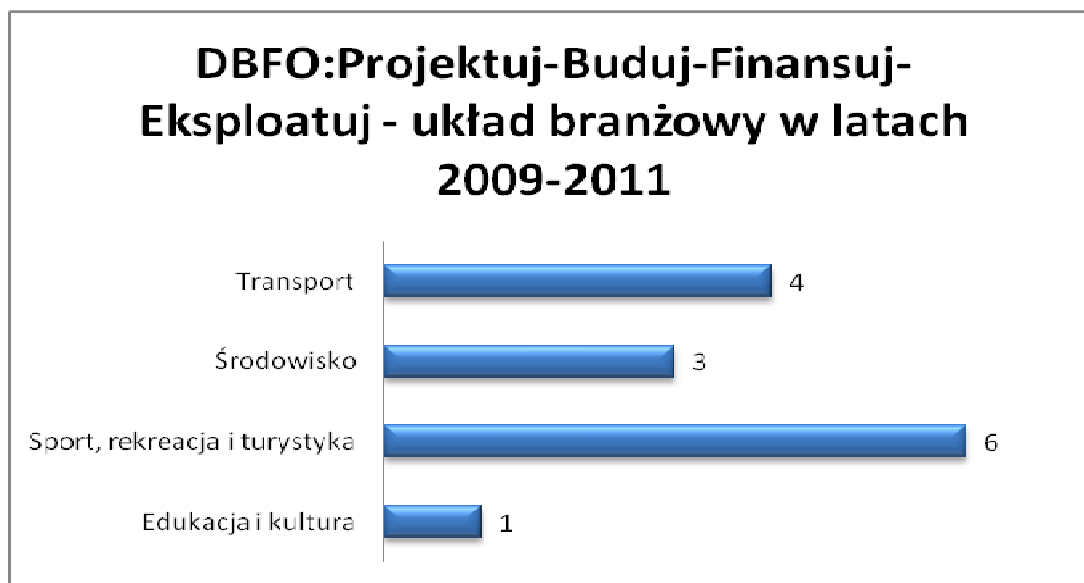
Drugi pod względem popularności model współpracy – kontrakt na usługi – jest mniej zróżnicowany pod względem występowania wśród branż. Jak można zauważyć, na kontrakt na usługi zdecydowanie częściej decydowały się podmioty realizujące projekty w branży środowisko, czyli dotyczące inwestycji w gospodarkę wodno-ściekową, gospodarkę odpadami. Kontrakt na usługi nie pojawił się natomiast w takich branżach, jak: teleinformatyka i energetyka.

Zastosowanie modelu: kontrakt na usługi w projektach z poszczególnych branż w Polsce w latach 2009 - 2011:



W modelu DBFO miały być realizowane projekty z zaledwie czterech branż, z czego najczęściej był on wybierany przez podmioty realizujące inwestycje w branży sport, rekreacja i turystyka, a tylko raz pojawił się w ogłoszeniu z branży edukacja i kultura.

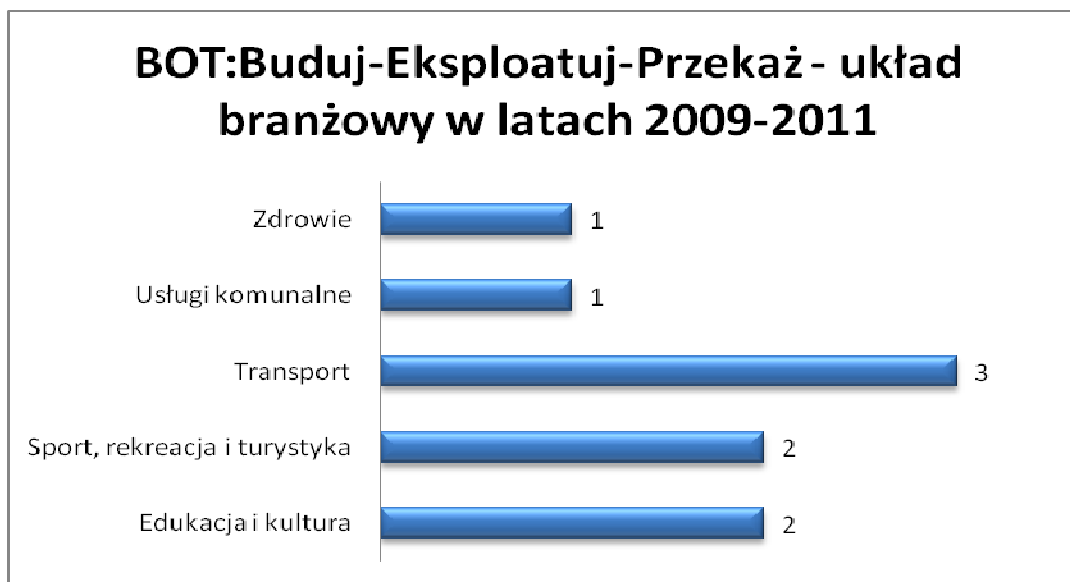
Model DBFO: Projektuj-Buduj-Finansuj-Eksploatuj był już wskazywany przez podmioty realizujące inwestycje w dużo mniejszej liczbie branż, co przedstawia poniższy wykres:



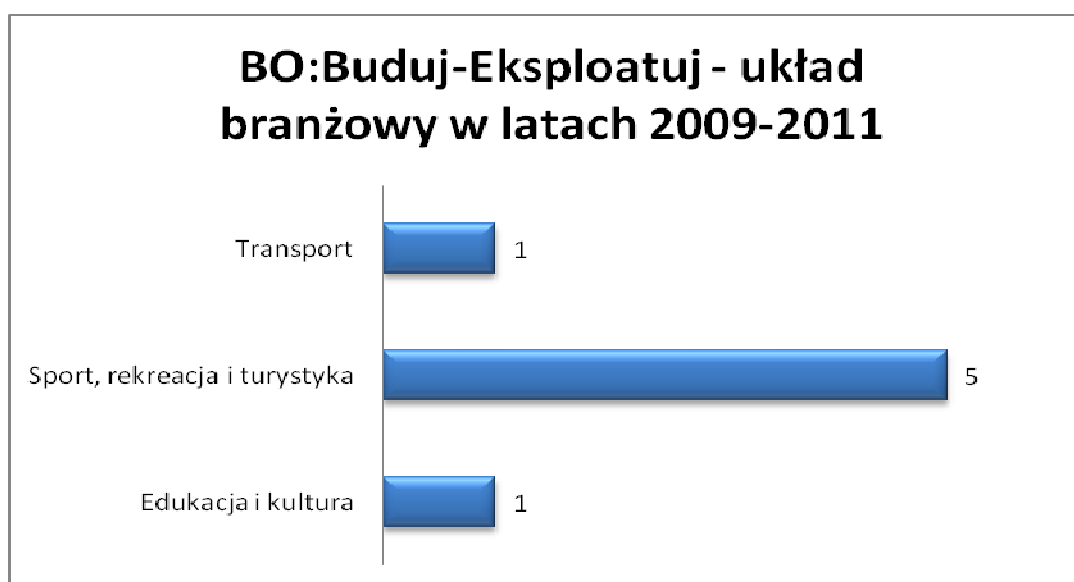
Czwarty pod względem popularności, wśród modeli wybieranych w latach 2009 - 2011 – DBOT: Projektuj-Buduj-Eksploatuj-Przełącz, został zastosowany w ogłoszeniach sześciu branż. Można zatem uznać, że model ten znalazł zastosowanie w większej ilości branż i jest bardziej uniwersalny, niż DBFO. Różnice między poszczególnymi branżami nie były również tak duże, jak w modelu DBO i kontrakt na usługi. Nieznacznie większą popularnością w latach 2009 - 2011 model DBOT cieszył się jedynie w branży sport, rekreacja i turystyka – obejmującej m.in. inwestycje w infrastrukturę sportową, baseny, ośrodki spa i rozrywkę, co przedstawia poniższy wykres:



Niemal równie często wybieranym modelem jest BOT: Buduj-Ekspluatuj-Przekaż, który został wskazany przez podmioty realizujące zadania w pięciu branżach. Jak widać na wykresie – ww. model dominował w branży transport:



Model - BO: Buduj-Ekspluatuj jest natomiast częściej wybierany przez podmioty realizujące projekty w branży sport, rekreacja i turystyka: Model BO pojawił się także w branżach: transport oraz edukacja i kultura.



Model BOO w latach 2009 - 2011 został wybrany do realizacji projektów w czterech branżach: zdrowie, teleinformatyka, sport, rekreacja i turystyka oraz edukacja i kultura. To dość duże

zróznicowanie - biorąc pod uwagę niewielką ilość projektów, które miały być realizowane w tym modelu.

Zastosowanie modelu BOO: Buduj-Przejmij-Ekspluatuj w projektach ppp dla poszczególnych branż przedstawia poniższy wykres:

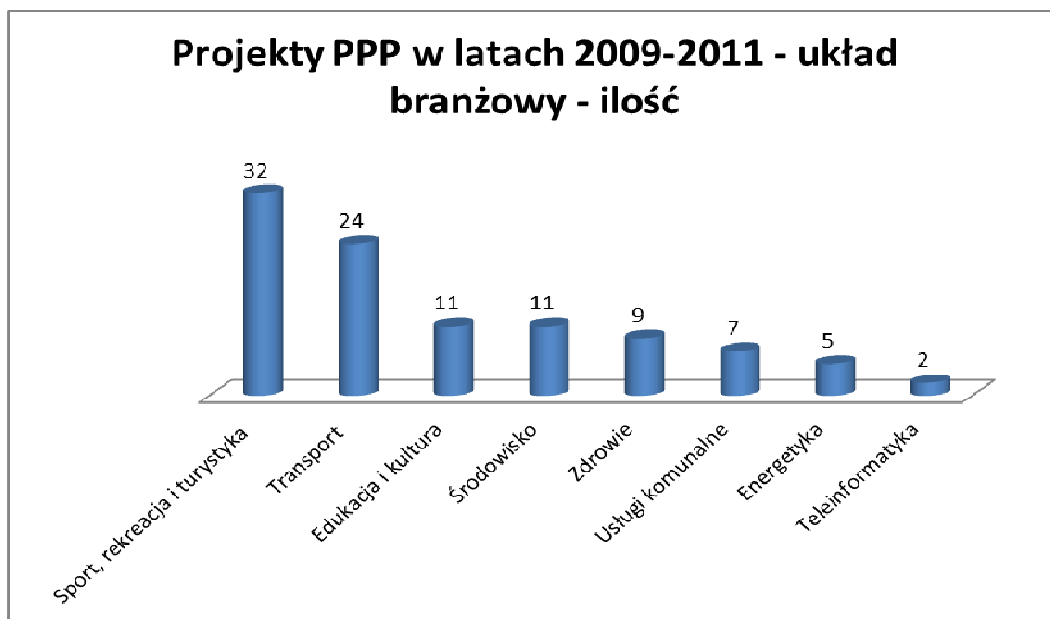


Pozostałe modele występowały wyłącznie w projektach realizowanych w jednej branży. Model DBFM: Projektuj-Buduj-Finansuj-Utrzymuj został zaimplementowany do realizacji przedsięwzięcia w branży zdrowie, natomiast model BOOT: Buduj-Przejmij-Ekspluatuj-Przełącz, podmiot publiczny zastosował do realizacji przedsięwzięcia z branży sport, rekreacja i turystyka.

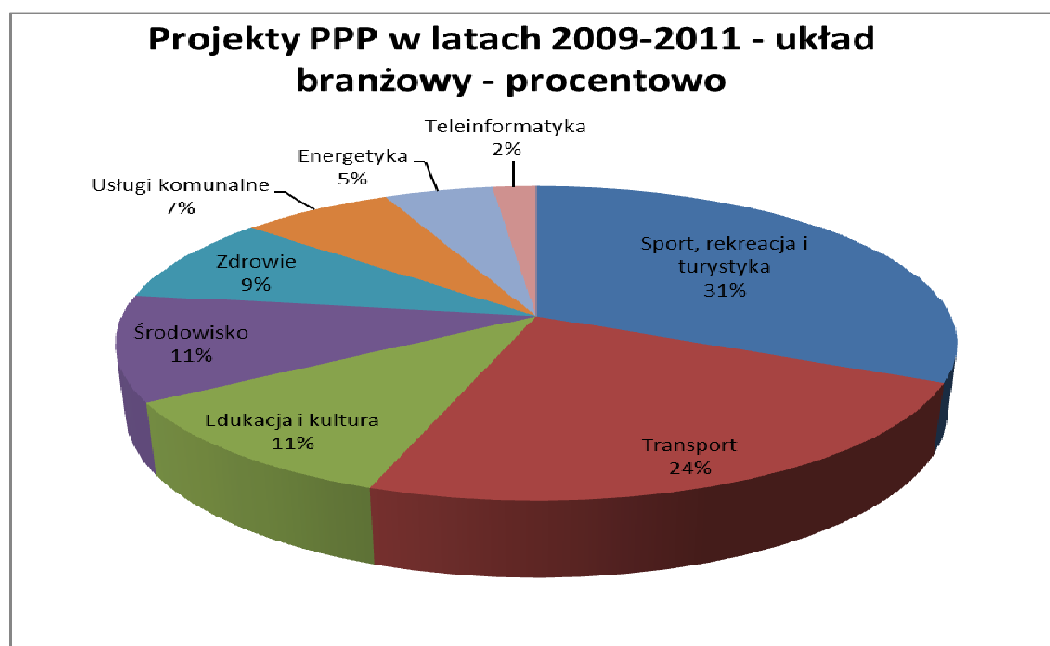
8.10 Struktura branżowa i dynamika zmian w latach 2009 - 2011

W latach 2009 - 2011 najwięcej ogłoszonych postępowań ppp należało do branży sport, rekreacja, turystyka. Były to m.in.: przedsięwzięcia związane ze świadczeniem usług publicznych w oparciu o wytworzoną/zmodernizowaną infrastrukturę sportową, hale, baseny, termy, kąpieliska, stadiony, ośrodki rekreacyjno-sportowe. Niewiele mniej przedsięwzięć ppp dotyczyło branży transportowej – z projektami takimi jak m.in.: parkingi, drogi, wiaty przystankowe, dworce. Na trzecim miejscu wymienić trzeba dwie branże: edukacja i kultura (m.in.: teatr, budynki szkolne, akademiki) oraz środowisko (m.in.: zaopatrzenie w wodę, odbiór ścieków, gospodarka odpadami). Najmniej projektów ogłoszono w branży teleinformatycznej (sieć szerokopasmowa, kanalizacja pod sieć teletechniczną), oraz energetycznej (m.in.: związanych z infrastrukturą ciepłą, termomodernizacją obiektów, budową biogazowni, dostawą energii).

Szczegółowy rozkład ilościowy projektów dla poszczególnych branż obrazuje poniższy wykres:



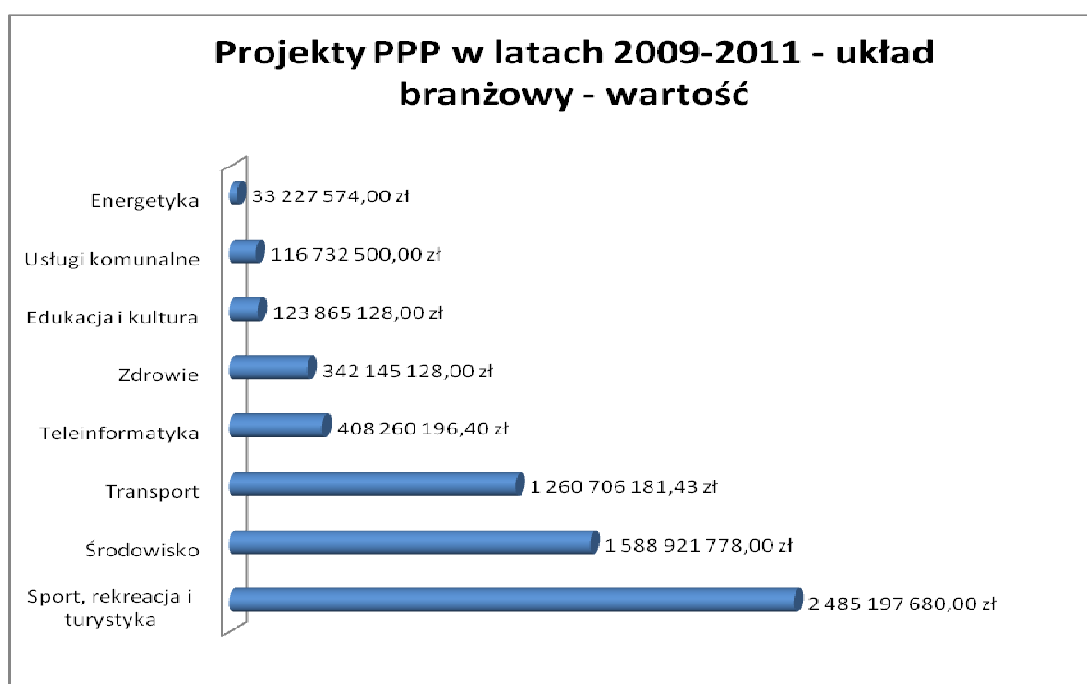
Wykres kołowy jeszcze dokładniej prezentuje procentowy układ branż w przypadku ogłoszonych w latach 2009 - 2011 postępowań na realizację projektów. Analiza danych pokazuje, że projekty z branż sport, rekreacja, turystyka oraz transport łącznie stanowią ponad 50% wszystkich, ogłoszonych w latach 2009 - 2011 postępowań.



Opracowana na podstawie klasyfikacji Centrum PPP, zawartej w publikacji Fundusze Europejskie szansą rozwoju PPP w Polsce (Warszawa 2009), oraz własnych obserwacji rynku ppp klasyfikacja branż obejmuje jeszcze jedną kategorię - porządek publiczny i bezpieczeństwo (policja, sądownictwo, więziennictwo, obronność, inne), ale w latach 2009 - 2011 nie pojawił się żaden projekt, który można by do tej kategorii zaklasyfikować.

W układzie branżowym sektorem, w którym wartość ogłoszonych w latach 2009 - 2011 postępowań jest sport, rekreacja i turystyka. Również ilościowo najwięcej projektów jest w tym sektorze. Relatywnie dużą wartość mają również przedsięwzięcia z branż: środowisko i transport. W przypadku branży edukacja i kultura widać, że ilość postępowań na realizację projektów nie przekłada się na ich wartość. Niewielką wartość miały także w latach 2009 - 2011 postępowania na realizację projektów z branży energetycznej oraz branży usług komunalnych.

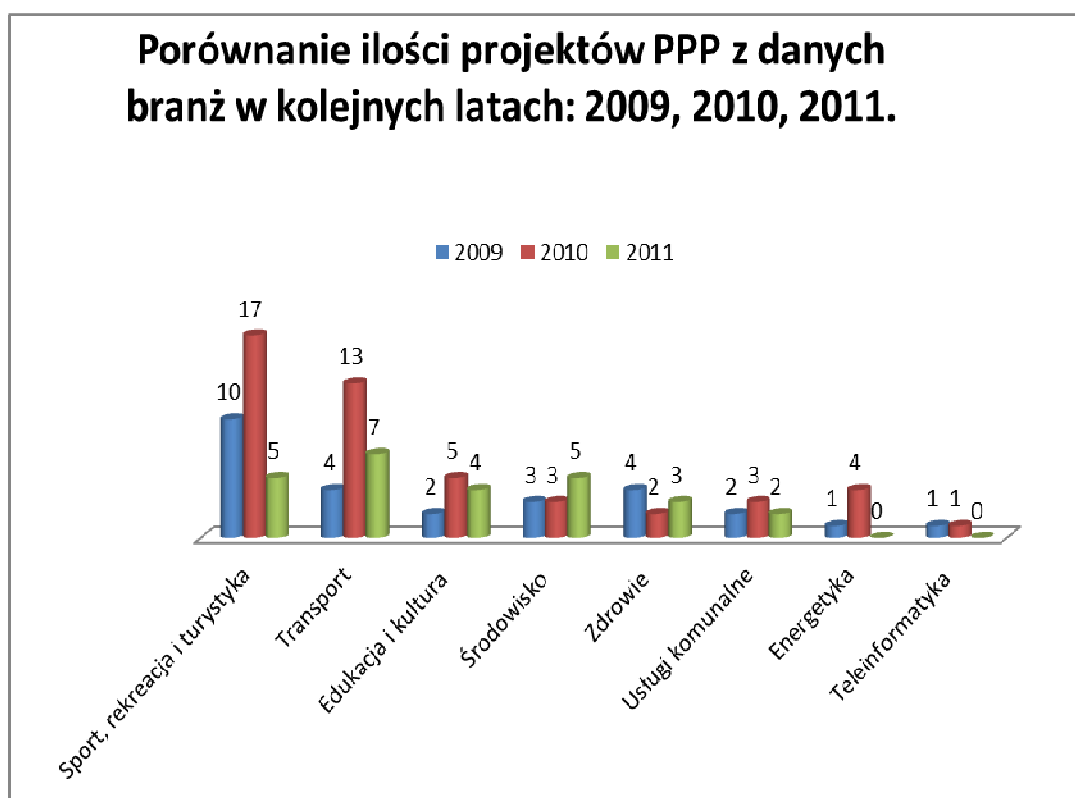
Pełne zestawienie wartości postępowań na realizację projektów z wszystkich branż zawiera poniższy wykres:



Analiza porównawcza ilości projektów w poszczególnych sektorach w kolejnych latach: 2009, 2010 i 2011 pokazuje, że układ branżowy projektów ppp w tych latach jest w miarę stały, zarówno pod względem ilości, jak i wartości przedsięwzięć. W roku 2009 najwięcej ogłoszonych postępowań na realizację projektów ppp związanych było z branżą sport, rekreacja, turystyka (10) oraz kolejno: transport (4) oraz zdrowie (4). Najmniej postępowań ogłoszono w branżach energetyka (1) oraz teleinformatyka (1). Rok 2010 przyniósł najwięcej postępowań na realizację projektów z branż takich jak sport, rekreacja, turystyka (17), transport (13) oraz edukacja i kultura (5). W tym samym roku, najmniej projektów zainicjowano w dziedzinach teleinformatyki (1) oraz zdrowia (2). W roku 2011 najpopularniejszymi branżami były kolejno: transport (7),

środowisko (5) oraz sport rekreacja i turystyka (5). Nie ogłoszono natomiast żadnych projektów z branży energetyka oraz teleinformatyka. Największy skok w ilości projektów na przestrzeni lat można zaobserwować w przypadku branży transport. Pomiędzy 2009 i 2010 rokiem – ilość tych projektów wzrosła o 9, W przypadku branży sport, rekreacja, turystyka – pomiędzy 2009 a 2010 rokiem przybyło 7 projektów. Największy spadek ilości projektów, dostrzegalny jest również w sektorze sport, rekreacja, turystyka - pomiędzy 2010 a 2011 rokiem liczba postępowań zmniejszyła się o 12 projektów oraz w branży transport – pomiędzy 2010 i 2011 rokiem było o 6 projektów mniej.

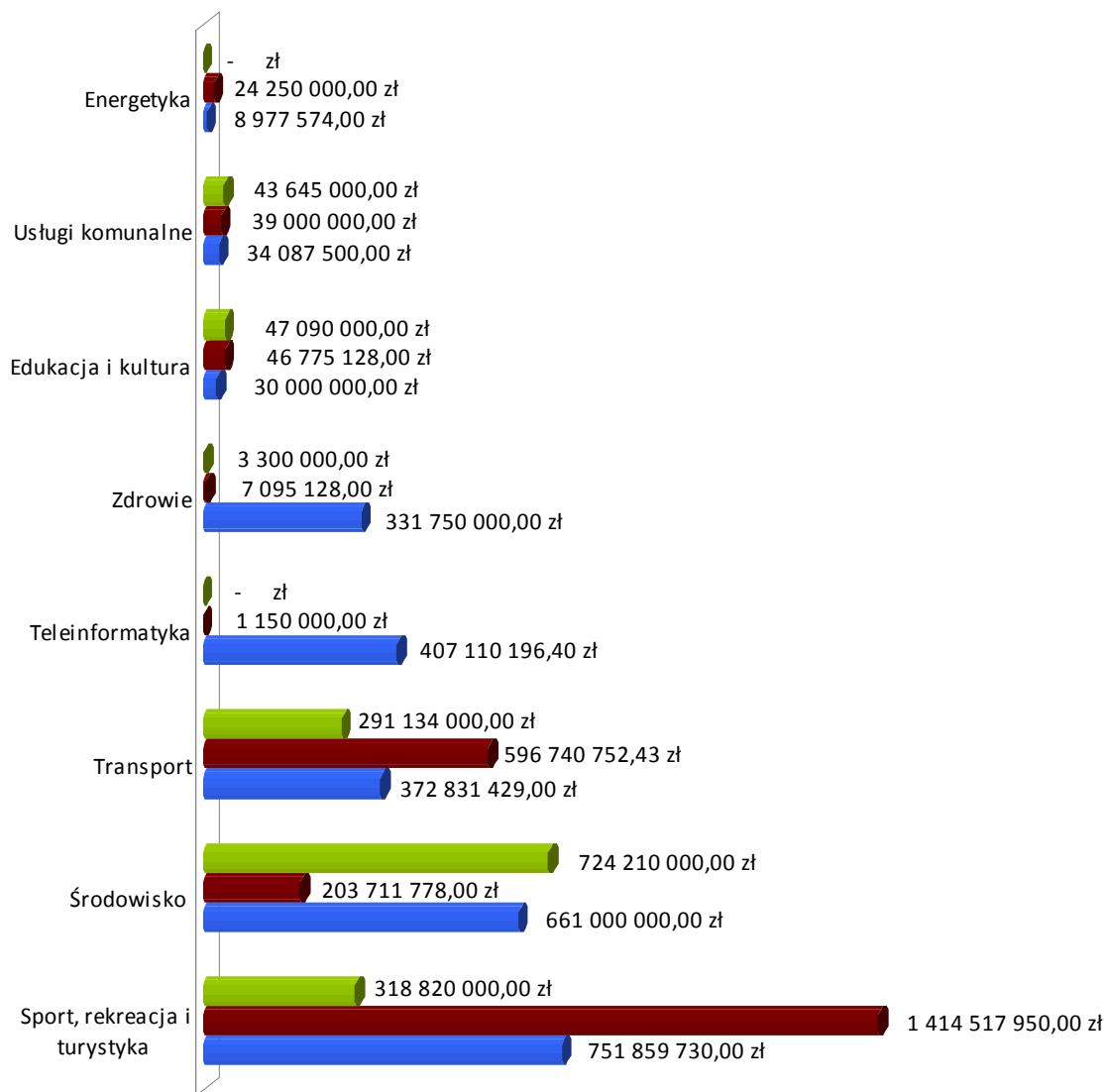
Dynamikę zmian w układzie branżowym prezentuje poniższy wykres:



Porównanie wartości projektów w poszczególnych sektorach w kolejnych latach: 2009, 2010 i 2011 pozwala zaobserwować kolejne prawidłowości. W 2009r. największą wartość miały projekty z branż takich jak: sport, rekreacja i turystyka, środowisko i teleinformatyka, a najmniejszą - projekty z sektorów energetyki oraz edukacji i kultury. Branżą o dużej wartości projektów była także w 2009r. teleinformatyka, mimo iż jest to jednocześnie branża o niewielkiej ilości ogłoszonych projektów. Wynika to z faktu, iż w 2009r. ogłoszono projekt „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą” - inwestycję złożoną i o dużej wartości (de facto było to 6 umów, choć na potrzeby naszej klasyfikacji przyjęte zostało, że jest to pojedynczy projekt).

Porównanie wartości projektów PPP z danych branż w kolejnych latach: 2009, 2010, 2011

■ 2009 ■ 2010 ■ 2011



Samorządy utrzymały najwyższą aktywność także w kolejnych latach – w 2010r. ogłosiły łącznie postępowania dla 42 projektów ppp, z czego 36 na podstawie ustawy o koncesji i 6 w oparciu o ustawę Pzp. Podobna relacja utrzymała się także w 2011r. – spośród 17 ogłoszonych projektów, 15 było w trybie ustawy o koncesji, a 2 w trybie ustawy Pzp.

Ta dysproporcja może wynikać z preferowanego przez jednostki samorządowe modelu współpracy, opartego na ustawie o koncesji, w którym partner prywatny przejmuje większość

ryzyk ekonomicznych, a wynagrodzenie w większości przypadków pochodzić będzie z pobierania opłat od użytkowników, czyli tzw. pożytków.

Najwięcej projektów realizowanych przez samorzady przypadało na 2010r. – łącznie 7 projektów. W 2011r. samorzady realizowały 2 projekty ppp na podstawie ustawy o koncesji. Żaden projekt nie był realizowany na podstawie ustawy Pzp.

9. ZAŁĄCZNIK 1. PROJEKTY PPP REALIZOWANE – OPISY

1. Budowa parkingu podziemnego wraz z niezbędną infrastrukturą pod Placem Nowy Targ we Wrocławiu oraz z nawierzchnią placu i jej zagospodarowaniem;
2. Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych Gminy Radzionków: Gimnazjum im. Ojca Ludwika Wrodarczyka, Zespół Szkół Podstawowo-Gimnazjalnych, Liceum Ogólnokształcące, Szkoła Podstawowa nr 2 i Przedszkole nr 3;
3. Koncesja na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Kiszkowo;
4. Koncesja na roboty budowlane dla zadania pn. "Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju";
5. Przebudowa Domu Opieki Społecznej w Kobylnicy na potrzeby Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego oraz wykonywania zadań o charakterze komplementarnym;
6. Rewitalizacja budynku teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie przy ul. Radziwiłłowskiej 3;
7. Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja parkingu wraz z myjnią samochodową przy ul. Piłsudskiego w Suchej Beskidzkiej;
8. Budowa cmentarza w Podgórkach Tynieckich w Krakowie wraz z obiektem ceremonialnym i spoielarnią;
9. Skład, druk, sprzedaż, kolportaż, obsługa prenumeraty wydania papierowego oraz przygotowanie i obsługa abonamentu wydania internetowego dwumiesięcznika Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów;
10. Zaprojektowanie i budowa obiektu pn.: Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku "Termy Gostynińskie";
11. Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o ppp: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka;
12. Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wyposażeniu w niezbędne instalacje obiektu szpitalnego przy SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie z przeznaczeniem na stację dializ wraz z poradnią nefrologiczną;
13. Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą;
14. Zarządzanie krytą pływalnią Neptun w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy;
15. Obsługa i administrowanie Zbiorczym Punktem Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej w Krakowie;
16. Zaprojektowanie oraz częściowe sfinansowanie przebudowy drogi gminnej nr 101130G, 101202G i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 203 wraz z budową oświetlenia drogowego - wybór partnera prywatnego w ramach umowy o ppp;
17. Budowa Szpitala Powiatowego w Żywcu;
18. Zagospodarowanie terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nimi terenów, z udziałem podmiotów prywatnych;
19. Budowa w Pieckach kotłowni na biomasę.

1. Budowa parkingu podziemnego wraz z niezbędną infrastrukturą pod Placem Nowy Targ we Wrocławiu oraz z nawierzchnią placu i jej zagospodarowaniem

Przedmiotem koncesji jest zaprojektowanie i wykonanie co najmniej dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego dla samochodów osobowych na min. 300 pojazdów pod Placem Nowy Targ oraz nawierzchni w/w placu i jej zagospodarowanie.

Zakres koncesji obejmuje m.in.:

- opracowanie koncepcji architektonicznej przedmiotu zamówienia,
- opracowanie dokumentacji przedmiotu zamówienia wraz uzyskaniem wszystkich uzgodnień, opinii, zatwierdzeń, w tym pozwolenia na budowę,
- wykonanie prac przygotowawczych niezbędnych do rozpoczęcia robót budowlanych, w tym m.in.:
- wykonanie wszystkich robót budowlanych związanych z budową przedmiotu zamówienia.

Koncesjonariusz na podstawie umowy koncesji zobowiązany jest do wykonania przedmiotu koncesji za wynagrodzeniem, które stanowi wyłączone prawo do korzystania z parkingu wraz z płatnością koncesjodawcy. Szacunkowa wartość koncesji opiewa na kwotę 38 731 429 zł.

Lokalizacja: Wrocław, województwo dolnośląskie

Sektor: transport

Wartość projektu: 38 731 429 zł

Adres strony internetowej: <http://www.wi.wroc.pl/html/inwestycje/03330/index.html/>

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Planowany termin zakończenia budowy: II kwartał 2013r.

Finansowanie (koszty kwalifikowane): nie dotyczy – inwestycja realizowana bez środków unijnych

Okres umowy ppp: 40 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy – inwestycja realizowana bez środków unijnych

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do czerpania pożytku z obiektu, płatność koncesjodawcy

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: procedura zakończona, obiekt w trakcie projektowania / budowy

Parking podziemny (pod placem) pomieści 331 aut na trzech kondygnacjach i ma powstać w ciągu 3 lat od podpisania umowy. Postępowanie cieszyło się dużym zainteresowaniem

ze strony potencjalnych wykonawców - złożonych zostało siedem ofert. Do zawarcia umowy doszło 16 lipca 2010r. a koncesjonariuszem zostało konsorcjum pięciu firm, którego liderem jest spółka Mota-Engil Central Europe S.A. Kontrakt został zawarty na okres 40 lat. Pieniądze na budowę parkingu w kwocie ponad 38 mln zł zorganizuje ww. spółka z kredytu pozyskanego z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju.



Projekt parkingu podziemnego we Wrocławiu

W ramach inwestycji wymieniona zostanie nawierzchnia Placu Nowy Targ. Rewitalizacja obejmuje również montaż elementów małej architektury i nowego oświetlenia oraz uzupełnienie istniejącej zieleni, zgodnie z ustaleniami zwycięskiej pracy konkursowej, autorstwa dr architekta Romana Rutkowskiego. Zaawansowanie wykonania prac na koniec lipca 2011r. ocenia się łącznie na 12%, z czego:

- wykonanie prac projektowych na 60%,
- robót przygotowawczych, w tym zagospodarowania placu budowy, prac archeologicznych oraz przebudowy sieci w 26%, całość prac budowlanych w 4%.

Termin oddania do użytku gotowego parkingu: nie później niż do lipca 2013r.⁴⁴.

**2. Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych Gminy Radzionków:
Gimnazjum im. Ojca Ludwika Wrodarczyka, Zespół Szkół Podstawowo-Gimnazjalnych,
Liceum Ogólnokształcące, Szkoła Podstawowa nr 2 i Przedszkole nr 3⁴⁵**

Przedmiotem umowy jest uzyskanie zagwarantowanych oszczędności poprzez wykonanie remontu polegającego na termomodernizacji oraz modernizacji oświetlenia obiektów budowlanych stanowiących budynki oświatowe w Gminie Radzionków, połączone z utrzymaniem tych obiektów przez okres 10 lat.

Partner publiczny uzyskał korzyści w wydatkach ponoszonych na energię ciepłą i elektryczną w budynkach objętych projektem poprzez wykonanie termomodernizacji oraz modernizację instalacji centralnego ogrzewania, źródeł ciepła oraz źródeł światła. Kompleksowe roboty budowlane - termomodernizacyjne oraz wszelkie działania modernizacyjne miały na celu zmniejszenie kosztów energii cieplnej (w tym również gazu) i energii elektrycznej. Projekt przyczynił się do redukcji emisji dwutlenku węgla do atmosfery oraz umożliwił podniesienie standardu użytkowania objętych nim obiektów.

Zakres rzeczowy inwestycji:

- Docieplenie ścian 11 200 m², wraz z: nowymi obróbkami blacharskimi, nowe rynny i rury spustowe, nowe instalacje odgromowe, cokoły i opaski wokół budynków
- Docieplenie stropodachów 5 500 m²,
- Wymiana okien 2 851 m² (762 szt.),
- Wymiana drzwi 66 m² (18 szt.),
- Wymiana 3 kotłowni gazowych (nowe piece kondensacyjne),
- Wymiana 2 węzłów cieplnych wraz z przyłączami do budynków,
- Wymiana i regulacja instalacji CO wraz z automatyką + zawory termostacyjne z instalacje przeciwkradzieżową,
- Modernizacja oświetlenia – wymiana 1 179 opraw,
- INNE prace- projekty budowlane, system zarządzania energią, ocieplenie tarasu przy SP 2, Sali gimnastyczne ZSPG

Lokalizacja: Teren Gminy Radzionków, województwo śląskie: Gimnazjum im. Ojca Ludwika Wrodarczyka (ul. Krzywa 18), Zespół Szkół Podstawowo-Gimnazjalnych (ul. Sikorskiego 8a), Liceum Ogólnokształcące (Plac Jana Pawła II 8), Szkoła Podstawowa Nr 2 (ul. Szymały 36), Przedszkole Nr 3 (ul. Szymały 38)

Sektor: efektywność energetyczna ESCO / edukacja

Wartość projektu / inwestycji: 8 181 874,00 zł

⁴⁵ Opracowano na podstawie materiałów przygotowanych przez Pana Marcina Szczygięła, Naczelnika Wydziału Gospodarki Miejskiej i Inwestycji, Urzędu Miasta Radzionków oraz informacji ze strony www.pportal.pl

Adres strony internetowej: www.radzionkow.pl

Tryb udzielenia zamówienia: ustawa Pzp - dialog konkurencyjny

Partner Prywatny: Siemens Sp. z o. o.

Okres umowy ppp: 10 lat, od 2010 do 2020r.

Wynagrodzenie partnera prywatnego: opłaty za utrzymanie 5 budynków w okresie 10 lat

Partner Prywatny odpowiada za: przegląd budynków – sprawność techniczna budynku i jego elementów, badanie instalacji elektrycznej i odgromowej, instalacji centralnego ogrzewania, gazowej zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, naprawy wynikające z przeglądów związane bezpośrednio i pośrednio z termomodernizacją, bieżące utrzymanie i usuwanie usterek związanych z termomodernizacją, rewizję coroczną umów na energię ciepłą i gaz, inne przeglądy spoczywające na zarządcy budynku wg obowiązujących przepisów, program edukacji wraz ze szkoleniem dla zarządcy budynku, zarządzanie systemem informatycznym, wykonywanie świadectw charakterystyki energetycznej budynków, tak aby były ważne przez cały czas obowiązywania umowy oraz badanie kamerami termowizyjnymi.

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie występuje



Budynek przed renowacją - zdjęcie ze strony www.ppportal.pl



Budynek po renowacji - zdjęcie ze strony www.ppportal.pl

3. Koncesja na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Kiszkowo

Przedmiotem koncesji jest prowadzenie przez podmiot zewnętrzny działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w oparciu o sieci będące własnością Gminy. Koncesjonariusz odpowiada za bieżącą eksploatację sieci i dostarczanie wody oraz odprowadzanie ścieków dla mieszkańców Gminy Kiszkowo, w tym za ciągłość zapewnienia usług i usuwanie awarii. Gmina odpowiada za inwestycje i rozbudowę sieci.

Obecnie koncesjonariusz prowadzi działalność na podstawie umowy koncesji.

Lokalizacja: Teren Gminy Kiszkowo

Sektor: gospodarka wodno-ściekowa

Wartość projektu/inwestycji: szacunkowo 3 mln zł

Adres strony internetowej: www.kiszkowo.pl

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Partner Prywatny: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Rybnie Wielkim

Okres umowy ppp: 3 lata, od 2010 do 2012r.

Wynagrodzenie partnera prywatnego: koncesjonariusz pobiera opłaty za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków od użytkowników sieci.

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie występuje

4. Koncesja na roboty budowlane dla zadania pn. "Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju"

Celem projektu jest poszerzenie oferty turystycznej, promocja atrakcyjności turystycznej regionu, kreowanie pozytywnego wizerunku gminy przez wypracowanie i rozwój nowego, markowego, regionalnego produktu turystycznego. Projekt ma stanowić uzupełnienie bazy lecznictwa uzdrowiskowego, stanowiącego fundament rozwoju gminy Solec-Zdrój. Zakres rzeczowy projektu zakłada budowę i wyposażenie hali basenowej (z podziałem na część rehabilitacyjną i terapie lecznicze oraz rekreacyjną, w tym basen dla dzieci), wykonanie zespołu szatniowo-natryskowego, części odnowy biologicznej, pomieszczeń administracyjnych i socjalnych. Będzie to obiekt trzykondygnacyjny, z zadaszoną strefą wejścia, trzema klatkami schodowymi, windą, podjazdem dla niepełnosprawnych, basenem zewnętrznym, tarasem przy restauracji i dwoma tarasami w strefie SPA.

Projekt zakłada, iż obiekt funkcjonować będzie na bazie wody lokalnej z dodatkiem siarki o temperaturze od 28-37°C ze źródła „Malina”. Na terenie budynku zostaną także wygospodarowane pomieszczenia do zabiegów hydroterapeutycznych oraz usług dodatkowych tj. odnowa biologiczna, rekreacja dla najmłodszych, gastronomia.

Przewiduje się, że projekt zaktywizuje region gospodarczo tworząc nowe miejsca pracy i nowe formy aktywności w sferze społecznej. Przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności regionu dla potencjalnych inwestorów. Realizacja projektu prowadzić będzie do stymulowania inwestycji w obszarze infrastruktury turystycznej – rozbudowa bazy sanatoryjnej, noclegowej (hotele, pensjonaty). Poprawi dostęp mieszkańców do bezpiecznego wypoczynku. Wpłynie na postrzeganie gminy Solec-Zdrój, jako miejsca do życia i pracy na stałe oraz zmniejszy dążenia emigracyjne młodzieży.

Lokalizacja: Solec-Zdrój, województwo świętokrzyskie

Sektor: Sport, rekreacja i turystyka

Wartość projektu/inwestycji: 20 000 000 zł

Adres strony internetowej: www.solec-zdroj.eu, www.malinowyzdroj.pl

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Termin zakończenia budowy: I kwartał 2013 r.

Finansowanie (koszty kwalifikowane): 16 000 000 zł

Okres umowy ppp: 27 lat

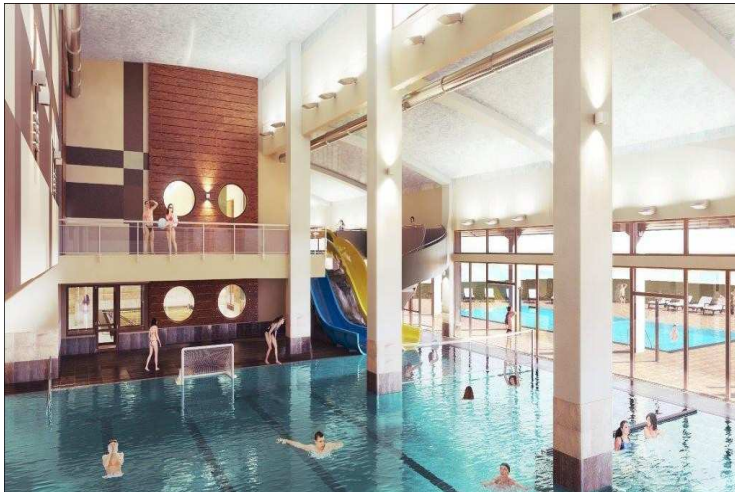
Dofinansowanie z funduszy europejskich: 6 800 000 zł w ramach RPO Województwa Świętokrzyskiego

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do pobierania pożytku z przedmiotu koncesji
28.10.2010r. zawarto Umowę Koncesji na roboty budowlane.

7.06.2011r została zawarta Umowa Partnerska pomiędzy Beneficjentem a Partnerem Prywatnym w celu współrealizacji projektu z dofinansowaniem unijnym.

W sierpniu 2011r. przekazano teren i plac budowy generalnemu wykonawcy.

13.10.2011 podpisano Umowę o dofinansowanie projektu ze środków RPO Województwa Świętokrzyskiego.



Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju

Założenia umowy z partnerem prywatnym - zadaniem partnera prywatnego jest sfinansowanie projektu, wybudowanie oraz eksploatacja i utrzymanie obiektu. Partner prywatny pełni obowiązki beneficjenta w rozumieniu RPO WŚ (w tym przedkłada wnioski o płatność).

5. Przebudowa Domu Opieki Społecznej w Kobylnicy na potrzeby Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego oraz wykonywania zadań o charakterze komplementarnym

Projekt z zakresu ochrony zdrowia i opieki społecznej jest realizowany w gminie Kobylnica w powiecie słupskim. Przedmiotem umowy jest przebudowa domu opieki społecznej na potrzeby zakładu opiekuńczo-leczniczego oraz wykonywanie zadań o charakterze komplementarnym. Projekt zakłada przeprowadzenie robót budowlanych związanych z dokończeniem budowy na już częściowo wykonanym obiekcie (w stanie surowym), wyposażenie obiektu i zagospodarowanie terenu. Ze względu na brak środków budżetowych na dokończenie inwestycji gmina zdecydowała się na kontynuację przedsięwzięcia w modelu ppp.

Lokalizacja: Kobylnica, województwo pomorskie

Sektor: ochrona zdrowia

Wartość projektu: wartość robót budowlanych objętych umową ppp oszacowano na 4 295 128 zł.

Adres strony internetowej: brak

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: początkowo, tj. w dniu 18 maja 2010r. ogłoszono postępowanie na podstawie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Ze względu na brak zainteresowania partnerów prywatnych realizacją projektu w modelu koncesyjnym postępowanie unieważniono. W dniu 20 sierpnia 2010r. ogłoszono nowe postępowanie w oparciu o ustawę o partnerstwie publiczno-prywatnym (wybór partnera w trybie ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi). W wyniku tego postępowania w dniu 5 października 2010r. zawarto umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym z Niepublicznym Psychiatrycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej SON Sp. z o.o.

Termin zakończenia budowy: roboty budowlane partner prywatny ma wykonać w ciągu 24 miesięcy od objęcia terenu inwestycji.

Okres umowy ppp: 30 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego: w ramach umowy partner prywatny wykona wszystkie roboty budowlane, zagospodaruje teren wokół obiektu, przejmując na siebie w całości ryzyka związane z procesem budowlanym, zarządzaniem obiektem i jego utrzymaniem. Partner prywatny ponosił będzie również ryzyka: i) popytu na usługi świadczone w placówce, ii) dostępności infrastruktury przez cały okres trwania umowy. Partner prywatny odpowiada również za pozyskanie finansowania świadczonych usług medycznych w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. W celu sfinansowania robót budowlanych partner prywatny zaciągnął kredyt inwestycyjny w banku PKO BP, Ryzyko finansowe zostało

podzielone: gmina częściowo zabezpieczyła kredyt partnera prywatnego poprzez ustanowienie hipoteki na nieruchomości będącej przedmiotem umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Przez cały okres trwania kontraktu partner prywatny będzie dzierżawił teren przedsięwzięcia, przy czym czynsz dzierżawny uiszczany będzie jedynie w okresie ostatnich 5 lat trwania umowy.

Przez cały okres trwania kontraktu partner prywatny opłacać będzie podatek od nieruchomości. Po zakończeniu czasu trwania umowy partner prywatny przekaże nieodpłatnie obiekt na rzecz podmiotu publicznego.



Dom Opieki Społecznej w Kobylnicy

6. Rewitalizacja budynku teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie przy ul. Radziwiłłowskiej 3

Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie wykazywał potrzebę pozyskania sali prób w celu sprawnego prowadzenia swojej działalności artystycznej. Zaplanowano jej urządzenie w starym magazynie teatralnym przy ul. Radziwiłłowskiej w Krakowie, wraz z przeniesieniem w nowe miejsce całego zaplecza technicznego teatru. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia prac remontowych i adaptacji budynku zgodnie z nowym przeznaczeniem, władze teatru zdecydowały się na skorzystanie z formuły partnerstwa publiczno – prywatnego. Budynek magazynu teatru wzniesiony zostały w roku 1896 według projektu Jana Rzymowskiego w stylu modernistycznym z neogotyckimi wstawkami na elewacji. Od momentu powstania obiekt pełnił funkcję zaplecza magazynowego sceny Teatru Miejskiego im. Juliusza Słowackiego przeznaczonego m.in. na rekwizyty teatralne i kostiumy. Jako zabytek wymagał kapitalnego remontu (m.in. wymiany zadaszenia) i dostosowania przez partnera prywatnego do potrzeb wykazanych przez stronę publiczną. Sporządzony na potrzeby przedsięwzięcia ppp projekt rewitalizacji, którego opracowania podjęła się pracownia Dresler Studio, zakładał odświeżenie stalowych konstrukcji ścian i ceglanych murów oraz podzielenie przestrzeni szklanymi przegrodami.

Przewidywany czas prac budowlanych określono na 20 miesięcy, natomiast okres powierzenia partnerowi prywatnemu eksploatacji obiektu na 20 lat. Strona prywatna przyjęła na siebie obowiązki realizacji i sfinansowania robót budowlanych w wyznaczonym terminie oraz prowadzenia działalności komercyjnej w powierzonej części budynku. Założono, że na pierwszym piętrze budynku i poddaszu, które pozostaną w użytkowaniu teatru, powstaną warsztaty krawieckie oraz 200 metrowa sala prób. Na parterze i w podziemiach, które przejdą we władanie partnera prywatnego powstanie natomiast kawiarnia teatralna wraz z zapleczem gastronomicznym oraz pracownia artystycznych zdjęć. W holu wejściowym zaaranżowana zostanie ekspozycja multimedialna prezentująca kolekcje strojów i dekoracji teatralnych – za tę część odpowiadać będzie strona publiczna projektu, która zakłada w tej przestrzeni własną aktywność artystyczną.

Lokalizacja: Kraków, ul. Radziwiłłowskiej 3

Sektor: rewitalizacja

Wartość projektu: ok. 8 mln zł

Etap: zawarcie umowy nastąpiło 6 maja 2010r. z Firmą FCC Rawelin i Wspólnicy z Grodziska Mazowieckiego

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane – ustawa z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi, publikacja ogłoszenia: luty 2012r.

Okres umowy ppp: 20 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego: ekwiwalentna co do wartości możliwość korzystania przez partnera prywatnego z części obiektu, w określonych ramach czasowych i w określony sposób, zakładająca przy tym ścisłą współpracę z podmiotem publicznym w realizacji form działalności kulturalnej

Aktualności:

W marcu 2011r. zostały zatrzymane prace na obiekcie z uwagi na fakt, że wykonawca robót nie otrzymał przewidywanego wynagrodzenia ze strony partnera prywatnego projektu. Spółka FCC Rawelin i Wspólnicy nie uzyskała kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia a także w obliczu problemów finansowych złożyła w sądzie wniosek o upadłość. Po okresie poszukiwania rozwiązań dla zaistniałych problemów doszło do ugody między stroną publiczną a inwestorem – strony zrzekły się wzajemnych roszczeń z zastrzeżeniem, że partner prywatny sfinansuje prace budowlane związane z zadaniem obiektu (przez dotychczasowego wykonawcę robót).

7. Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja parkingu wraz z myjnią samochodową przy ul. Piłsudskiego w Suchej Beskidzkiej

Przedsięwzięcie obejmuje zaprojektowanie, wybudowanie oraz eksploatację naziemnego parkingu dla samochodów osobowych. Parking będzie wyposażony w stanowisko do mycia pojazdów oraz elementy infrastruktury technicznej niezbędne do funkcjonowania obiektu. Wśród najważniejszych wymagań koncesjonodawcy są:

- nawierzchnia parkingu - wykonanie z kostki brukowej betonowej (miejsca parkingowe) oraz mieszanek asfaltowych (droga dojazdowa);
- wykonanie zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 946;
- przełożenie mediów (sieci: gazowa, kanalizacyjna itp.);
- rozwiązania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;
- wykonanie oznakowania pionowego - poziomego.

Lokalizacja: Sucha Beskidzka, województwo małopolskie

Sektor: transport

Wartość projektu: 861 000 zł

Adres strony internetowej: brak

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Planowany termin zakończenia budowy: IV kwartał 2011r.

Okres umowy ppp: 15 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do czerpania pożytku z parkingu i myjni

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: zakończona, obiekt w trakcie budowy

Inwestycja jest realizowana w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego. Umowa koncesji z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym MARKAM s.c. Marcin Bahyrycz, Kamil Żak z siedzibą w Suchej Beskidzkiej została zawarta w dniu 01.03.2011r. Zakłada wybudowanie przy ul. Piłsudskiego parkingu dla samochodów osobowych wraz z samoobsługową myjnią samochodową, w terminie 9 miesięcy od daty zawarcia umowy. Zgodnie z warunkami zawartej umowy wynagrodzeniem Koncesjonariusza będzie prawo do użytkowania zrealizowanego obiektu przez okres 15 lat⁴⁶.

⁴⁶Zródło: <http://www.sucha->

beskidzka.pl/pl/56344/78553/Informacja_z_dzialalnosci_Burmistrza_Miasta_Sucha_Beskidzka_w_okresie_miedzysesyjnym.html

8. Budowa cmentarza w Podgórkach Tynieckich w Krakowie wraz z obiektem ceremonialnym i spopielarnią

Przedmiotem koncesji jest kompleksowa realizacja inwestycji w postaci zaprojektowania i wybudowania w Podgórkach Tynieckich w Krakowie, na terenie będącym własnością Gminy Miejskiej Kraków oraz osób trzecich, cmentarza wraz z obiektem ceremonialnym (w ramach którego będzie zlokalizowana spopielarnia zwłok) i parkingiem publicznym. Wynagrodzenie partnera prywatnego będzie stanowić wyłącznie prawo do korzystania z przedmiotu koncesji tj. z obiektu ceremonialnego, cmentarza i parkingu.

Podstawowe parametry obiektów:

- cmentarz o powierzchni ok. 9 ha, przewidywana liczba miejsc grzebalnych: ok. 9 000;
- obiekt ceremonialny: spopielarnia, kaplica, pomieszczenia administracyjne i techniczne, pomieszczenia komercyjne – powierzchnia ogólna budynku ok. 1 500 m²;
- parking: powierzchnia ok. 0,5 ha, parking naziemny, przewidywana liczba miejsc parkingowych – około 150.

Lokalizacja: Kraków, województwo małopolskie

Sektor: budynki użyteczności publicznej

Wartość projektu: 24 500 000 zł

Adres strony internetowej: www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=22980

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Termin zakończenia budowy: planowany IV kwartał 2013r.

Finansowanie (koszty kwalifikowane): nie dotyczy – inwestycja realizowana bez środków unijnych

Okres umowy koncesji: 30 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy – inwestycja realizowana bez środków unijnych

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do czerpania pożytków

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: procedura zakończona, obiekt w trakcie projektowania / budowy



Projekt obiektu ceremonialnego wraz z spopielarnią

12 lipca 2011r. podpisano umowę na zaprojektowanie i budowę cmentarza komunalnego w Krakowie - Podgórkach Tynieckich. Umowa koncesyjna została podpisana z konsorcjum w składzie: Centrum Pogrzebowe Sp. z o.o. z Łodzi, Przedsiębiorstwo Usług Pogrzebowych KLEPSYDRA T. Salski i D. Salska Spółka Jawna z Łodzi, Urciuoli Group`s S.R.L. z Avellino – Włochy. Polsko-włoskie konsorcjum było jedynym podmiotem, które po ogłoszeniu latem ubiegłego roku postępowania w sprawie koncesji zainteresowało się zaprojektowaniem i budową cmentarza w Podgórkach Tynieckich. Negocjacje trwały od września 2010 roku do kwietnia 2011 roku.. Koszt całej inwestycji to 24,5 mln złotych.

Przewiduje się, że rozpoczęcie inwestycji nastąpi w pierwszym kwartale 2012 roku, po uzyskaniu przez koncesjonariusza pozwolenia na budowę. Realizacja inwestycji podzielona będzie na kilka etapów. Zgodnie z harmonogramem pierwszy etap prac powinien trwać około 18 miesięcy.

Nowy cmentarz będzie zlokalizowany w południowo – zachodnim obszarze Krakowa, przy węźle autostrady A-4 Kraków Sidzina. Najbliższe sąsiedztwo to zabudowania Centrum Technicznego Delphi Kraków. Odległość od Opactwa w Tyńcu w prostej linii wynosi około 4 km. Szczegółowe położenie określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Tyniec – Węzeł Sidzina”.⁴⁷

⁴⁷

Źródło: <http://www.krak.tv/news-n1190-bedzie-nowy-cmentarz-w-podgorkach-tynieckich>

9. Skład, druk, sprzedaż, kolportaż, obsługa prenumeraty wydania papierowego oraz przygotowanie i obsługa abonamentu wydania internetowego dwumiesięcznika Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów

Przedmiotem koncesji jest skład, druk, kolportaż wydania papierowego oraz przygotowanie wydania internetowego, jak również sprzedaż i obsługa sprzedaży prenumeraty w wersji papierowej i abonamentu wydania internetowego dwumiesięcznika Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów. Wyłoniony w postępowaniu koncesjonariusz przyjął wszelkie obowiązki oraz pokrywa koszty związane z wykonaniem przedmiotu koncesji. W zamian zatrzymuje w całości wpływy z prenumeraty i abonamentu oraz sprzedaży egzemplarzy Biuletynu Skarbowego. Wartość postępowania przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów jest dwumiesięcznikiem od 15 lat istniejącym na rynku wydawniczym. Jego zawartość merytoryczna w całości jest przygotowywana przez specjalistów zatrudnionych w administracji skarbowej pod nadzorem redaktora naczelnego Biuletynu, będącego pracownikiem Ministerstwa Finansów . W ramach usługi objętej postępowaniem koncesjodawca wymaga:

- składania, wykonywania korekty drukarskiej, uwzględniania korekty redakcyjnej i drukowania poszczególnych numerów Biuletynu Skarbowego, zgodnie z ustalonym corocznie harmonogramem wydawniczym,
- zachowania szaty graficznej oraz parametrów technicznych każdego wydania Biuletynu Skarbowego,
- wyłonienia osoby/osób do stałej współpracy z redaktorem naczelnym Biuletynu Skarbowego przy przygotowaniu kolejnych wydań czasopisma,
- cena jednego egzemplarza wydania papierowego Biuletynu Skarbowego nie może być wyższa niż 30 zł a wydania internetowego – 20 zł, prenumeratory wydania papierowego otrzymają wydanie internetowe bezpłatnie,
- w ramach umowy koncesji, bez ponoszenia opłat po stronie koncesjodawcy i jednostek przezeń nadzorowanych, koncesjonariusz zobowiązany będzie do drukowania na rzecz koncesjodawcy 1200 egzemplarzy każdego z 12 numerów Biuletynu Skarbowego i rozsyłania ich według rozdzielnika sporządzonego przez koncesjodawcę,
- w ramach umowy koncesji, bez ponoszenia opłat po stronie koncesjodawcy i jednostek przezeń nadzorowanych, koncesjonariusz zobowiązany będzie udostępniać wersję internetową Biuletynu Skarbowego dla Ministerstwa Finansów i administracji skarbowej od dnia wydania czasopisma w wersji papierowej,
- wypłacania honorariów autorom zamieszczającym artykuły w Biuletynie Skarbowym,

- w Biuletynie Skarbowym nie będą zamieszczane materiały reklamowe.

Lokalizacja: Warszawa, województwo mazowieckie

Sektor: edukacja

Wartość projektu: brak danych

Adres strony internetowej: <http://bs.infor.pl/>

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Termin zakończenia projektu: IV kwartał 2012r.

Finansowanie (koszty kwalifikowane): nie dotyczy – inwestycja realizowana bez środków unijnych

Okres współpracy: 2 lata

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy – inwestycja realizowana bez środków unijnych

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do czerpania pożytku z przedmiotu koncesji

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: procedura zakończona, umowę podpisano 16 lutego 2011 r.

10. Zaprojektowanie i budowa obiektu pn.: Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku "Termy Gostynińskie"

Zasadniczym celem projektu jest uruchomienie nowoczesnego wielofunkcyjnego obiektu turystyczno-rekreacyjnego mającego w zamyśle Beneficjenta stanowić wizytówkę turystyczną regionu. Wielofunkcyjny obiekt ma być przeznaczony dla jak najszerszego odbiorcy, nastawionego zarówno na typowe usługi rekreacji wodnej jak i szukającego oferty odnowy biologicznej i rehabilitacji na bazie wód geotermalnych, a także dla potencjalnych pacjentów dla których realizowane będą usługi typowo medyczne.

Cele projektu:

- kompleksowa oferta produktowa oparta na wykorzystaniu źródeł geotermalnych;
- wpływ na lokalny rynek pracy poprzez zatrudnienie pracowników bezpośrednio w obiekcie oraz zwiększenie zatrudnienia w firmach świadczących usługi na rzecz kompleksu;
- zapewnienie rozpoznawalnej i unikalnej marki usługom turystycznym oferowanym przez podmioty zlokalizowane w otoczeniu kompleksu;
- podjęcie działalności gospodarczej przez nowe podmioty oraz wprowadzenie nowych produktów i usług związanych bezpośrednio i pośrednio z funkcjonowaniem projektu;
- zwiększenie inwestycji w infrastrukturę turystyczną związaną z obsługą projektu, jak również z rozszerzeniem o nowe produkty i usługi;
- zapewnienie najwyższej jakości usług rehabilitacyjnych, leczniczych oraz rekreacyjnych;
- wpływ na wzrost zamożności mieszkańców gminy oraz wzrost wydatków na wykształcenie;
- zmniejszenie odpływu młodych ludzi z powiatu w celu poszukiwania pracy.

Zakładane podstawowe cele projektu są spójne z głównymi założeniami strategii rozwoju sektora kultury i turystyki oraz promocji regionu, mającej na celu zbudowanie wizerunku Mazowsza jako miejsca atrakcyjnego dla mieszkańców, turystów oraz inwestorów. Projekt, zgodnie z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego, będzie miał także wpływ na rozwój działalności gospodarczej w sektorze turystyki, a tym samym na powstanie nowych miejsc pracy. W wyniku prowadzonych działań nastąpi wzrost znaczenia turystyki jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy regionu.

Zakres rzeczowy inwestycji:

- wielofunkcyjny budynek główny Term:
- kąpielisko zewnętrzne wraz z plażami;
- elementy zagospodarowania (mini-golf, plac zabaw, korty tenisowe, tężnie solankowe wraz z budynkiem zaplecza);
- drogi i parkingi, ciągi piesze i pieszo-jezdne;

- kanał przy lokalnej rzece „Skrwa”;
- elementy zasilania geotermalnego;
- tereny zieleni;
- pozostała infrastruktura techniczna oraz sieć uzbrojenia terenu.



Projekt Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku

Dofinansowanie z funduszy europejskich: inwestycja realizowana z udziałem Unii Europejskiej (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) w ramach Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007–2013, Działanie 6.2 Turystyka, dotacja UE w maksymalnej wysokości 72 mln zł

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do czerpania pożytków

Okres umowy koncesji: 30 lat

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: zakończona procedura koncesyjna

Etap: podpisana umowa koncesji.

Koncepcja finansowania projektu opiera się na umowie koncesji na roboty budowlane podpisanej w dniu 11 lipca 2010r. Środki finansowe, niezbędne do sfinansowania projektu, zostaną pozyskane przez koncesjonariusza w formie kredytu bankowego. Ponadto Gmina przekaze koncesjonariuszowi nieruchomość gruntową wraz z infrastrukturą istniejącego odwiertu. Zamknięcie finansowe projektu uzależnione jest w dużej mierze od oceny projektu i akceptacji wniosku o dofinansowanie przez krajowe instytucje odpowiedzialne za wdrażanie Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego.

Realizacja inwestycji od projektowania poprzez budowę oraz zarządzanie została powierzona spółce projektowej Termy Gostynińskie Sp. z o.o.

11. Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o ppp: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka

W związku z potrzebą zapewnienia mieszkańcom gminy usług w zakresie transportu zbiorowego, w tym przede wszystkim dowozu dzieci do szkół, gmina Ustka zdecydowała się na partnerstwo publiczno – prywatne w zakresie uruchomienia sześciu nowych linii autobusowych. Założono następujące parametry dotyczące przewozów oraz trasy przejazdu:

Linia 1 - minimum 55 miejsc siedzących (szacunkowo ok. 56 km jedna pętla) Ustka - Machowino - Radwanki - Wytowno - Machowinko - Objazda - Gąbino - Dominek - Gąbino - Objazda - Machowinko - Wytowno - Radwanki - Machowino - Charnowo - Zimowiska - Grabno - Ustka

Linia 2 - minimum 55 miejsc siedzących (szacunkowo ok. 48 km jedna pętla) Ustka - Przewłoka - Dolimierz Przewłocki - Wytowno - Machowinko - Poddąbie - Objazda - Bałamątek - Dębina - Rowy - Dębina - Bałamątek - Objazda - Machowinko - Wytowno - Dolimierz Przewłocki - Przewłoka - Ustka

Linia 3 - minimum 45 miejsc siedzących (szacunkowo ok. 36 km jedna pętla) Ustka - Wodnica Os. - Duninowo - Golęcino - Zaleskie - Starkowo - Krężółki - Możdżanowo - Zaleskie - Golęcino - Duninowo - Ustka

Linia 4 - minimum 25 miejsc siedzących (szacunkowo ok. 20 km jedna pętla) Ustka - Duninowo - Duninówko - Pęplino - Duninówko - Duninowo - Ustka

Linia 5 - minimum 30 miejsc siedzących (szacunkowo ok. 18 km jedna pętla) Ustka - Grabno - Zimowiska - Charnowo - Zimowiska - Grabno - Ustka

Linia 6 - minimum 20 miejsc siedzących (szacunkowo ok. 18 km jedna pętla) 1 kurs dziennie o 15.30 Ustka - Lędowo - Modlinek - Modła - Duninowo - Wodnica Os. - Ustka

Gmina dopuściła możliwość składania przez zainteresowane firmy ofert częściowych na poszczególne linie. Ustalono dzienną liczbę kursów na minimum 4 i zobowiązano przyszłych partnerów prywatnych do dostosowania rozkładu jazdy autobusów do potrzeb dojazdu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjalnych. Po stronie obowiązków strony prywatnej wskazano także konieczność uzyskania wynikających z przepisów prawa opinii, uzgodnień i pozwoleń. Wynagrodzenie partnerów opierać się będzie na: i) zobowiązaniu po stronie publicznej do wykupu karnetów na przewóz uczniów do szkół oraz ii) pożytkach ze sprzedaży biletów - przewozy osób wykraczające poza transport do szkół prowadzone będą na zasadach komercyjnych, strona publiczna oczekuje, że partner prywatny zapewni systematyczne przewozy mieszkańców.

Kryteriami oceny ofert była cena za karnety, które gmina zobowiązała się finansować dla dzieci korzystających z przewozów oraz cena za bilety jednorazowe za przejazd dla

pozostałych osób. Gmina dążyła do najbardziej atrakcyjnych cenowo warunków przewozu, przy zachowaniu określonych standardów i częstotliwości świadczonych usług. Postępowanie rozstrzygnięto 12 lipca 2010r. Wybrano 2 firmy, z którymi zawarto umowy o PPP. Partnerem prywatnym na obsługę trzech linii została firma Usługi Przewozowe „Ramzes”, a na pozostałych liniach firma „Lazur” sp. z o.o.

Lokalizacja: gmina Ustka, powiat słupski, województwo pomorskie

Sektor: transport

Szacunkowa wartość projektu: około 600 tys. złotych

Adres strony internetowej: <http://www.ustka.ug.gov.pl/>

Etap: zawarcie umowy 12 lipca 2010 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Prawo zamówień publicznych - dialog konkurencyjny

Okres umowy ppp: 1 września 2010 r. – 31 grudnia 2013 r.

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego: przychody ze sprzedaży biletów na przejazd – w części pokrywane przez podmiot publiczny poprzez wykup karnetów przewozowych dla uczniów

Informacje dodatkowe: rezultatem zawartych umów z 2 firmami przewozowymi było uruchomienie usług przewozowych z dniem 1 września 2010r. Projekt jest aktualnie realizowany, a usługi świadczone są bez zakłóceń.

12. Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wyposażeniu w niezbędne instalacje obiektu szpitalnego przy SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie z przeznaczeniem na stację dializ wraz z poradnią nefrologiczną

Projekt zakłada budowę obiektu Stacji Dializ wraz z Poradnią Nefrologiczną i Oddziałem Nefrologicznym przy obiekcie SP ZOZ w Jaworznie (łącznie powierzchnia: ok. 2 tys. m² - 4 kondygnacje)

Lokalizacja: Jaworzno, województwo śląskie

Sektor: ochrona zdrowia

Wartość projektu: około 5 000 000 zł

Ilość łóżek: 340 + 40

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: ustawa o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Okres umowy koncesji: 15 lat

Dofinansowanie z Funduszy Europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego/rozkład ryzyk: partner prywatny - Nefrolux NZOZ
Lucjan Sobieraj s.c. będzie udzielał świadczeń zdrowotnych mieszkańcom miasta i okolic.

13. Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą

Celem projektu „Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej” jest zapewnienie powszechnego, szybkiego i bezpiecznego dostępu do wiedzy, usług elektronicznych oraz informacji oferowanych poprzez Internet. Budowa sieci ma szczególne znaczenie dla mieszkańców i przedsiębiorców z obszarów wiejskich i małych miasteczek – tam dostęp do szybkiego Internetu wciąż jest bowiem ograniczony. Z analizy stanu dostępności Internetu w województwie wynika, że :

- w 5459 miejscowościach (tj. 99,4 % ogółu miejscowości) nie są dostępne usługi NGA (minimum 30 Mb/s), co odpowiada 2 316 688 osobom (68% ogółu ludności) – oferta usług NGA istnieje tylko w 32 miejscowościach i to wyłącznie na części ich obszaru.
- w 3309 miejscowościach (tj. 60 % ogółu miejscowości) nie są dostępne usługi dostępu do Internetu o przepływności minimum 2 Mb/s do użytkownika końcowego;
- w 2079 miejscowościach (tj. 38% ogółu miejscowości) dostępne są usługi tylko jednego operatora (obszary szare-tradycyjne); ludność zamieszkująca miejscowości szare-tradycyjne to 1 119 182 (33 % ogółu ludności Wielkopolski).

Projekt WSS zakłada wybudowanie sieci szkieletowej i dystrybucyjnej. Zapewnienie dostępu NGA do odbiorcy końcowego to już rola np. regionalnych operatorów telekomunikacyjnych. Internet szerokopasmowy trafi nie do mieszkańców regionu oraz będzie mógł być wykorzystywany przez administrację publiczną i przedsiębiorców. Dzięki temu możliwe stanie się wdrażanie i korzystanie z powszechnie dostępnych e-usług, (w tym między innymi e-administracji, e-edukacji, e-zdrowia).

Lokalizacja: województwo wielkopolskie

Sektor: teleinformatyka

Wartość projektu: 407 110 000 zł

Adres strony internetowej: www.szerokopasmowawielkopolska.pl

Etap: Przygotowanie do realizacji

Tryb udzielenia zamówienia: ustawa Prawo zamówień publicznych (sieć), ustawa o koncesji na roboty budowlane i usługi (operator infrastruktury)

Termin zakończenia budowy: IV kwartał 2013r.

Finansowanie (koszty kwalifikowane): 333 697 000 zł

Okres umowy koncesyjnej: Spółka – bezterminowo, Operator infrastruktury - 10 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: 283 642 000 zł w ramach RPO Województwa Wielkopolskiego

Wynagrodzenie partnera prywatnego: Wynagrodzeniem dla operatora infrastruktury będzie prawo do eksploatacji wraz z zyskiem (nałożony mechanizm clawback).

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: I kwartał 2012r.

Założenia projektu:

Budowa na terenach województwa wielkopolskiego, zagrożonych wykluczeniem cyfrowym, infrastruktury teleinformatycznej uzupełniającej istniejące, należące do różnych operatorów, zasoby regionalnej sieci telekomunikacyjnej.

Budowa szkieletowej i dystrybucyjnej infrastruktury teleinformatycznej - projekt nie obejmuje budowy infrastruktury dostępowej.

Skoncentrowanie inwestycji na budowie sieci światłowodowej, w celu przybliżenia lokalizacji węzłów optycznych do użytkowników końcowych.

Zakres inwestycji - przede wszystkim infrastruktura pasywna oraz elementy aktywne w zakresie umożliwiającym funkcjonowanie sieci.

W projekcie zakłada się optymalizację struktury połączeń według kryteriów: - unikanie systemowego powielania istniejących już łączy, - zapewnienie nadmiarowości łączy wynikającej z wymagań niezawodnościowych i efektywnościowych transmisji szerokopasmowej dla budowy sieci bazujących na treści (ang. content-based network), - geograficzna lokalizacja punktów dystrybucyjnych minimalizująca koszty budowy przyłączy ostatniej mili.

Beneficjent projektu będzie właścicielem infrastruktury.

Operator infrastruktury - podmiot wyłoniony przez beneficjenta w drodze przetargu.

Operator infrastruktury będzie odpowiedzialny za: i) zarządzanie wybudowaną siecią, ii) utrzymanie, konserwację infrastruktury, iii) świadczenie usług dla operatorów sieci dostępowych.

Zakres projektu:

- dzierżawa kanalizacji kablowej (na odcinkach nowobudowanych sieci dystrybucyjnej przewidziane zostaną dodatkowe otwory w kanalizacji umożliwiające ułożenie własnych kabli światłowodowych przez minimum 3-4 operatorów),
- dzierżawa ciemnych włókien (w węzłach szkieletu sieci WSS oferowany będzie dostęp do średnio 144 włókien światłowodowych, jednomodowych w każdym z kierunków pierścienia, a w węzłach dystrybucyjnych oferowany będzie dostęp do min. 24 włókien światłowodowych),
- usługa kolokacji w węzłach szkieletowych,
- dzierżawa „jasnych” włókien (lambda),
- usługi transmisyjne w najpopularniejszych protokołach MPLS oraz Ethernet,
- usługa hurtowego dostępu do Internetu.

Katalog usług nie obejmuje usług LLU oraz BSA - w ramach Projektu nie powstanie infrastruktura „ostatniej mili”, ale wyłącznie sieć dystrybucyjna i szkieletowa.

Informacje o spółce:

- Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A. została powołana uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego 20.07.2009r.
- Początkowy kapitał akcyjny 3 658 000 zł, Województwo Wielkopolskie posiada 100 % akcji
- Nadzór nad spółką – Marszałek Województwa/Rada Nadzorcza
- Rola spółki – inwestor w projekcie i beneficjent środków pomocowych WRPO
- INEA S.A. i ASTA – NET Małdziński, Ryczek sp. j. inwestorami prywatnymi w WSS S.A.
- Umowa inwestycyjna – objęcie akcji po uzyskaniu dofinansowania projektu.
- Docelowy podział akcji: inwestorzy około 90%, Województwo Wielkopolskie około 10%.

Województwo zachowuje strategiczny wpływ na projekt – realizacja celów Województwa⁴⁸.

14. Zarządzanie krytą pływalnią Neptun w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy

Celem projektu było znalezienie podmiotu prywatnego, który będzie świadczył usługi związane z utrzymaniem i zarządzaniem krytą pływalnią „Neptun” przez okres 2 lat. Natomiast przedmiotem koncesji jest utrzymanie i zarządzanie krytą pływalnią „Neptun” położoną w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy na o łącznej powierzchni 4.526,85 m² przez okres nie dłuższy niż 5 lat. Koncesjonariusz świadczy usługi objęte koncesją na rzecz osób trzecich w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Lokalizacja: Gliwice, województwo śląskie.

Sektor: sport, rekreacja i turystyka.

Wartość projektu/inwestycji: 1.033.200,00 zł brutto

Adres strony internetowej: <http://gliwice.eu/miasto/inwestycje-w-gliwicach/plywalnia-neptun>

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: Ustawa o koncesji na roboty budowlane i usługi

Termin zakończenia projektu: III kwartał 2013r.

Okres umowy koncesji: 2 lata

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego: wynagrodzeniem koncesjonariusza są pożytki, w tym opłaty pobierane od użytkowników obiektu, opłaty z tytułu najmu pomieszczeń (sauny, salka fitness, bawialnia dla dzieci) oraz płatność koncesjodawcy za wykonywanie przedmiotu koncesji w wysokości ustalonej w drodze postępowania o udzielenie koncesji.

Umowa koncesji została zawarta 8 czerwca 2011r. pomiędzy Miastem Gliwice, a konsorcjum firm: Kolejowe Przedsiębiorstwo Związkowe Sp. z o.o., IQ Service Jacek Bańczyk na zarządzanie krytą pływalnią "Neptun" przy ul. Dzionkarzy w Gliwicach. Koncesjonariusz jest zobowiązany do świadczenia usług związanych z utrzymaniem i zarządzaniem krytą pływalnią „Neptun” z zachowaniem warunków określonych w umowie oraz do ponoszenia m.in. opłat i kosztów związanych z należyтым utrzymaniem i eksploatacją nieruchomości oraz jej wyposażenia, ponoszenia kosztów ubezpieczenia, podatków i innych ciężarów związanych z wykonaniem umowy w sposób i w terminach przewidzianych w obowiązujących przepisach.

15. Obsługa i administrowanie Zbiornym Punktem Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej w Krakowie

Przedmiotem koncesji jest obsługa i administrowanie Zbiornym Punktem Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej w Krakowie

Koncesjodawcą jest Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Umowa została podpisana w marcu 2011 r., zaś obiekt został otwarty do użytku w czerwcu 2011r

Lokalizacja: Gmina Kraków, Województwo Małopolskie

Sektor: gospodarka odpadami

Wartość projektu/inwestycji: 6,5 mln zł

Adres strony internetowej: www.lamusownia.krakow.pl

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane lub usługi

Partner Prywatny: MPO w Krakowie Sp. z o.o.

Okres umowy ppp: 10 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie występuje



*Punkt gromadzenia odpadów wielkogabarytowych
przy ul. Nowohuckiej 1 w Krakowie*

16. Zaprojektowanie oraz częściowe sfinansowanie przebudowy drogi gminnej nr 101130G, 101202G i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 203 wraz z budową oświetlenia drogowego - wybór partnera prywatnego w ramach umowy o ppp

Celem projektu jest zaprojektowanie oraz sfinansowanie przez partnera prywatnego przebudowy drogi gminnej nr 101130G, 101202G i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 203 wraz z budową oświetlenia drogowego i z bieżącym utrzymaniem drogi przez okres 120 miesięcy od dnia zakończenia robót w ramach umowy o partnerstwie publiczno - prywatnym.

Lokalizacja: Duninowo, Województwo Pomorskie, Powiat Słupski, Gmina Ustka.

Sektor: drogi.

Wartość projektu/inwestycji: 2.178.800 zł brutto

Adres strony internetowej:

<http://bip.ustka.ug.gov.pl/?id=612#Z2V0Q29udGVudCgzNzg3KQ==>

Etap: realizacja projektu

Tryb udzielenia zamówienia: partnerstwo publiczno – prywatne w trybie przewidzianym ustawą Prawo zamówień publicznych (dialog konkurencyjny)

Termin zakończenia projektu: 180 dni od uprawomocnienia się pozwolenia na budowę.

Termin realizacji bieżącego utrzymania drogi: 120 miesięcy od dnia zakończenia robót.

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie

Wynagrodzenie partnera prywatnego: Gmina zobowiązała się do wpłaty Partnerowi Prywatnemu wkładu finansowego w wysokości 34,42% inwestycji, jednakże nie więcej niż do wysokości 749.948,62 zł brutto. Pozostała wartość inwestycji zostanie zrealizowana z budżetu partnera prywatnego. Wskazana wartość będzie wypłacana sukcesywnie w miesięcznych, nie oprocentowanych ratach, w okresie 3 lat, począwszy od pierwszej raty, która zostanie wypłacona w terminie 21 dni od uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zwrot kosztów będzie realizowany po przekazaniu wszystkich dokumentów, w tym dokumentów określających rozliczenie się przez partnera z podwykonawcami, w szczególności faktur, dowodów zapłaty, przelewów itp.

Zamówienia udzielono w dniu 16.08.2010r. w trybie dialogu konkurencyjnego. W postępowaniu wziął udział jeden oferent. Kryteriami oceny oferty były: koszt wykonania inwestycji, procentowy udział zamawiającego w kosztach budowy bezpośrednio po jej zakończeniu, okres spłaty przez zamawiającego nie sfinansowanych kosztów realizacji inwestycji, okres realizacji bieżącego utrzymania przedmiotu inwestycji.

17. Budowa Szpitala Powiatowego w Żywcu

Projekt PPP budowy szpitala powiatowego w Żywcu ma szczególne znaczenie dla upowszechnienia modelu PPP w Polsce, jak również rozwoju regionalnego Żywiecczyny i lokalnej społeczności. Uruchomienie nowoczesnego szpitala stworzy ponad 1000 miejsc pracy a budowa centrum geriatrycznego uruchomi nowy rodzaj usług turystyki leczniczej. Partner publiczny zapewnia teren, działkę pod nowy obiekt oraz zobowiązuje się doprowadzić media i wybudować drogę dojazdową. Ponadto wniesie do projektu nieruchomość starego szpitala. Partner prywatny wybuduje nowy szpital i będzie nim zarządzał przez 30 lat. Pozyska także finansowanie potrzebne na realizację inwestycji. W powiecie ma przybyć 300 nowych miejsc pracy. Przeprowadzona zostanie rewitalizacja terenu starego szpitala. Ma tam zostać utworzony kompleks geriatryczny. Prace mają ruszyć po wybudowaniu i uruchomienie nowego szpitala.

Lokalizacja: Żywiec, województwo śląskie

Sektor: ochrona zdrowia

Wartość projektu: około 240 mln złotych.

Adres strony internetowej: brak

Etap: przygotowanie do realizacji projektu – zawarto umowę warunkową

Tryb udzielenia zamówienia: ustawa Prawo zamówień publicznych w trybie dialogu konkurencyjnego.

Termin zakończenia budowy: w ciągu 24 miesięcy od zamknięcia finansowego.

Okres współpracy: 30 lat

Dofinansowanie z Funduszy Europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego/rozkład ryzyk: Nowy Szpital - partner prywatny będzie odpowiedzialny za zaprojektowanie, budowę, świadczenie usług medycznych, finansowanie, operatorstwo, utrzymanie i zarządzanie.

Dodatkowe informacje:

- przeniesienie na partnera prywatnego 9 istniejących kontraktów z NFZ (o łącznej wartości 45 mln zł rocznie)
- gwarancja przedłużenia kontraktów na 5 lat (przeniesienie kontraktacji nastąpi w dniu rozpoczęcia świadczenia usług w nowym szpitalu)
- prawo użytkowania niezagospodarowanej działki pod budowę nowego szpitala oraz działki, na której znajdują się istniejący szpital na mocy umowy o użytkowanie
- przekazanie do użytkowania partnerowi prywatnemu całości majątku powstałego na skutek likwidacji ZOZZ

18. Zagospodarowanie terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nimi terenów, z udziałem podmiotów prywatnych

Celem projektu „Zagospodarowanie terenów dworca PKP w Sopocie” jest przede wszystkim gruntowna rewitalizacja terenów przydworcowych w Sopocie wraz z równoczesnym rozwiązaniem problemów komunikacyjnych na tym obszarze oraz stworzenie reprezentacyjnej zabudowy, architektoniczno – funkcjonalnej wizytówki miasta Sopotu. Powstanie dwupoziomowy plac miejski połączony z „Moniakiem”, podziemny parking na 250 samochodów, nowy hotel, dworzec, galeria handlowa. Stary budynek dworca zostanie rozebrany, a nowy powstanie kilkadziesiąt metrów dalej. Na placu pojawi się mała architektura, w tym pawilony handlowe i usługowe, zmienią się ciągi komunikacyjne. Budowa powinna rozpocząć się w ciągu 12 miesięcy, a wszystkie obiekty będą oddane do użytku za niecałe trzy lata, wiosną 2014 roku. Nowy dworzec kolejowy będzie miał około 500 mkw.. Hala dworca zostanie zintegrowana z zespołem budynków handlowo-usługowych, które powstaną wzdłuż ulicy Dworcowej. Przy ul. Podjazd stanie hotel. Przebudowie ulegnie też cały układ komunikacyjny ulic Dworcowej i Podjazd łączących się z ul. Bohaterów Monte Cassino. W praktyce oznacza to, że z dworca będzie można wejść wprost na zagospodarowany plac wyłączony z ruchu kołowego, który poprowadzi wprost na „Monciak” tj. dwupoziomowy plac miejski, który będzie stanowić centralną część kompleksu z elementami małej architektury i zielenią miejską. W tym miejscu planowane są też garaże podziemne na 250 samochodów oraz przy ul. Kolejowej parking naziemny. Ulica Nowa Dworcowa połączona zostanie z ulicami Kościuszki i Podjazd za pomocą dwóch rond.

Lokalizacja: Sopot, województwo pomorskie

Sektor: Transport

Wartość projektu: około 100 000 000,00 zł

Adres strony internetowej:

www.sopot.pl/eGmina/pl/cityzone/Dla_przedsiębiorczych/Inwestycje_planowane/modules/pages/0001.html

Etap: przygotowanie do realizacji

Tryb udzielenia zamówienia: ustawa z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno prywatnym

Termin zakończenia budowy: I kwartał 2014r.

Finansowanie (koszty kwalifikowane): nie dotyczy

Okres umowy ppp: 11 lat

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie dotyczy

Wynagrodzenie partnera prywatnego: prawo do pobierania pożytków z przedmiotu

partnerstwa publiczno – prywatnego, opłata za dostępność (10 lat)

Planowana data rozpoczęcia procedury przetargowej: wybrano partnera prywatnego



Projekt nowego dworca PKP w Sopocie

4 października 2011r. zakończyły się rokPowania prowadzone w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, którego efektem ma być realizacja projektu przebudowy sporej części terenów przylegających do dworca kolejowego oraz budowa nowego obiektu służącego obsłudze pasażerów.

Stronami projektu są: PKP S.A., miasto Sopot oraz partner prywatny wybrany przez miasto w oparciu o przepisy ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi. Zgodnie z koncepcją PKP sprzedaje samorządowi dwie działki gruntu i zamienia z miastem kolejnych 6 działek na nowy dworzec w Sopocie, zbudowany przez partnera prywatnego, z którym Sopot zawiera umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym. Na podstawie tej umowy partner prywatny wybuduje: i) hotel, obiekty handlowe i parkingi, których będzie właścicielem, ii) układ drogowy z rondem i terenami zielonymi, które przekaze miastu Sopot, a także iii) nowy dworzec kolejowy, który za pośrednictwem miasta przekaze spółce PKP SA.

Na podstawie operatu szacunkowego wartość nieruchomości PKP S.A. została określona na poziomie 10 475 000,00 zł (nieruchomości objęte sprzedażą) oraz 3 235 000,00 zł (nieruchomości objęte zamianą - dworzec kolejowy).

W przedsięwzięciu mającym na celu wybór partnera prywatnego dla inwestycji zagospodarowania terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nim terenów, od września 2010r. uczestniczyły dwie firmy: Bałtycka Grupa Inwestycyjna S.A. z Gdańska oraz Global Retail and Residential Estate Services Sp. z o.o. z Warszawy. Po zakończeniu trwających blisko rok negocjacji, obie firmy przystąpiły do dalszej fazy postępowania

i w odpowiedzi na zaproszenie, w dniu 30 sierpnia 2011r. złożyły swoje oferty. Z powodu niespełnienia wszystkich wymogów formalnych, określonych w Opisie Warunków Partnerstwa Publiczno – Prywatnego oferta Global Retail and Residential Estate Services Sp. z o. o. nie została dopuszczona do oceny i porównania.

4 października wybrano ofertę Bałtyckiej Grupy Inwestycyjnej. Komisja Przetargowa w toku oceny ofert wspierana była przez doradców prawnych, ekonomicznych, architektów oraz urbanistów. Dokonano wyboru oferty firmy Bałtycka Grupa Inwestycyjna S.A. Po podpisaniu umowy z wybranym oferentem rozpoczyna się prace projektowe, na które przewidziany jest okres 12 miesięcy.

Bałtycka Grupa Inwestycyjna zobowiązała się do zaprojektowania, sfinansowania, budowy i pełnego wyposażenia zespołu budynków na terenie obecnego dworca PKP oraz terenów sąsiadujących. Obowiązkiem BGI będzie również utrzymanie i zarządzanie całym kompleksem przez określony w umowie okres .

W grudniu 2011r. trwała procedura odwoławcza firmy Global Retail and Residential Estate Services Sp. z o.o. przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gdańsku. Oferta tej firmy w przetargu na wybór partnera prywatnego została odrzucona z przyczyn formalnych – firma nie wniosła prawidłowo wadium. Wadium ważne było przez trzy miesiące, czyli okres związania umową. Jednak warunkiem jego wypłacenia była decyzja potwierdzająca sądów w dwóch instancjach. Uzyskanie zatem wadium w ciągu 90 dni jest niewykonalne, co oznaczało, że wadium wniesione przez firmę GRRES nie zabezpieczało interesów miasta. Skargą zajął się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku - nie doszukał się on uchybień w przygotowanej przez miasto Sopot procedurze, 20 grudnia 2011r. skarga GRRES, dotycząca wyboru inwestora dla dworca w Sopocie została oddalona.

23 stycznia 2012 r. prezydent Sopotu oraz prezes Bałtyckiej Grupy Inwestycyjnej S.A. z Gdańska podpisali umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym dotyczącą nowej inwestycji w tym mieście - budowy dworca PKP. ⁴⁹

19. Budowa w Pieckach kotłowni na biomasę

Przedmiotem zamówienia jest udzielenie koncesji na zaprojektowanie i wykonanie kotłowni na biomasę oraz wytwarzanie energii cieplnej na potrzeby obiektów opisanych w specyfikacji technicznej oraz innych odbiorców pozyskanych przez Koncesjonariusza, a także zaprojektowanie i wykonanie, a następnie przekazanie Operatorowi do eksploatacji, dwufunkcyjnych węzłów cieplnych dla odbiorców wymienionych w specyfikacji technicznej.

Lokalizacja: Gmina Piecki, ul. Polna 3A, działka nr 82/2, woj. warmińsko-mazurskie

Sektor: sektor energetyczny

Wartość projektu/inwestycji: 4 000 000,00 zł

Adres strony internetowej: www.bip.warmia.mazury.pl/piecki_gmina_wiejska/

Tryb udzielenia zamówienia: koncesja na roboty budowlane

Partner Prywatny: Vapo Sp. z o.o. (firma fińska)

Okres umowy ppp: 30 lat, od 2010 do 2040r.

Wynagrodzenie partnera prywatnego: opłaty od użytkowników

Zaprojektowanie, wybudowanie, eksploatację oraz dostawę energii cieplnej ustalono w dwóch poniższych etapach:

Etap I:

- zweryfikowanie danych eksploatacyjnych dostarczonych przez Koncesjodawcę;
- wykonanie dokumentacji projektowych węzłów cieplnych u odbiorców;
- wykonanie i uruchomienie węzłów cieplnych u odbiorców;
- wykonanie dokumentacji projektowej kotłowni wraz z zapleczem magazynowym uwzględniającej wytyczne zawarte w specyfikacji technicznej i Opisie warunków koncesji;
- uzyskanie, przy udziale Koncesjodawcy, pozwolenia na budowę;
- wykonanie i uruchomienie kotłowni zgodnie z dokumentacją.

Etap II:

- eksploatacja kotłowni i dostawa energii cieplnej.

Dofinansowanie z funduszy europejskich: nie występuje

10. ZAŁĄCZNIK 2. ZESTAWIENIE PROJEKTÓW PPP W POLSCE W LATACH 2009 – 2011 (STAN NA 31.12.2011)

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
1	Budowa parkingu podziemnego wraz z niezbędną infrastrukturą pod placem Nowy Targ we Wrocławiu oraz z nawierzchnią placu i jej zagospodarowaniem	Samorząd	Wrocław	Wrocław	Dolnośląskie	R	DBO	38,73	Transport	Koncesja	Mieszane
2	Budowa w Pieckach kotłowni na biomasę	Samorząd	Piecki	Piecki	Warmińsko-mazurskie	R	DBO	4,00	Energetyka	Koncesja	Pożytki
3	Kompleksowa termomodernizacja budynków oświatowych Gminy Radzionków: Gimnazjum im. Ojca Ludwika Wrodarczyka, Zespół Szkół Podstawowo-Gimnazjalnych, Liceum Ogólnokształcące, Szkoła Podstawowa nr2 i Przedszkole nr3	Samorząd	Radzionków	Radzionków	Śląskie	R	DBOT	8,98	Energetyka	PZP	Opłaty za dostępność
4	Koncesja na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Kiszkowo	Samorząd	Kiszkowo	Kiszkowo	Wielkopolskie	R	Kontrakt na usługi	3,00	Środowisko	Koncesja	Pożytki
5	Koncesja na roboty budowlane dla zadania pn. "Kompleks mineralnych basenów w Solcu-Zdroju"	Samorząd	Solec-Zdrój	Solec-Zdrój	Świętokrzyskie	R	DBO	16,11	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
6	Przebudowa Domu Opieki Społecznej w Kobylnicy na potrzeby Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego oraz wykonywania zadań o charakterze komplementarnym	Samorząd	Kobylnica	Kobylnica	Pomorskie	R	BOT	4,29	Zdrowie	Koncesja	Pożytki
7	Rewitalizacja budynku teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie przy ul. Radziwiłłowskiej 3	Inne	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	BOO	6,46	Edukacja i kultura	Koncesja	Pożytki

⁵⁰ R – Realizowany; P – Planowany.

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
8	Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja parkingu wraz z myjnią samochodową przy ul. Piłsudskiego w Suchej Beskidzkiej	Samorząd	Sucha Beskidzka	Sucha Beskidzka	Małopolskie	P	DBO	0,86	Transport	Koncesja	Pożytki
9	Budowa cmentarza w Podgórkach Tynieckich w Krakowie wraz z obiektem ceremonialnym i spoielarnią	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBO	24,50	Usługi komunalne	Koncesja	Pożytki
10	Skład, druk, kolportaż wydania papierowego oraz przygotowanie wydania internetowego, jak również sprzedaż i obsługa sprzedaży prenumeraty wersji papierowej i abonamentu wydania internetowego dwumiesięcznika Biuletyn Skarbowy Ministerstwa Finansów	Administracja centralna	Warszawa	Warszawa	Mazowieckie	R	Kontrakt na usługi	b/d	Edukacja i kultura	Koncesja	Pożytki
11	Zaprojektowanie i budowa obiektu pn.: Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku "Termy Gostyńskie"	Samorząd	Gostynin	Miasta Gostynina	Mazowieckie	P	DBO	285,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
12	Zaprojektowanie oraz częściowe sfinansowanie przebudowy drogi gminnej nr 101130G, 101202G i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 203 wraz z budową oświetlenia drogowego - wybór partnera prywatnego w ramach umowy o PPP	Samorząd	Ustka	Ustka	Pomorskie	R	DBFO	2,18	Transport	PZP	Brak danych
13	Wybór partnera prywatnego w ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym: Uruchomienie linii przewozów regularnych dzieci do szkoły i innych osób w Gminie Ustka	Samorząd	Ustka	Ustka	Pomorskie	R	Kontrakt na usługi	0,60	Transport	PZP	Pożytki
14	Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wyposażeniu w niezbędne instalacje obiektu szpitalnego przy SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie z przeznaczeniem na stację dializ wraz z poradnią nefrologiczną	Inne	Jaworzno	Jaworzno	Śląskie	R	DBOT	4,00	Zdrowie	Koncesja	Pożytki

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
15	Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej i zarządzanie jej infrastrukturą (*6 umów)	Samorząd	Poznań	Poznań	Wielkopolskie	R	BOO	407,11	Teleinformatyka	Koncesja	Pożytki
16	Zarządzanie krytą pływalnią Neptun w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy	Samorząd	Gliwice	Gliwice	Śląskie	R	Kontrakt na usługi	12,50	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
17	Obsługa i administrowanie Zbiorczym Punktem Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej w Krakowie	Spółka komunalna	Kraków	Kraków	Małopolskie	R	Kontrakt na usługi	6,50	Środowisko	Koncesja	Mieszane
18	Budowa Szpitala Powiatowego w Żywcu	Samorząd	Żywiec	Żywiec	Śląskie	P	DBFM	70,00	Zdrowie	Koncesja	Pożytki
19	Zaprojektowanie i budowa hali targowej oraz budowa hali widowiskowo-sportowej na zasadach udzielonej koncesji na robotę budowlaną	Samorząd	Bartoszyce	Bartoszyce	Warmińsko-mazurskie	P	DBO	b/d	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
20	Koncesja na prowadzenie działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Będzina	Spółka komunalna	Będzin	Będzin	Śląskie	P	Kontrakt na usługi	325,00	Środowisko	Koncesja	Brak danych
21	Świadczenie stacjonarnych usług w zakresie diagnostyki obrazowej na skanerze PET-CT, badania aparatem rezonansu magnetycznego (MRI) i tomografii komputerowej(CT)	Inne	Białystok	Białystok	Podlaskie	P	Kontrakt na usługi	56,25	Zdrowie	Koncesja	Brak danych
22	Budowa Ośrodka Sportów Zimowych w Kumowej Dolinie w Chełmie	Samorząd	Chełm	Chełm	Lubelskie	P	DBO	4,50	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
23	Zaprojektowanie, sfinansowanie i budowa zespołu 3 parkingów podziemnych w Gdańsku.	Samorząd	Gdańsk	Gdańsk	Pomorskie	P	DBFO	216,00	Transport	Koncesja	Pożytki

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
24	Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wyposażeniu w niezbędne instalacje i media oraz sprzęt, właściwe dla funkcji i przeznaczenia tego typu obiektu szpitalnego przy SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie z przeznaczeniem na oddział łóżkowy nefrologiczny	Inne	Jaworzno	Jaworzno	Śląskie	R	DBOT	1,50	Zdrowie	Koncesja	Pożytki
25	Projektowanie, budowa, finansowanie, zarządzanie oraz eksploatacja Miejskiego Zespołu Rekreacyjno-Sportowego i Kąpieliskowego pn. "Park Wodny w Katowicach"	Samorząd	Katowice	Katowice	Śląskie	P	DBFO	200,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
26	Budowa parkingu podziemnego trzykondygnacyjnego, przebudowa dworca autobusowego oraz skrzyżowania wraz z infrastrukturą techniczną, zagospodarowaniem placu nad parkingiem, budową stacji trafo oraz wjazdem i wyjazdem w rejonie Nowego Kleparza w Krakowie	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	BOT	52,00	Transport	Koncesja	Pożytki
27	Opracowanie projektów wykonawczych oraz wybudowanie w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa i modernizacja stadionu piłkarskiego Wisła Kraków” przy ul. Reymonta 22 w Krakowie dwóch garaży podziemnych wraz z rampami wjazdowymi oraz ich eksploatacja - w systemie koncesji określonym ustawą z dnia 9.1.2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (dz. u. z dnia 5.2.2009 nr 19 poz. 101)	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBOT	115,25	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
28	Budowa Hali Widowiskowo-Sportowej (Czyżyny) w Krakowie	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBO	375,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
29	Postępowanie o zawarcie umowy koncesji na budowę parkingów kubaturowych dla samochodów osobowych w Krakowie	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBO	66,10	Transport	Koncesja	Pożytki
30	Zawarcie umowy o partnerstwo publiczno-privatne Termy Warmińskie	Samorząd	Lidzbark Warmiński	Lidzbark Warmiński	Warmińsko-mazurskie	P	DBFO	128,25	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
31	Zawarcie umowy o partnerstwie publiczno prywatnym w celu budowy i prowadzenia parku wodnego w Lubinie	Samorząd	Lubin	Lubin	Dolnośląskie	P	BOO	23,66	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
32	Koncesja na budowę i zarządzanie gminnym portem turystycznym	Samorząd	Mielno	Mielno	Zachodniopomorskie	P	BO	b/d	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
33	Postępowanie o zawarcie umowy koncesji na realizację w kompletnym stanie wykończeniowym pod klucz budynku ośrodka (centrum) usług medycznych, wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu	Samorząd	Zabierzów	Zabierzów	Małopolskie	P	DBO	3,30	Zdrowie	Koncesja	Brak danych
34	System Gospodarki Odpadami dla Miasta Poznania - Kontrakt 1	Samorząd	Poznań	Poznań	Wielkopolskie	P	DBFO	700,00	Środowisko	PZP	Brak danych
35	Wykonanie robót budowlanych w trybie koncesji polegających na wybudowaniu w systemie (BOMT) budynków mieszkalnych z przeznaczeniem na lokale komunalne i usługowe w Bolesławcu ul. Staroszkolna działka nr 105/27 obręb nr X	Samorząd	Bolesławiec	Bolesławiec	Dolnośląskie	P	BOT	23,64	Usługi komunalne	Koncesja	Mieszane

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
36	Budowa parkingu podziemnego dwukondygnacyjnego wraz z częścią naziemną w poziomie terenu, niezbędną infrastrukturą na terenie Zespołu Hali Stulecia we Wrocławiu	Inne	Wrocław	Wrocław	Dolnośląskie	P	DBO	49,13	Transport	Koncesja	Pożytki
37	Centrum sportów wodnych – modernizacja miejsca wykorzystywanego do kąpieli Glinianki w Chełmie	Samorząd	Chełm	Chełm	Lubelskie	P	DBO	4,50	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
38	Zagospodarowanie, eksploatacja i zarządzanie kąpieliskiem na terenie jeziora w miejscowości Niesulice	Samorząd	Niesulice	Skąpe	Lubuskie	P	Kontrakt na usługi	0,32	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
39	Koncesja na zarządzanie miejskim centrum handlowo-usługowym w Gostyninie	Samorząd	Gostynin	Gostynin	Mazowieckie	P	Kontrakt na usługi	20,00	Usługi komunalne	Koncesja	Pożytki
40	Wybór koncesjonariusza do realizacji przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy zakładu odzysku odpadów komunalnych wchodzącego w skład planowanego regionalnego zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych w miejscowości Wawrzynki gmina Żnin”	Samorząd	Wawrzynki	Żnin	Kujawsko-pomorskie	P	DBFO	b/d	Środowisko	Koncesja	Mieszane
41	Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja dwóch parkingów podziemnych w ramach Placu Dworcowego i Placu Bolesława Chrobrego w Katowicach wraz z organizacją i obsługą strefy płatnego parkowania wokół parkingów	Samorząd	Katowice	Katowice	Śląskie	P	DBO	120,00	Transport	Koncesja	Pożytki

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
42	Świadczenie usług w zakresie zarządzania gospodarką energetyczną, tj. produkcji energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej oraz jej przesyłu do odbiorców, usług w zakresie zarządzania gospodarką wodno-kanalizacyjną, tj. wykonywania zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców osiedla w m. Siemirowice i przepompowywanie ścieków wraz z usługami remontu i utrzymania infrastruktury	Inne	Siemirowice	Cewice	Pomorskie	P	Kontrakt na usługi	17,71	Środowisko	Koncesja	Brak danych
43	Adaptacja trybuny basenu sportowego w obiekcie pływalni miejskiej Wodnik 2000 w Grodzisku Mazowieckim na zespół saunowy wraz z eksploatacją	Samorząd	Grodzisk Mazowiecki	Grodzisk Mazowiecki	Mazowieckie	P	BOT	0,50	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
44	Budowa biogazowni rolniczej wraz z blokiem kogeneracyjnym.	Inne	Olsztyn	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie	P	DBO	16,50	Energetyka	Koncesja	Pożytki
45	Budowa dwóch wielorodzinnych, socjalnych budynków mieszkalnych w Zblewie przy ul. Chojnickiej na działce nr 136/7, dla której Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim prowadzi księgę wieczystą o numerze: GD1A/00042540/0 w systemie partnerstwa publiczno - prywatnego zgodnie z ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno - prywatnym, (Dz.U. z 2009r.,Nr.19, poz.100)	Samorząd	Zblewo	Zblewo	Pomorskie	P	DBO	8,00	Usługi komunalne	PZP	Brak danych
46	Budowa i prowadzenie hali widowiskowo – sportowej w Lubinie	Samorząd	Lubin	Lubin	Dolnośląskie	P	BO	61,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
47	Budowa i wyposażenie obiektu przy ul. Bohaterów Westerplatte 14 przeznaczonego na działalność miejskiej przychodni zdrowia oraz na działalność komercyjną	Samorząd	Karczew	Karczew	Mazowieckie	P	DBO	2,80	Zdrowie	Koncesja	Mieszane

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
48	Budowa kanalizacji pod sieć teletechniczną na terenie miasta Łeba	Samorząd	Łeba	Łeba	Pomorskie	P	DBO	1,15	Teleinformatyka	Koncesja	Mieszane
49	Budowa krytej pływalni przy ul. Powstańców Śląskich w Głuchołazach	Samorząd	Głuchołazy	Głuchołazy	Opolskie	P	DBFO	9,96	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
50	Budowa ośrodka sportowo-rekreacyjnego w obrębie PGR Kręczki-Kaputy gmina Ożarów Mazowiecki	Samorząd	Ożarów Mazowiecki	Ożarów Mazowiecki	Mazowieckie	P	DBO	57,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
51	Budowa parkingu podziemnego dwukondygnacyjnego z możliwością rozbudowy do trzykondygnacyjnego, przebudowa dworca autobusowego oraz skrzyżowania wraz z infrastrukturą techniczną, zagospodarowaniem placu nad parkingiem, budową stacji trafo oraz wjazdem i wyjazdem w rejonie Nowego Kleparza w Krakowie. Znak sprawy 16/VIII/2010.	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBOT	65,00	Transport	Koncesja	Pożytki
52	Budowa parkingu podziemnego przy ul. Tuwima 7 w Łodzi	Samorząd	Łódź	Łódź	Łódzkie	P	DBOT	5,00	Transport	Koncesja	Pożytki
53	Centrum sportowo rekreacyjne wraz z basenem w Pucku	Samorząd	Puck	Puck	Pomorskie	P	DBO	100,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
54	Koncesja na budowę i utrzymanie wiat przystankowych oraz innych elementów wyposażenia	Samorząd	Warszawa	Warszawa	Mazowieckie	P	DBO	80,00	Transport	Koncesja	Pożytki
55	Koncesja na roboty budowlane dla zadania pn. „obiekt użyteczności publicznej - Wiejski Dom Kultury w Zajączkowie (Gmina Piekoszów)”	Samorząd	Zajączków	Piekoszów	Świętokrzyskie	P	BOT	b/d	Edukacja i kultura	Koncesja	Oplaty za dostępność

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
56	"Park Wodny - Termy Nałęczowskie EURO SPA 2012" projektowanie, budowa i zarządzanie uruchomionym obiektem	Samorząd	Nałęczów	Nałęczów	Lubelskie	P	DBOT	77,47	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
57	Postępowanie o zawarcie umowy koncesji na budowę basenu krytego i sztucznego lodowiska w Słubicach przy ul. Akademickiej i Konstytucji 3-go Maja	Samorząd	Słubice	Słubice	Lubuskie	P	BOT	30,78	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
58	Postępowanie o zawarcie umowy koncesji na budowę parkingu podziemnego dla samochodów osobowych przy al. Focha w Krakowie	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBO	14,75	Transport	Koncesja	Pożytki
59	Postępowanie o udzielenie koncesji na przebudowę budynku komunalnego przy ul. Grzegórzeckiej 71 w Krakowie na cele kulturalne	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	BO	24,40	Edukacja i kultura	Koncesja	Pożytki
60	Postępowanie o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane na realizację i obsługę bazy paliw na terenie Portu Lotniczego Łódź	Inne	Łódź	Łódź	Łódzkie	P	BOT	17,76	Transport	Koncesja	Pożytki
61	Projektowanie, budowa, finansowanie, zarządzanie oraz eksploatacja Parku Wodnego w Sanoku	Inne	Sanok	Sanok	Podkarpackie	P	DBFO	49,18	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
62	Udzielenie koncesji na roboty budowlane dla zadania: obiekt użyteczności publicznej (szkoła podstawowa)	Samorząd	Niepołomice	Niepołomice	Małopolskie	P	DBOT	b/d	Edukacja i kultura	Koncesja	Pożytki
63	Budowa szkoły podstawowej w Niepołomicach. Utrzymanie i zarządzanie obiektem przez okres 15 + 5 lat	Samorząd	Niepołomice	Niepołomice	Małopolskie	P	DBOT	30,00	Edukacja i kultura	PZP	Brak danych

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
64	Rewitalizacja, remont, przebudowa i rozbudowa budynku hali widowiskowo-sportowej "Okraglak" wraz z przylegającymi nieruchomościami oraz zarządzanie i utrzymanie Hali i przedmiotowych nieruchomości przez zawarcie umowy o PPP	Samorząd	Opole	Opole	Opolskie	P	BOOT	35,42	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
65	Świadczenie na terenie Gminy Przygodzice działalności z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę zbiorowego odprowadzania ścieków, z wykorzystaniem majątku wodociągowego i kanalizacyjnego dzierżawnego od Gminy Przygodzice, zgodnie z umową zawartą na podstawie na podstawie przepisów ustawy o ppp	Samorząd	Przygodzice	Przygodzice	Wielkopolskie	P	Kontrakt na usługi	24,57	Środowisko	Koncesja	Pożytki
66	Świadczenie usług polegających na odbudowie oraz wykorzystaniu statku Lubecki do wykorzystywania usług publicznego pasażerskiego transportu wodnego śródlądowego, w tym usług z zakresu edukacji, kultury, opieki nad zabytkami i promocji, pn. Pasażerska żegluga śródlądowa statkiem bocznokołowym Lubecki ex. Warmia, realizowanych w ramach udziału koncesji na usługi	Samorząd	Warszawa	Warszawa	Mazowieckie	P	BOT	15,91	Edukacja i kultura	Koncesja	Pożytki
67	Świadczenie usług w zakresie zarządzania gospodarką wodociągową, tj. wykonywania usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Biskupice wraz z usługami remontu i utrzymania infrastruktury oraz utrzymaniem i eksploatacją przyszłolnej oczyszczalni ścieków	Samorząd	Biskupice	Biskupice	Małopolskie	P	Kontrakt na usługi	4,14	Środowisko	Koncesja	Pożytki

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
68	Wybór partnera prywatnego do "Budowy krytej pływalni wraz z zagospodarowaniem terenu i zjazdami z dróg miejskich przy ul. Dąbrowskiego w Żninie" oraz "Zaprojektowania i wykonania Bazy Żeglarskiej w Żninie"	Samorząd	Żnin	Żnin	Kujawsko-pomorskie	P	DBO	49,00	Sport, rekreacja i turystyka	PZP	Brak danych
69	Wybór partnera prywatnego do "Budowy oraz eksploatacji drogi stanowiącej połączenie komunikacyjne z terenem inwestycyjnym "Tuczna" w Dąbrowie Górniczej"	Samorząd	Dąbrowa Górnicza	Dąbrowa Górnicza	Śląskie	P	BOT	80,00	Transport	PZP	Oplaty za dostępność
70	Wybór partnera prywatnego do realizacji przedsięwzięcia pn. "Przebudowa stadionu miejskiego w Olsztynie"	Samorząd	Olsztyn	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie	P	DBO	220,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Mieszane
71	Wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia pn. "Budowa infrastruktury sportowej przy ul. Struga w Radomiu"	Samorząd	Radom	Radom	Mazowieckie	P	DBOT	220,00	Sport, rekreacja i turystyka	PZP	Oplaty za dostępność
72	Wykonanie robót budowlanych w trybie koncesji polegających na wybudowaniu w systemie (BOT) szeregu obiektów zlokalizowanych w otoczeniu Zalewu Nowohuckiego w Krakowie przy ul. Bulwarowej, Al. Solidarności	Samorząd	Kraków	Kraków	Małopolskie	P	DBO	6,50	Usługi komunalne	Koncesja	Pożytki
73	I. Zaprojektowanie, wybudowanie i utrzymanie urządzeń oświetlenia ulicznego oraz dostawa energii elektrycznej. II. Zbycie, utrzymanie istniejącej sieci oświetleniowej oraz dostawa energii elektrycznej: zbycie istniejących urządzeń oświetlenia publicznego i utrzymanie zbytych urządzeń oświetlenia ulicznego oraz dostawa energii elektrycznej	Samorząd	Piła	Piła	Wielkopolskie	P	DBOT	b/d	Energetyka	Koncesja	Brak danych

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
74	Zagospodarowanie terenów dworca PKP w Sopocie oraz sąsiadujących z nimi terenów, z udziałem podmiotów prywatnych	Samorząd	Sopot	Sopot	Pomorskie	P	DBFO	215,00	Transport	Koncesja	Pożytki
75	Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja garażu wielopoziomowego otwartego na działce nr ewid. 11041/9 przy ul. Parkowej w Nowym Targu	Samorząd	Nowy Targ	Nowy Targ	Małopolskie	P	DBO	7,60	Transport	Koncesja	Pożytki
76	Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja parkingu podziemnego pod Placem Bernardyńskim w Poznaniu	Samorząd	Poznań	Poznań	Wielkopolskie	P	DBO	28,00	Transport	Koncesja	Pożytki
77	Zaprojektowanie, budowa i eksploatacja wybranych parkingów: ul. Poznańska, Os. J. III Sobieskiego, w pętli tramwajowej, zbieg ul. Stróżyńskiego i Szymanowskiego	Samorząd	Poznań	Poznań	Wielkopolskie	P	DBO	70,00	Transport	Koncesja	Pożytki
78	Zaprojektowanie, budowa, sfinansowanie i eksploatacja co najmniej: krytej, ogólnodostępnej pływalni na obszarze C w ramach programu budowy basenów miejskich w Poznaniu, w celu zapewnienie dostępności do usług basenowych na tym obszarze	Samorząd	Poznań	Poznań	Wielkopolskie	P	DBFO	32,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
79	Zaprojektowanie, budowa, sfinansowanie i eksploatacja oraz zarządzanie inwestycją pn. "Instalacja termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub inna instalacja z wykorzystaniem nowoczesnych technologii unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla Regionu Płockiego"	Spółka komunalna	Kobierniki	Kobierniki	Mazowieckie	P	DBFO	175,00	Środowisko	Koncesja	Brak danych
80	Zawarcie umowy o PPP w celu zaprojektowania, budowy i prowadzenia parku wodnego w Dobrzenu Wielkim	Samorząd	Dobrzeń Wielki	Dobrzeń Wielki	Opolskie	P	DBO	35,30	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
81	Świadczenie usług polegających na zarządzaniu Międzynarodowym Centrum Kongresowym oraz Halą Widowiskowo-Sportową Spodek w Katowicach	Samorząd	Katowice	Katowice	Śląskie	P	Kontrakt na usługi	300,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
82	Realizacja usług związanych z organizacją Konferencji Euroanalysis XVII (25-29 sierpnia 2013 r.) Organizacja części logistycznej i technicznej, niezbędnych przy organizacji Konferencji Euroanalysis XVII w dniach 25-29 sierpnia 2013 r., w ramach umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym	Inne	Warszawa	Warszawa	Mazowieckie	P	Kontrakt na usługi	0,79	Edukacja i kultura	Koncesja	Brak danych
83	Budowa i przebudowa akademików dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie	Inne	Lublin	Lublin	Lubelskie	P	DBO	21,80	Edukacja i kultura	Koncesja	Pożytki
84	Zaprojektowanie, rozbudowa i adaptacja budynku Zasadniczej Szkoły Metalowej w Tychach, przy ul. Nowokościelnej 11 na lokale mieszkalne	Samorząd	Tychy	Tychy	Śląskie	P	DBO	4,50	Edukacja i kultura	Koncesja	Mieszane
85	Budowa wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Oławie przy ul. Zacisznej. Utrzymanie i zarządzanie budynkiem przez okres 15 lat	Samorząd	Oława	Oława	Dolnośląskie	P	DBOT	34,09	Usługi komunalne	PZP	Mieszane
86	Budowa wielorodzinnego budynku socjalnego w Oławie przy ul. Zwierzyniec Duży w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego	Samorząd	Oława	Oława	Dolnośląskie	P	DBO	b/d	Usługi komunalne	PZP	Brak danych

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
87	Świadczenie usług w zakresie zarządzania gospodarką wodno-ściekową, zbiorowego zaopatrywania w wodę, zbiorowego odprowadzania ścieków, odprowadzania ścieków, prowadzenia remontów i modernizacji sieci wodno-ściekowej na terenie miasta Siemianowice Śląskie wraz z usługami utrzymania infrastruktury	Samorząd	Siemianowice Śląskie	Siemianowice Śląskie	Śląskie	P	Kontrakt na usługi	333,00	Środowisko	Koncesja	Pożytki
88	Budowa międzyosiedlowego basenu miejskiego przy ul. Szpitalnej i Wysokiej we Włocławku	Samorząd	Włocławek	Włocławek	Kujawsko-pomorskie	P	DBFO	19,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
89	Wybudowanie krytej pływalni w Oławie	Samorząd	Oława	Oława	Dolnośląskie	P	BO	22,00	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
90	Wykonanie robót budowlanych związanych z wykończeniem budynku trybuny głównej w ramach zadania pn. Modernizacja Stadionu Miejskiego przy ul. Piłsudskiego 64	Samorząd	Ostrów Wielkopolski	Ostrów Wielkopolski	Wielkopolskie	P	BO	b/d	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Brak danych
91	Budowa kotłowni na odnawialne źródła energii oraz wytwarzanie energii cieplnej	Samorząd	Piecki	Piecki	Warmińsko-mazurskie	P	DBO	3,75	Energetyka	Koncesja	Pożytki
92	Przebudowa i bieżące utrzymanie drogi wojewódzkiej nr 342 na odcinku od km 10+233 do km 22+180 (11,947 km), realizowana w formule partnerstwa publiczno-prywatnego	Samorząd	Wrocław	Wrocław	Dolnośląskie	P	BO	b/d	Transport	PZP	Mieszane

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ⁵⁰	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
93	Remont i rozbudowa ośrodka obozowo - wypoczynkowego w miejscowości Wicie	Inne	Wicie	Darłowo	Zachodniopomorskie	P	BO	1,50	Sport, rekreacja i turystyka	Koncesja	Pożytki
94	Budowa i utrzymanie wiat na przystankach komunikacji miejskiej we Wrocławiu	Samorząd	Wrocław	Wrocław	Dolnośląskie	P	DBO	b/d	Transport	Koncesja	Pożytki
95	Budowa i utrzymanie obiektów małej architektury na ul. Szewskiej, placu obok kościoła św. Marii Magdaleny i ul. Świdnickiej oraz wiat na przystankach komunikacji miejskiej we Wrocławiu	Samorząd	Wrocław	Wrocław	Dolnośląskie	P	DBO	b/d	Transport	Koncesja	Pożytki
96	Wybór koncesjonariusza (Podmiot Zainteresowany) do realizacji przedsięwzięcia dotyczącego Budowy Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych w Przemyślu	Samorząd	Przemyśl	Przemyśl	Podkarpackie	P	DBO	b/d	Środowisko	Koncesja	Pożytki
97	Uporządkowanie sytuacji parkingowej w śródmieściu oraz zapewnienie dostępności do nowoczesnej infrastruktury parkingowej dla mieszkańców Bielska-Białej poprzez zaprojektowanie, wybudowanie, sfinansowanie i zarządzanie co najmniej dwoma płatnymi parkingami wielopoziomowymi oraz strefą płatnego parkowania	Samorząd	Bielsko-Biała	Bielsko-Biała	Śląskie	P	DBFO	99,00	Transport	Koncesja	Pożytki
98	Wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa Domu Młodego Naukowca dla Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie”	Inne	Warszawa	Warszawa	Mazowieckie	P	DBFO	20,00	Edukacja i kultura	PZP	Brak danych

Lp.	Nazwa Projektu	Podmiot publiczny	Miasto	Gmina	Województwo	Status projektu ₅₀	Model	Wartość projektu (w mln zł)	Branża	Podstawa prawna wyboru partnera	Sposób wynagrodzenia
99	Zaprojektowanie i wykonanie wielopoziomowego parkingu dla samochodów osobowych zlokalizowanego przy ul. Grudziądzkiej 9-15 w Bydgoszczy wraz z jego utrzymaniem i eksploatacją	Samorząd	Bydgoszcz	Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie	P	DBO	23,00	Transport	Koncesja	Pożytki
100	Postępowanie o zamówienie publiczne na wybudowanie bunkrów w których będzie prowadzona działalność medyczna z zakresu radioterapii w formule partnerstwa publiczno- prywatnego	Inne	Olsztyn	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie	P	BOO	b/d	Zdrowie	PZP	Mieszane
101	Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie dialogu konkurencyjnego na wybudowanie dwóch bunkrów i świadczenie usług medycznych z zakresu radioterapii.	Inne	Olsztyn	Olsztyn	Warmińsko-mazurskie	P	BOO	b/d	Zdrowie	PZP	Brak danych